TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veinticuatro de febrero de dos mil veintitrés

Expediente: 25269-31-84-002-2021-00291-01

Se decide el recurso de reposición de la parte demandada contra el auto de 10 de febrero pasado, mediante el cual se dispuso la admisión del recurso de apelación que la misma parte formuló contra la sentencia de primer grado dictada el 23 de enero de 2023 por el Juzgado 2° Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso declarativo de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Al sustentar su reposición sostuvo la pasiva, en síntesis, que no obstante haber apelado dentro de la misma audiencia de juzgamiento la sentencia que dirimió el litigio en primera instancia, allegó el 26 de enero de esta anualidad -en el término de ejecutoria de dicho fallo- memorial con el cual ponía en conocimiento el desistimiento de dicha alzada, escrito que no pudo ser considerado por el despacho *a-quo* dado que envió el expediente a esta colegiatura el mismo día.

Añadió que al examinarse la admisión de la apelación tampoco se apreció dicho memorial, por lo cual era procedente acoger esa voluntad de desistimiento, lo mismo que la de acogerse a la sentencia de primer grado en su integridad. Mediante memorial de 14 de febrero pasado insistió la parte demandada en su deseo de que sea acogido dicho desistimiento, con miras a que se retorne la actuación al juzgado de origen y se continúe con el trámite que corresponda.

CONSIDERACIONES

Con prontitud observa el despacho que al calificarse la admisión de la alzada que promovió la parte demandada contra el veredicto de primera instancia, ciertamente pasó por alto el memorial con el que esa parte expresó su voluntad de desistir del recurso de apelación, ese que interpuso en la audiencia que tuvo lugar el 23 de enero de 2023.

Así pues, hay lugar a acoger la censura planteada por la pasiva, tanto más cuando se ha insistido en esta sede sobre la voluntad de desistir de la comentada impugnación, dejando sin efectos el auto de 10 de febrero hogaño; y como están dados asimismo los presupuestos para aceptar dicho desistimiento, se acogerá a términos y para los efectos del artículo 316 del C.G.P., sin dispensar condena en costas al haberse presentado ante la juez de primera instancia.

DECISIÓN

Con base en lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, resuelve:

Primero: Acoger el recurso de reposición propuesto por la parte demandada, dejando sin efectos el proveído de 10 de febrero pasado, mediante el cual se dispuso la admisión del recurso de apelación formulado contra la sentencia dictada el 23 de enero de 2023, por el Juzgado 2° Promiscuo de Familia de Facatativá dentro del proceso declarativo de la referencia.

Segundo: En armonía con el artículo 316 del C.G.P. y para los efectos allí establecidos, se acepta el desistimiento manifestado por la parte demandada, respecto del aludido recurso de apelación.

Tercero: Sin condena en costas.

Cuarto: En firme, retórnese la actuación a la oficina de origen para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado electrónicamente

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:

Jaime Londono Salazar

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 003 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc5d5ab91b85aec8574a9f5e8c4f21ddd5b2a0ced37c818767ebf4fd4dabfecc**

Documento generado en 24/02/2023 11:08:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>