

Honorables Magistrados  
TRIBUNAL SUPERIOR DE CUNDINAMARCA  
Sala Civil  
Bogotá, D. C.

Ref: PERTENENCIA  
De JOSE WILCHEZ TORRES , Vs. CARLOS HERNAN ANGULO  
RAMIREZ E INDETERMINADOS.

No. 2017-227.

En mii condición de apoderado del actor en el asunto de la referencia, presento LA APELACION en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Civil del Circuito de La Mesa (Cund.), en el asunto arriba relacionado.

Esta apelación se inicia, con la transcripción de apartes de las diligencias desarrolladas por el A Quo y que tienen que ver con la POSESION del demandante, sobre el predio pretendido; Esta primera parte, busca es demostrar que la primera instancia, para fallar, NO TUVO EN CUENTA los ACTOS POSESORIOS de JOSE WILCHEZ TORRES.

Al momento de iniciarse la práctica de pruebas en el caso que nos ocupa, se pudo evidenciar, de primera mano, lo siguiente

:

a.-(Diligencia de Inspección Judicial 08 de marzo de 2022).

**“JUEZA: O fue CARLOS ANGULO quien busco la contadora?**

**DEMANDANTE: No, No, no, él dijo que hicieran eso a ver cuánto nos salía.”**

.....

**“DEMANDADO: (Refiriéndose a su relación con el demandante):  
“...el nunca fue trabajador mío no tuvo ni sueldo ni horario nada de eso...”**

.....

**“...pero él no era de sueldo, él no era empleado mío, nunca fue mi empleado.”**

.....

**“JUEZA: Pero él no lo ha demandado laboralmente?**

**DEMANDANTE: No él no fue empleado mío.”**

Con las respuestas anteriores, se descarta de plano que haya existido relación laboral alguna entre el demandante y el demandado; pero el demandante si insinuó a mi representado que

## **Hernández Ospina**

ABOGADOS

consiguiera una liquidación laboral: **“...él dijo que hicieran eso a ver cuánto nos salía.”**

Lo que queda claro de las respuestas anteriores, es que el demandado en un afán desesperado por desligarse del demandante, le insinúa que se asesore y consiga una liquidación laboral y este haciéndole caso, así lo hace, presentándole dicha liquidación, la cual al verla el demandado, la ignora, pues su total lo escandaliza. A partir de diciembre de 2004, NO EXISTIO RELACION LABORAL Y CUALQUIER ASOMO DE LA MISMA, FUE UN INTENTO DESESPERADO DEL DEMANDADO PARA LOGRAR EL POSIBLE DESALOJO DEL PREDIO.

Demostrado cómo queda que no existió relación laboral, veamos ahora si ha existido POSESION del bien por parte del demandante e igualmente dejar establecido desde cuándo.

**“APODERADO DEL DEMANDADO: Diga al despacho cuanto hace que ustedes conocen al señor CARLOS HERNAN ANGULO y por qué razón?**

**DEMANDANTE: A él, hace más de 22 años y pues cuando se habló aquí para venir a trabajar.**

.....

**“JUEZA: Acláreme eso, es decir, CARLOS HERNAN a quien contrató para trabajar en este predio?**

**DEMANDANTE: A mí y a ANA GRACIELA para arreglar la casa pues como ella vivía conmigo pues lógico para que ella hiciera mantenimiento en la casa y yo el encargado para la zona verde”**

**“JUEZA: Cuanto le pagaba a ella y cuanto le pagaban a usted?**

**DEMANDANTE: No pues espere al principio daban \$130.000.oo me los enviaban a mí, eso fue hasta el 2004 más o menos y de ahí en adelante ya no hubo más sueldo...”**

Es claro entonces que hasta diciembre del año 2004, existió un vínculo laboral, pues desde ese momento y hasta hoy, **“...ya no hubo más sueldo...”**

.....

**“...y luego después ya no volvió a haber más plata, ya no volvieron a pagar.”**

**“...pero ya después del 2004 ya no había plata, no volvieron a pagar”**

Es desde ese momento que mi representado, esto es, el hoy demandante, empieza la POSESION del predio materia de debate, veamos:

**“DEMANDANTE: Pues ya como había dicho que nos teníamos que ir pues que nos arreglaba, pero entonces yo ya había hecho**

## **Hernández Ospina**

ABOGADOS

**estos trabajos y le dije yo que había hecho ese baño y entonces el me dijo pues siga construyendo fue lo que me dijo.”**

**“JUEZA: Él le dio autorización para seguir construyendo?”**

**“DEMANDANTE: Si”**

.....

**“DEMANDANTE: No, mi mujer esposa salió a trabajar a otro lado porque ya no había ingreso de nada y es ahí cuando yo tomo la posesión de construir porque esa casa se cayó y yo la levanté desde ahí tomé la posesión.”**

**“APODERADO DEL DEMANDADO: Diga al despacho como es eso sí o no según su anterior respuesta usted dice manifiesta que esas obras como el baño el señor fueron autorizadas por el señor Carlos Angulo.”**

**“DEMANDANTE: Yo la hice con dinero de mi bolsillo mío pero fue autorizado por Carlos Hernán”**

**“JUEZA: Porque él dice que no y usted en una respuesta lo manifestó.”**

**“DEMANDANTE: Yo no lo manifesté ni el me dio orden fue cuando el bajó a la finca que vio que construí el baño y lo único que dijo fue siga construyendo fue lo que me dijo, pero plata vea nada.”**

**“JUEZA: Pero fue autorizado de todas maneras.”**

**“DEMANDANTE: No, porque ya estaba hecho.”**

**“JUEZA: Y él le dijo que siguiera construyendo en que tono y el le dijo que le iba a reconocer algo por el valor de esas construcciones?”**

**“DEMANDANTE: Nada, no señora.**

.....

**“JUEZA: Y cuando preguntan por el dueño del lote número uno, por quien preguntan?”**

**“DEMANDANTE: Siempre me preguntan a mí que yo como he estado aquí más de 22 años.”**

**“JUEZA: y con usted contratan y hacen todo de contratos aquí?”**

**“DEMANDANTE: Yo no, porque contratamos aquí no hay para contratar nada, aquí nos reunimos unos seis y vamos y hablamos para que vengan y nos arreglen la carretera y ya.”**

**“JUEZA: Y usted cuando se enteró que el estaba haciendo aquí una mejora o construcción en este predio?”**

**“DEMANDADO: Mire, esas mejoras inclusive se cayó una teja, yo le daba permiso para que arreglara las tejas porque se estaba entrando el agua en fin, esas divisiones eran más pequeñas y el corrió eso pero yo no le dije nada.”**

**“JUEZA: Él dice que esas construcciones las hizo con dinero del bolsillo de él.”**

**“DEMANDADO: La ampliación de pronto sí, no estoy seguro.”**

## *Hernández Ospina*

ABOGADOS

**“JUEZA: Usted no le ha reembolsado ni reconocido el dinero por esas mejoras?”**

**“DEMANDADO: Es que yo no le autorice mejoras, yo sabía que él estaba haciendo cosas como comprar y vender cerveza y bien a mí no me parecía malo y no le podía poner problema por eso.”**

**JUEZA: “Desde cuando estaba aquí JOSE WILCHEZ?”**

**DEMANDADO: Desde que reemplazaron a los que estaban JORGE y Mariela en el 2000...”**

.....

**JUEZA: “Y usted porque se enteró que el estaba haciendo aquí una mejora o construcción en este predio?”**

**DEMANDADO: Mire esas mejoras inclusive se cayó una teja, yo le daba permiso para que arreglara las tejas porque se estaba entrando el agua en fin, esas divisiones eran más pequeñas y el corrió eso pero yo no le dije nada.”**

**JUEZA: “Él dice que esas construcciones las hizo con dinero del bolsillo de el” C “La ampliación de pronto sí, no estoy seguro.”**

**JUEZA: “Usted no le ha reembolsado ni reconocido el dinero por esas mejoras?”**

**DEMANDADO: “Es que yo no le autorice mejoras la tenía gallina yo sabía que el estaba haciendo cosas como comprar y vender cerveza y bien a mi no me parecía malo y no le podía poner problema por eso.”**

**JUEZA: “Hasta cuando le pagó salarios a Grisela López?”**

**DEMANDADO: “Esporádicamente yo viajé con los hijos y mi hija le hacía las consignaciones en Bancolombia y en la Caja Social.”**

**JUEZA: “Hasta cuándo?”**

**DEMANDADO: Tu tienes ahí los extractos de los recibos, hasta el 2017 que estamos hablando con ella.”**

**ES UNA INMENSA FALSEDAD PUES LOS FAMOSOS EXTRACTOS NUNCA FUERON REPORTADOS AL PROCESO...AL A QUO LE BASTO LA AFIRMACION DEL DEMANDADO, PERO NUNCA, NUNCA SE PREOCUPO DE UBICARLOS DENTRO DEL PROCESO...NO EXISTEN!**

.....

SEGUNDA AUDIENCIA DE PRUEBAS (TESTIMONIOS) Abril 20 de 2022.

**JUEZA: “Y donde queda el, cuénteme y descríbame el sitio en donde ellos viven, ¡Como es?”**

**LEONOR VARGAS: “Es un lote esquinero antes de llegar a Palmary.”**

**JUEZA: “ Y que hay en ese lote, ellos tienen alguna construcción?”**

## *Hernández Ospina*

ABOGADOS

**LEONOR VARGAS:** *“Hay una casita la cual ellos han arreglado y ellos viven ahí desde hace, o sea desde que yo volví a encontrarlos hace 8 años, tienen una tiendita.”*

**ABOGADO DEMANDANTE:** *Preguntado: “Como está hoy en día ese ranchito que usted conoció? Es el mismo o ha variado?”*

**CLEMENTE BARRETO:** *“Pues ha variado porque él ha podido lo ha arreglado.”*

**JUEZA:** *“Y como ha variado?, como era antes y que le mejoró el?”*

**CLEMENTE BARRETO:** *“Era así como le comentaba, era encerrado en paroid y ya ahorita el lo ha podido medio arreglar, porque no es porque es un rancho de bloque que conozca yo no. Si, entonces.”*

**ABOGADO DEMANDANTE:** *“Que ha visto usted de progresos en esa casa, ha habido algo, algún negocio? O han hecho algo más alrededor?”*

**CLEMENTE BARRETO:**

*“Si pues por ahí pusieron un negocito de gaseosita, cervecita para poder levantar para el asunto de comer...”*

.....

**JUEZA:** *“Usted sabe hasta cuándo Jose Wilchez tuvo la calidad de trabajador para los dueños de ese predio?”*

**LUIS AGUIRRE:** *“Trabajó como 2 o 3 años porque como de ahí en adelante no le pagaron, el me contaba entonces después de eso ya puso una tiendita ahí y vendía gaseosa o cerveza...”*

**JUEZA:** *Y la tienda hace cuanto que la instaló ahí en ese predio?:*

**LUIS AGUIRRE:** *“Mas o menos será que por ahí unos 18 años, yo creo 17-18”*

UNA PERSONA QUE TIENE UNA TIENDA EN EL PREDIO POR MAS DE 17 AÑOS, QUE CONSTRUYE EN EL PREDIO, CASA, BAÑO, CANCHA DE TEJO, ES O NO ES POSEEDOR?...PRIMERA INSTANCIA OMITIO ANALIZAR TODAS LAS ANTERIORES CIRCUNSTANCIAS.

.....

**JUEZA:** *“Quien es el dueño, quien aparece como dueño, quien manda en ese predio donde habita José Wilchez?”*

**LUIS AGUIRRE:** *“Pues don José Wilchez porque es el único que uno ve ahí.”*

**JUEZA:** *“Que comportamientos de un dueño hace José Wilchez en ese predio?”*

# *Hernández Ospina*

ABOGADOS

LUIS AGUIRRE: ***“Pues es el que le da mantenimiento ahí a eso y lo sostiene y el que vive ahí.***

JUEZA: ***El de donde saca los recursos para el mantenimiento que usted dice que el le hace a ese predio?”***

LUIS AGUIRRE: ***“Pues yo creo que de lo que él trabaja por fuera o cualquier vaina y la tiendita que tiene lo poco que vende.***

ABOGADO DEMANDANTE: ***“Como quiera que usted manifiesta en conocerlo a el prácticamente desde que llegó a esa vereda donde está viviendo actualmente, informe al despacho si la casita que tenía en ese entonces es la misma que tiene hoy.”***

LUIS AGUIRRE: ***“La casita que tenía antes esa se cayó, era otro rancho mas pequeño y esa se cayó y donde Tito con esfuerzo y eso por ahí mandó a construir hacer lo que hay en la casita las mejoras.”***

ABOGADO DEMANDANTE: ***Cuando usted habla de mejoras a que otras mejoras se refiere en la casa o alrededor o que otras mejoras usted ha podido constatar que existen?***

LUIS AGUIRRE: ***“Pues el le arregló el baño, le sembró por ahí singlia, le echó pavimento y cuadró bien porque toda la casa la hizo el nueva, el ranchito que tiene ahí, el predio.”***

LOS TESTIMONIOS QUE NO ANALIZA EL A QUO, TODOS COINCIDEN EN QUE LA CASA DENTRO DEL PREDIO FUE CONSTRUIDA POR EL ACTOR Y ESO NO LO VIO NI MUCHO MENOS ANALIZÓ LA JUEZA.

ABOGADO DEMANDANTE: ***“Desde que usted los conoció que llegaron allá la casita que existía era la misma que hoy?”***

LUIS CASTRO: ***“No, no es igual, ya no es la misma porque ya se había caído, eso se cayó y a el le tocó ponerse a arreglarla.”***

.....  
***“Si el construyó el rehabilitó un baño porque el que había, el baño estaba era en unas tablas y el reconstruyó un baño”***

MAURICIO CHAVEZ: ***“...Las mejoras sé que ha sido con el beneplácito del señor Carlo Angulo. Las mejoras que es un baño y no se si la cancha de tejo que es lo que doy fe y sé que había una tienda que Carlos Angulo le permitía vender cerveza ahí.”***

# *Hernández Ospina*

ABOGADOS

Todas los anteriores apartes de testimonios que demuestran la POSESION en cabeza del actor, fueron desconocidos por el juzgado de primera instancia; todas las manifestaciones de testigos, demuestran

a.-El demandado llegó al predio en compañía de su compañera, en el año 2000.

b.-Hasta el año 2004, existió alguna relación laboral del demandante y su compañera, con el demandado, relación esta que desaparece al finalizar el citado año; desde ese momento, la compañera debe laborar en lugares diferentes, pues el demandado no volvió a pagar ninguna cantidad de dinero por sus servicios. NO EXISTE NINGUN COMPROBANTE CON EL CUAL EL DEMANDADO PUEDA DEMOSTRAR QUE EFECTUÓ ALGUN PAGO A GRISELA DESPUES DEL AÑO 2004

Finalizada esa “relación laboral”, en el 2004 y hasta hoy, demandante y compañera continuaron viviendo y construyendo en el lote que hoy es materia de debate.

c.-El hoy demandado permitió que el demandante adelantara mejoras y estableciera allí un expendio de cerveza “...y bien a mí no me parecía malo y no le podía poner problema por eso.”

d.-Desde el año 2004 (Diciembre) y hasta el momento de presentación de este escrito, esto es, mas de 17 años, mi poderdante ha estado en el predio y en el mismo ha adelantado mejoras y establecido un negocio, SIN QUE NADIE LE HAYA PUESTO REPARO O RECLAMACION ALGUNA.

Veamos ahora, si los actos adelantados por mi representado en el predio, constituyen POSESION DEL MISMO.

## **I.-CODIGO CIVIL COLOMBIANO:**

**“ARTICULO 762. <DEFINICION DE POSESION>. La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo.”**

## **II.- Sentencia T-518/03**

**POSESION-Concepto/POSESION-Elementos**

**“La posesión es “la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño”. De aquí se desprenden sus dos elementos esenciales: el corpus y el animus. El corpus es el cuerpo de la posesión, esto es el elemento material, objetivo, los hechos físicamente considerados con que se manifiesta la subordinación en que una cosa se encuentra respecto del hombre. El animus, por su parte, es el elemento interno o subjetivo, es el comportarse “como señor y dueño” del bien cuya propiedad se pretende.”**

**III.-**



**Corte Suprema de Justicia  
Sala de Casación Civil  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA DE CASACIÓN CIVIL**

**LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA  
Magistrado Ponente  
SC11444-2016**

**Radicación n.º 11001-31-03-005-1999-00246-01**

**(Aprobado en Sala de catorce de junio de dos mil dieciséis)**

*Bogotá, D. C., dieciocho (18) de agosto de dos mil dieciséis (2016).*

**Los Elementos de la posesión son:**

**Corpus**

**Es considerado como el elemento material y es aquel poder físico que se ejerce sobre la cosa con voluntad jurídica relevante. Este elemento no solo existe cuando hay contacto con la cosa sino también cuando ese contacto puede ser ejercido en cualquier momento**

**Animus**

**Este elemento es de carácter psicológico, consiste en ejercer los actos materiales con la intención de conducirse como propietario a título de dominio de la cosa.**

.....

**La usucapión, según el artículo 2518 del Código Civil, impone para su prosperidad la satisfacción de unos elementos, a saber: (i) la posesión que detente quien desea ganar una cosa corporal, mueble o inmueble, ajena, susceptible de adquirir por ese modo; (ii) el transcurso del tiempo en las condiciones señaladas en la ley; y (iii) que la aludida posesión sea pública, pacífica e ininterrumpida...**

IV.-

**LEY 1561 DE 2012**

**(Julio 11)**

**Redujo el término máximo de PRESCRIPCIÓN de 20 a 10 años.**

**CONCLUSIONES**

## *Hernández Ospina*

ABOGADOS

**A.-“La posesión es “la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño”. De aquí se desprenden sus dos elementos esenciales: el corpus y el animus.**

Dentro del plenario TODO DEMUESTRA que el CORPUS, esto es, la cosa, desde inicios del año 2005 y hasta hoy, ha estado y ESTA en manos del actor en el asunto que nos ocupa.

Igualmente, el ANIMUS, esto es, “...**la intención de conducirse como propietario a título de dominio de la cosa.**”, desde inicios del año 2005 y hasta hoy, ha estado y ESTA en la intención del actor en el asunto que nos ocupa.

**B.-**

**LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**

**Magistrado Ponente**

**SC11444-2016**

**Radicación n.º 11001-31-03-005-1999-00246-01**

**(Aprobado en Sala de catorce de junio de dos mil dieciséis)**

*Bogotá, D. C., dieciocho (18) de agosto de dos mil dieciséis (2016).*

**Los Elementos de la posesión son:**

.....

**La usucapión, según el artículo 2518 del Código Civil, impone para su prosperidad la satisfacción de unos elementos, a saber: (i) la posesión que detente quien desea ganar una cosa corporal, mueble o inmueble, ajena, susceptible de adquirir por ese modo; (ii) el transcurso del tiempo en las condiciones señaladas en la ley; y (iii) que la aludida posesión sea pública, pacífica e ininterrumpida...**

**(i) LA POSESION, demostrado está, la detenta el hoy demandante.**

**(ii) El transcurso del tiempo en la condiciones señaladas en la ley, está claramente demostrado...MAS DE 17 AÑOS!**

**(iii) que la aludida posesión sea pública, pacífica e ininterrumpida...** Nadie hasta el momento ha demostrado que esa posesion no haya sido públlica...

Nadie hasta el momento ha demostrado que esa posesion no haya sido pacífica...Nadie hasta el momento ha demostrado que esa posesion se ha interrumpido.

### **SENTENCIA DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA**

El juzgado de primera instancia, para fallar como lo hizo, deja establecido: **“Descrito así el debate suscitado, es del caso establecer el problema jurídico a resolver:**

### **3.PROBLEMA JURIDICO**

**Establecer si el demandante cumplió los requisitos legales para adquirir por prescripción adquisitiva extraordinaria el dominio del inmueble, dilucidando si acreditó el acto concreto y la fecha de su ocurrencia, que hubiese configurado la introversión del título de mero tenedor con que ingresó al inmueble como cónyuge de la trabajadora a quien el demandado entregó el inmueble como vivienda de cuidadora.**

**De igual manera se impone determinar si durante**

**El lapso de usucapión que invoca el demandante actuó como verdadero dueño sin reconocer dominio ajeno”**

### **TESIS DEL DESPACHO**

**El demandante no acreditó el acto concreto a partir del cual habría ocurrido la interversión del título de tenedor o de eventual trabajador que también habría sido del demandado, para iniciar el computo del termino de prescripción en la calidad de poseedor a la que dice haberse transformado, como tampoco acreditó su autonomía y señorío como verdadero dueño del predio que les fue entregado a él y a su cónyuge a título de vivienda de mayordomo.”**

Para desarrollar los dos acápites anteriores, el A Quo, NO VIO, NO LEYO, NO ANALIZÓ las pruebas arrimadas al proceso; veamos:

**I.- “JUEZA: Cuanto le pagaba a ella y cuanto le pagaban a usted? DEMANDANTE: No pues espere al principio daban \$130.000.oo me los enviaban a mí, eso fue hasta el 2004 más o menos y de ahí en adelante ya no hubo más sueldo...””**

Es claro entonces que hasta diciembre del año 2004, existió un vínculo laboral, pues desde ese momento y hasta hoy, “...ya no hubo más sueldo...” (Subrayado mío).

.....

**“...y luego después ya no volvió a haber más plata, ya no volvieron a pagar.”**

**“...pero ya después del 2004 ya no había plata, no volvieron a pagar”**

Es desde ese momento “...después del 2004...) que mi representado, esto es, el hoy demandante, empieza la POSESION del predio materia de debate, veamos:

**“DEMANDANTE: Pues ya como había dicho que nos teníamos que ir pues que nos arreglaba, pero entonces yo ya había hecho estos trabajos y le dije yo que había hecho ese baño y entonces el me dijo pues siga construyendo fue lo que me dijo.”**

**“JUEZA: Él le dio autorización para seguir construyendo?”**

*Hernández Ospina*

ABOGADOS

**“DEMANDANTE: Si”**

.....

**“DEMANDANTE: No, mi mujer esposa salió a trabajar a otro lado porque ya no había ingreso de nada y es ahí cuando yo tomo la posesión de construir porque esa casa se cayó y yo la levanté desde ahí tomé la posesión.”** (Subrayados míos).

**“APODERADO DEL DEMANDADO: Diga al despacho como es eso sí o no según su anterior respuesta usted dice manifiesta que esas obras como el baño el señor fueron autorizadas por el señor Carlos Angulo.”**

**“DEMANDANTE: Yo la hice con dinero de mi bolsillo mío pero fue autorizado por Carlos Hernán”**

**“JUEZA: Porque él dice que no y usted en una respuesta lo manifestó.”**

**“DEMANDANTE: Yo no lo manifesté ni el me dio orden fue cuando el bajó a la finca que vio que construí el baño y lo único que dijo fue siga construyendo fue lo que me dijo, pero plata vea nada.”**

**“JUEZA: Pero fue autorizado de todas maneras.”**

**“DEMANDANTE: No, porque ya estaba hecho.”**

**“JUEZA: Y él le dijo que siguiera construyendo en que tono y él le dijo que le iba a reconocer algo por el valor de esas construcciones?”**

**“DEMANDANTE: Nada, no señora.**

.....

Es de MERIDIANA CLARIDAD como quedó establecido, desde cuando se inició la POSESION por parte del demandante; a la parte que represento, le extraña sobre manera como lo transcrito no fue tenido en cuenta por la jueza de primera instancia y apresuradamente falla desconociendo la irrefutables pruebas arrojadas al proceso. Téngase en cuenta que estas pruebas y las fechas en que se suceden las mismas, fueron igualmente reconocidas y reconfirmadas por el demandado, situación QUE IGNORO EL A QUO!

El INMENSO Y CRASO ERROR del juzgado de primera instancia, se acrecienta más aún, cuando en el acápite que denomina PREMISAS FACTICAS (Literal d) deja establecido: ***“Que con posteridad al mes de diciembre del 2004 el demandante continuó recibiendo dineros del demandado para el mantenimiento y arreglos del predio, así como otras cantidades que le enviaba el demandado cada vez que se lograba arrendar la finca de descanso”***

**QUE TREMENDA FALSEDAD DEL DESPACHO DE PRIMERA INSTANCIA!**

No existen dentro del plenario recibos de pago que acrediten sumas superiores a \$1.000.000.00 (Un millón de pesos M/cte.)...Aquí cabe preguntarnos: Será que una cantidad de esas, es suficiente para sufragar **DESDE EL AÑO 2005 al**

## *Hernández Ospina*

ABOGADOS

año 2022, el mantenimiento de un predio; muchísimo menos \_los salarios de quienes en el mismo permanecían?

El A QUO en ninguno de los apartes de su sentencia, demuestra o relaciona los famosos RECIBOS DE PAGO que durante 17 años debió girar el demandado; simplemente los creó en su mente... SON IRREALES!

Si no hubo salarios por no existir relación laboral tal y como quedó demostrado, como puede entonces definirse la estadía del demandante en el predio?...No era arrendador, no se le pagaba ningún emolumento por su estadía allí, no se le prohibió construir, se le permitió tener una tienda que distribuía artículos varios entre ellos cerveza; se le permitió construir una cancha de tejo, baño, tanques de agua...Nos preguntamos entonces: Cómo definiría la justicia la estadía del actor en ese lugar? IMPOSIBLE NEGAR LA POSESION!

En el acápite que el juzgado denomina NO ESTA PROBADO, establece:

**f.-Que el demandante haya actuado desconociendo dominio del demandado en el predio entre el año 2004 y el año 2017.**

***“DEMANDADO: Es que yo no le autorice mejoras, yo sabía que él estaba haciendo cosas como comprar y vender cerveza y bien a mí no me parecía malo y no le podía poner problema por eso.”***

Por Dios, el construir, casa, baño y el establecer allí una tienda con distribución de cerveza y otros elementos, construir una cancha de tejo que se alquilaba a gente de alrededor del predio, NO CONFIGURA DESCONOCIMIENTO DEL DOMINIO DE QUIEN SE REPUTA DUEÑO?

**g.-Que el demandante haya realizado acometidas de servicios publicos independientes para el predio que reclama.**

No se realizaron acometidas de servicios publicos, pero demostrado está dentro del proceso que los unicos servicios publicos allí existentes, era la energía que pagaba el demandado y que NUNCA reclamó a mi representado por el pago de la misma; igualmente, el servicio de agua que fue suspendido por el no pago puntual del mismo y que conllevó a que mi poderdante se viera obligado a (Y aun hoy) lo hace, COMPRAR EL AGUA A UN CAMIÓN. Si alguna duda quedare, basta repasar los testimonios recogidos en la audiencia adelantada por el despacho.

**h.-“Que el demandante haya realizado el pago de los impuestos que generara el predio o franja de terreno que le fue entregada**

**Hernández Ospina**

ABOGADOS

**para vivienda de cuidadores.”**

Si soy POSEEDOR de un predio y NUNCA se me reclama por el pago de un impuesto, ello no es causal de perder LA POSESION.

**i.-“Que el demandado haya poseído el predio con ánimo de señor y dueño, de manera pública, pacífica e ininterrumpida por el lapso legal desconociendo dominio ajeno”**

Demostrado quedó que desde el año (Enero) 2005, el demandante ejercicio POSESION DEL PREDIO DE MANERA QUIETA, PACIFICA E INITERRUMPIDA.

Contrario sensu, durante el mismo lapso de tiempo, el demandado JAMAS tuvo dominio alguno sobre el mismo; siempre calló y no objetó cuando el demandante construía y vendía en su tienda.

En el acapite denominado por la demandada

### **SUBARGUMENTOS**

El despacho concluye: **“...los presupuestos que deben confluir para el éxito de la pretensión del usucapiente se concretan a los siguientes:**

**1”Posesion material en el usucapiente.”** SIEMPRE MI REPRESENTADO ESTUVO EN EL PREDIO, CONSTRUYENDO Y MANEJANDO SU PROPIO NEGOCIO. JAMAS FUE PERTURBADA ESA POSESION.

**2”Que esta posesion haya durado el termino previsto en la ley.”** ESTAN DEMOSTRADOS MAS DE 17 AÑOS DE POSESION, tiempo suficiente para adquirir.

**3”Que se haya cumplido de manera pública e ininterrumpida”** NO EXISTE DENTRO DEL PLENARIO LA MAS MINIMA PRUEBA QUE DEMUESTRE QUE LA POSESION DURANTE MAS DE 17 AÑOS, HAYA DEJADO DE SER PUBLICA E ININTERRUMPIDA.

**4”Que la cosa o derecho sobre el que se ejerza la accion sea susceptible de ser adquirido por usucapion.”**

NO EXISTE NINGUN INPEDIMENTO SOBRE EL PREDIO QUE NOS OCUPA PARA QUE EL MISMO PUEDA SER ADUIRIDO POR USUCAPION.

Lo extractado se puede corroborar en la transcripción física de la diligencia de Inspección Judicial en Anapoima.

Igualmente, esta segunda parte, se hace apoyado en la transcripción de todos y cada uno de los testimonios recogidos con posterioridad a la diligencia de inspección judicial en Anapoima.

Todos estos testimonios la única luz que arrojan, es la existencia de los demandantes, en el lugar del predio, desde hace más de 22 años.

Ninguno de los testimonios o pruebas presentadas por el demandado, arrojan la más mínima prueba de haberse presentado por el demandado oposición alguna a la POSESION que se estaba ejerciendo desde hace más de 18 años, en el predio motivo de discusión, por lo que queda ampliamente demostrado la POSESION QUIETA, PACIFICA E ININTERRUMPIDA.

Por Dios Honorables Magistrados: No le asiste el animus y el corpus a quien ha poseído por mas de 17 año, construyendo incluso allí su casa de habitación, una tienda en donde distribuía Y DISTRIBUYE comestibles y cerveza, una cancha de tejo, baño, etc. etc.

El ANIMUS y el CORPUS, según lo demostrado, no merecen discusión alguna.

Dentro del proceso que pruebas presentó el demandado para que el despacho acogiera las excepciones por este planteadas?...Donde están (Solo en la mente del A Quo) los recibos de pago, los giros, etc. etc.?...NO EXISTEN DENTRO DEL PROCESO, AUNQUE LA JUEZA DIGA LO CONTRARIO!

Todo concluye entonces que le asiste a mi representado la razón, para que el despacho a su cargo revoque la sentencia de primera instancia y pronuncie sentencia a favor de este, de acuerdo a las pretensiones de la demanda.

De Los Honorables Magistrados.,



SIMÓN ENRIQUE HERNANDEZ OSPINA

C. C. 19.119.284

T. P. 52.287 del C. S. J.

DECRETO NÚMERO 2364 DE 2012 .

Artículo 5. Efectos jurídicos de la firma electrónica. La firma electrónica tendrá la misma validez y efectos jurídicos que la firma original.

*Hernández Ospina*  
ABOGADOS