Honorables Magistrados:

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA Sala Civil Familia**

E. S. D.

APELACIÓN DE SENTENCIA

Referencia: 25899-31-03-001-2018-00171-01

Demandante: LUZ MARINA SARMIENTO DE PINDRAY

**Demandado: ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S.
DEMANDA DE PERTENENCIA**

JAIME ANTONIO CASTELLÓN MACÍAS, domiciliado en la ciudad de Bogota D. C., identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso referido y parte apelante, por medio del presente escrito y oportunamente, me permito presentar en adjunto el escrito de sustentación al recurso de apelación presentado contra la sentencia de fecha 9 de febrero de 2022, sustentación que hago en los siguientes términos:

I. RAZONES DE INCONFORMIDAD CON LA PROVIDENCIA APELADA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 322 del Código General del Proceso, me permito presentar las inconformidades que le asisten a mi poderdante respecto al fallo

1. El **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**, mediante sentencia de fecha 9 de febrero de 2022, el Despacho precisó en términos generales que no se acredita los presupuestos de la posesión alegada, por lo tanto declaró de oficio tal medio exceptivo y desestimó la demanda por pertenencia, como consecuencia de lo antes mencionado,

declaró oficiosamente fundada la excepción de inexistencia de los presupuestos de la pretensión usucapiente, como es el animus por parte de la actora dentro de la presenta causa.

2. El suscrito, de conformidad al artículo 322 del Código General del Proceso, presentó de manera breve, los reparos concretos contra la sentencia de fecha 9 de febrero de 2022.
3. A continuación, procedo a sustentar el recurso de apelación, sobre los reparos de las pruebas no valoradas por el A QUO, mediante el cual desconoció su valor probatorio, entre las cuales se enuncian las siguientes:
 - a) Obra en el expediente, prueba documental como la declaración extra juicio del señor BLADIMIRO OVIEDO JULIO, donde manifiesta que mi poderdante, es la poseedora con ánimo de señor y dueño, prueba que no fue objetada por la parte demandada.
 - b) Contrato de arrendamiento entre mi mandante y la sociedad INVERSIONES MILENIUM, de fecha 1 de abril de 2008.
 - c) Se aportó acta de entrega del inmueble objeto de la demanda de prescripción adquisitiva de dominio, de fecha 27 de enero de 2009, con la sociedad ANDOS LTDA.
4. El despacho desconoció las confesiones realizadas por la sociedad demandada ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S., las cuales se encuentran en el expediente en las siguientes pruebas:
 - a) En el escrito de contestación de demanda, en el punto SEXTO y en el punto 1, la sociedad demandada ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S., declara que solo ostenta la tenencia, es decir, reconocen que no tienen la posesión.

- b) En el escrito de demanda reivindicatoria, la sociedad demandada ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S., en el punto 8 y 13, se desprende de ser poseedora, pues acepta que mi mandante ostenta la posesión.
 - c) En el mismo escrito de demanda reivindicatoria, la sociedad demandada ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S., en el punto 14 y 15, confiesa y acepta sin lugar a inequívoco, que la señora LUZ MARINA SARMIENTO DE PINDRAY, es la actual poseedora con ánimo de señor y dueño, hechos que fueron ventilados en la declaración de parte que se absolvió con el representante legal de la sociedad demandada.
 - d) Las declaraciones de los puntos d y c anteriormente, se especificaron como pruebas en el escrito donde se describió el traslado de demanda por el suscrito.
5. El A QUO, de manera oficiosa, absolvió el testimonio de la señora ANA MARÍA URIBE MESA identificada con C.C. 39.780316, quien se hizo presente y se identificó como arrendataria del predio objeto de la Litis, sin embargo no solo obvió dicha prueba, ***sino que no aparece en el expediente tal declaración, violando el debido proceso y legítima defensa de mi representado***, ya que la declaración decretada de oficio, sin lugar a dudas demuestra que mi poderdante era la única persona conocida como propietaria por la declarante.

Tales argumentos de sustentación del recurso de apelación, fundamentan los reparos a la sentencia proferida el día 9 de febrero de 2022 por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**, teniendo en cuenta, que el despacho desestimó las pretensiones de la demanda, sin realizar un valor probatorio, con el único argumento que mi poderdante había reconocido propiedad ajena, argumento que carece de valor probatorio, máxime porque el hecho de que existan instrumentos públicos de tradición, no significa que mi poderdante se ha desprendido materialmente de los actos de señor y dueño y tales instrumentos, automáticamente no condenan

que mi poderdante pierda los derechos de posesión que sigue inclusive, ejerciendo en la actualidad, hechos que los demandados han aceptado de mi poderdante, es decir, que es poseedora tanto en la contestación de demanda y excepciones, como en el escrito de demanda reivindicatoria en reconvención.

Con fundamento en lo esbozado anteriormente, podemos evidenciar que la a quo, claramente incurrió en el llamado defecto factico por la omisión de valorar las pruebas documentales aportadas en la demanda y la prueba practicada de oficio el día 9 de febrero de 2022 a la señora ANA MARÍA URIBE MESA.

II. PETICIÓN

En razón de lo antes mencionado, respetuosamente me permito solicitarle a LOS HONORABLES MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Sala Civil Familia lo siguiente:

1. Se **REVOQUEN** los numerales **PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO Y QUINTO**, de la sentencia de fecha 9 de febrero de 2022, proferida por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ZIPAQUIRÁ**.
2. Se concedan todas las pretensiones del escrito de demanda de prescripción adquisitiva de dominio.

III. PRUEBAS

Téngase como prueba las siguientes:

1. Las documentales aportadas en la demanda.
2. La declaración de la señora ANA MARÍA URIBE MESA.
3. El escrito de demanda reivindicatoria promovida por la sociedad demandad sociedad **ARINCO PROYECTOS DE INGENIERÍA S. A. S.**

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Artículo 322 y SS del Código General del Proceso

Atentamente,

JAIME A CASTELLÓN MACÍAS

C. C. No. 8.534.188

T. P. No. 95.083 C.S.J.