TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., trece de diciembre de dos mil veintidós

Referencia. 25899-31-03-001-2018-00043-01

Sería del caso entrar a proveer sobre la admisión del recurso de apelación promovido por los demandantes en contra de la sentencia de 25 de octubre pasado, dictada por el Juzgado 1° Civil del Circuito de Zipaquirá dentro del proceso de pertenencia incoado por Gerardo Florián Polanía y Dickson Florián Jiménez, sino fuera porque observa necesario el suscrito magistrado manifestar su impedimento para conocer del asunto, por las razones que enseguida se expresan.

a.- El artículo 140 del C.G.P. prevé que *"[l]os magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta"*, los que en caso de un magistrado o conjuez deberán dejarse *"...en conocimiento del que le sigue en turno en la respectiva sala, con expresión de la causal invocada y de los hechos en que se funda, para que resuelva sobre el impedimento"*. Entre tanto, el numeral 2° del artículo 141 del mismo estatuto procesal consagra

como causal de recusación “[h]aber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente”.

b.- Con mira en lo anterior se tiene que al suscrito funcionario le fue repartido en pretérita oportunidad (con radicado 25000-22-13-000-2022-00152-00) la demanda contentiva del recurso extraordinario de revisión que impetró el mismo Gerardo Florián Polanía contra la sentencia dictada el 3 de mayo de 2021, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado que contra aquél inició Carlos Arturo Villamil Mora ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Tocancipá, tramitación en la que ya se encuentra admitida la censura extraordinaria y dispuesto el emplazamiento del caso ante el fallecimiento del convocado (estando en curso la designación de curador *ad-litem*), según lo reporta el sistema de gestión judicial y se corrobora en el respectivo expediente.

Así, el suscrito se encuentra conociendo actuación judicial que vincula al aquí demandante Gerardo Florián Polanía, debiéndose destacar que tanto en el recurso de revisión como en el juicio de pertenencia está involucrado el predio denominado “*Candilejas*”, ubicado en la municipalidad de Tocancipá, siendo aún más relevante señalar que en ambas tramitaciones se ha propuesto discusión en torno al título de ocupación que ha ostentado el señor Florián Polanía respecto de dicha heredad, temática desde luego fundamental para la acción de pertenencia y, por su parte, ya

contemplada al calificarse la demanda extraordinaria, sin olvidar que será eventualmente uno de los aspectos medulares en la definición de la comentada revisión.

Conforme con lo anterior, en la medida en que se ofrece un panorama en el que surge patente un nexo probable entre las dos causas judiciales y por cuenta de un tema cuya resolución es cardinal -tanto en la revisión como en la pertenencia actualmente repartida para zanjar la alzada-, constituye ello razón suficiente para inferir que se configura la hipótesis contemplada en el numeral 2° del referido artículo 141.

Y es así porque a pesar de que el conocimiento asumido sobre el recurso de revisión no comporta en principio una intervención previa de cara al juicio de pertenencia de ahora ni tampoco ese primer proceso puede considerarse una *'instancia anterior'*, como para entender configurada por esa senda la causal de impedimento invocada, lo cierto es que viene al caso con todo vigor un parámetro jurisprudencial en desarrollo, fijado justamente en el ámbito de los recursos de revisión -cuya aplicación contrapuesta es posible- el cual contempla precisamente la *"conexidad, coincidencia, dependencia o relación de causalidad de los motivos entre la providencia anterior y la materia que ahora es objeto de la impugnación (...) de modo que inevitablemente afecten la neutralidad del funcionario, sea porque participó en el debate y emitió su opinión para adoptar la decisión o actuó en asuntos parciales,*

pero determinantes con relación a cuanto se conoce y debe decidirse en esta instancia”¹,

O cómo se dijo en otra oportunidad por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia: *“si con anterioridad el funcionario judicial, en instancia o en el trámite de un recurso extraordinario, ha conceptuado explícitamente o efectuado un pronunciamiento sobre cuestiones que también se involucran en el recurso de revisión, es natural que, dada su condición humana, se sienta inclinado por defender las tesis que sobre el particular expuso en esa ocasión. En este evento... su neutralidad estaría en duda, lo cual por sí dejaría en entredicho el derecho de los justiciables a que sus diferencias se compongan de manera imparcial, objetiva y autónoma...”* (énfasis intencional)².

De donde hay lugar entonces a la declaración de impedimento para conocer del presente recurso de apelación, ordenando a la secretaría que remita la actuación al magistrado que sigue en turno dentro de la respectiva Sala (dejando a su disposición el acceso para el expediente 2022-00152-00), para que se cumpla lo dispuesto en el artículo 140 del código de ritos vigente en lo civil.

Cúmplase,

Firmado electrónicamente

JAIME LONDOÑO SALAZAR

¹ C.S.J. AC de 30 de septiembre de 2016, exp. AC666-2016.

² C.S.J. AC de 15 de febrero de 2012, exp. 009-02135-00.

Magistrado

Firmado Por:

Jaime Londono Salazar

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 003 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fe4d146dd6f980c4b50ccb67ee86052bf361620c5158f8c0651abf2bae52eb9**

Documento generado en 13/12/2022 09:44:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>