TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA
Sala Civil – Familia

Magistrado Sustanciador:
Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref: Exp. 25286-31-03-001-2021-00213-01.

Pasa a decidirse el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra el auto de 7 de octubre del año anterior proferido por el juzgado civil del circuito de Funza, mediante el cual rechazó, previa inadmisión, la demanda presentada dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real promovido por el Banco Colpatria – Red Multibanca Colpatria S.A.- contra Elsy Liliana Bayona Regino, teniendo en cuenta los siguientes,

I.- Antecedentes

La demanda, que pide decretar la venta en pública subasta del inmueble ubicado en la carrera 9 #5^a-42, casa 14 del conjunto residencial Villas del Trébol de Funza, con el fin de que con su saldo se cancelen las obligaciones contenidas en los pagarés 204119044120 y 202300001442 suscritos por la demandada, fue inadmitida por el juzgado en proveído de 20 de mayo del año anterior con el fin de que se corrigiera el poder, por no contener las obligaciones objeto de recauda, así como la pretensión 1.1. del libelo en relación con las cuotas 16 a 23 del primer pagaré, sobre la base de que la sumatoria del capital y de los intereses supera la cuota pactada en el título valor y aportara el plan de amortización del otro título, en el que puedan verificarse los rubros pactados.

Ante ello, el actor, en correo que fue enviado a la dirección electrónica del juzgado, envió un escrito de subsanación, dos poderes y el plan de amortización.

Mediante el proveído apelado, el a-quo rechazó la demanda, considerando que la subsanación no dio cumplimiento a la segunda de las exigencias, pues el ejecutante se limitó a aportar los anexos requeridos, pero en ninguna parte del correo hace referencia a la precisión que se le solicitó en punto de valor de las cuotas.

Inconforme con esa decisión el demandante formuló recurso de reposición y, subsidiariamente de apelación; frustráneo el primero, le fue concedido el segundo en el efecto suspensivo el cual, debidamente aparejado, se apresta el Tribunal a desatar.

II.- El recurso de apelación

Lo despliega sobre la idea de que en el escrito de subsanación que envió vía electrónica el 27 de mayo del año anterior, hizo la corrección solicitada, pues allí se advierte que el valor del capital y de los intereses es inferior al de las cuotas pactadas en el pagaré 204119044120, las que acompasan con las cuotas en mora reportadas por el Banco.

Consideraciones

El rechazo, como se observa del resumen anterior, advino debido a que el interesado no cumplió satisfactoriamente con una de las exigencias que le impuso el juzgado vía inadmisoria; no ve, sin embargo, el Tribunal razón para decir que dicho requerimiento fue desatendido de tal forma que amerite ese rechazo; desde luego que si el demandante trató de amoldar la demanda a las directrices que en el punto le fueron exigidas, hay que admitir que el libelo, por lo menos en ese aspecto en que dio el juzgado para su devolución, resulta idóneo.

A éstas, debe memorarse que las medidas implementadas a raíz de la pandemia reclaman el uso de las nuevas tecnologías para la interacción digital y virtual entre los despachos judiciales y los usuarios de la administración de justicia y como es sabido, el empleo de *“las tecnologías, de todas maneras, ha acarreado dificultades no solo para los servidores de la administración de justicia, que han debido acoplarse, a marchas forzadas, a la implementación de las actuaciones digitales dentro de expedientes físicos. También los usuarios de ese servicio fundamental han visto dificultada su labor por cuenta de que han debido dejar de lado la presentación física en los recintos judiciales y en las audiencias, para dar paso a medios tecnológicos de comunicación y notificación”* (Cas. Penal. Sent. de Tutela de 27 de octubre de 2020, exp. STP12131-2020).

Y esto, precisamente, es lo que ha ocurrido en este caso, donde el ejecutante, tratando de amoldar su demanda a las exigencias que en el punto le fueron impuestas en la inadmisión, envió el documento contentivo del escrito subsanatorio y sus anexos mediante correo de 27 de mayo del año anterior, pero al expediente sólo se descargaron e incorporaron estos últimos, lo que le impidió al juzgador tener acceso a su contenido, no obstante que en el cuerpo del e-mail que obra a folio 04 del expediente virtual, se advertía que eran cuatro los archivos que se habían adjuntado para ese efecto.

Mas, de acuerdo con el contenido de ese correo que fue reenviado por la secretaría del juzgado con destino al Tribunal, es posible verificar que con éste se acompañó el escrito de subsanación en el que el banco corrigió la pretensión 1.1. relativamente a las cuotas 16 a 23 del pagaré, las cuales discriminó allí en el cuadro que al efecto elaboró, por lo que no ha debido procederse a su rechazo, ya que esa confusión en parte ha sido propiciada por el propio juzgado, pues de haberse descargado en su totalidad los archivos que al correo se adjuntaron por el banco, el juez los habría podido tener en cuenta al momento de ponderar si la subsanación había sido completa, actuar que más que dejar a descubierto

la dejadez o desidia del demandante, lo que refleja es más un “*error involuntario*” que “*se explica en que tanto funcionarios judiciales como empleados y usuarios del servicio de administración de justicia han tenido que acoplarse sobre la marcha a la denominada nueva normalidad dentro de la cual debe funcionar la Rama Judicial*” (sentencia citada).

Lo dicho, entonces, autoriza revocar esa decisión sin lugar a imposición en costas, dada la prosperidad del recurso.

III.- Decisión

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, Sala Civil – Familia, revoca el auto impugnado de fecha y procedencia preanotados para, en lugar, ordenar que el juzgado provea nuevamente sobre la admisión de la demanda.

Sin costas.

En firme, vuelva el proceso al juzgado de origen para lo de su cargo.

Cópiese, notifíquese y cúmplase,

Germán Octavio Rodríguez Velásquez

Firmado Por:

German Octavio Rodriguez Velasquez

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 004 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **479d0048e1570aab65259c7c4fa449d7f39324b303bd397be7ef2f41db750494**

Documento generado en 15/11/2022 02:23:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>