TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., treinta de septiembre de dos mil veintidós

Referencia: 25290-30-03-001-2018-00090-01

Se decide sobre la concesión del recurso extraordinario de casación formulado por la demandada María del Rosario Arango Torres frente a la sentencia de segundo grado dictada en el proceso de pertenencia que contra aquella promovieron Pedro José López, Clemencia Rueda de López, Diego Andrés López Correa, Clara Inés, Sergio Enrique, Germán Giovanni y Gustavo Adolfo López Rueda.

ANTECEDENTES

1. La sentencia de la primera instancia fue proferida el 6 de julio de 2021 y en virtud de ella se desestimó la acción reivindicatoria que mediante libelo en reconvención formuló la señora Arango Torres, al paso que se accedió a la declaración principal de pertenencia que los actores entablaron con miras a adquirir por prescripción extraordinaria el dominio del predio *"Lote 4 El Refugio"*, ubicado en el casco urbano de Fusagasugá, e identificado con el folio 157-481131. Dicha providencia fue apelada por la demandada inicial,

alzada que desató este tribunal mediante fallo de 12 de agosto pasado, con el cual se resolvió confirmar la decisión censurada.

2. Contra la sentencia así proferida la demandada María del Rosario Arango Torres interpuso oportunamente recurso extraordinario de casación, cuya procedencia se establecerá previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Es bien conocido que el legislador, al concebir normativamente el recurso de casación, limitó y supeditó su procedencia en aspectos de diversa índole, restricciones que guardan armonía con su excepcionalidad y que están actualmente contenidas en los artículos 334 y 337 del C.G.P., de suerte que al tenor de esos preceptos la concesión de dicho medio de impugnación extraordinario sólo es posible cuando se cumplan los requisitos relativos de instancia, tipo de proceso y autoridad que debe dictar la providencia; además, deberá corroborarse que el extremo procesal que activa el mecanismo tiene legitimidad e interés jurídico para acudir al máximo órgano de la justicia ordinaria.

Aplicadas dichas nociones al asunto *sub-júdice* se tiene que han sido satisfechas las iniciales exigencias, en tanto que el fallo objeto del recurso de casación fue dictado en segunda instancia por este tribunal superior en el marco de un juicio de pertenencia con

acción dominio en reconvención, trámite que por su naturaleza denota su carácter declarativo, sin pasar por alto que la demandada inicial tiene legitimación para impugnar por aquélla vía procesal, pues en tiempo presentó el escrito de formulación del recurso, amén de que fue confirmada la sentencia de primera instancia que le fue adversa y que previamente apeló.

En ese orden, restaría corroborar si concurre en María del Rosario Arango Torres el interés de rigor para formular la casación, el cual está representado por el agravio que le irrogó la determinación de segundo grado, que debe ser confrontado para el momento en el cual ésta se profirió, y que ha de superar los 1.000 s.m.l.m.v. previstos en el artículo 338 de la Ley 1564 de 2012. A propósito del interés económico del afectado con la sentencia, enseña el artículo 339 *ibídem* que “(...) su cuantía deberá establecerse con los elementos de juicio que obren en el expediente (...)”, pudiendo el recurrente “...aportar un dictamen pericial si lo considera necesario, y el magistrado decidirá de plano sobre la concesión”¹, labor que entonces incumbe agotar.

Pues bien, no hay duda de que la determinación de fondo tomada en las instancias ordinarias, valga decir, el despacho desfavorable de la demanda reivindicatoria y el buen suceso de la

¹ Sobre este particular dijo la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, que “(...) el juzgador para determinar la cuantía antes referida debe limitarse a los elementos que ya reposan en el expediente, de manera, que ya no puede decretar de oficio o a solicitud de parte dictámenes periciales, por el contrario, la norma establece que será el recurrente, si lo considera necesario, el que debe allegar el estudio correspondiente, pues al magistrado le concierne únicamente resolver de plano” (CSJ. AC. 8750 de 2017, exp. 2017-01852-00).

acción de pertenencia, apareja para la demandada inicial la imposibilidad de recuperar la posesión del inmueble en disputa y, de paso, implica un cambio en el derecho de dominio de que era titular, que se traslada a los actores por el modo de la prescripción, de donde se sigue que el eventual agravio que la providencia objeto de casación le irroga se corresponde con el avalúo del predio "*Lote 4 El Refugio*", ubicado en Fusagasugá.

Lo destacable es que dentro del expediente no obran medios de convicción idóneos que permitan establecer que el precio de aquel bien, en la actualidad, excede de los \$1.000.000.000 que para este año representaba el tope mínimo para comparecer al tribunal de casación. Debiéndose señalar que la disposición normativa que invocó la recurrente (parágrafo del artículo 24 de la Ley 1450 de 2011), ha sido dispuesta para efectos muy distintos a la cuantificación del interés para recurrir en casación, no encontrándose ninguna justificación para admitir la aplicación de la proposición matemática efectuada por la interesada en orden a dar por satisfecho el presupuesto en mención.

Y con el avalúo catastral del predio allegado con el recurso, asignado para vigencia del año 2022, al margen de que no se corresponde con un dictamen pericial propiamente dicho, tampoco se puede establecer una valoración a los 1.000 s.m.l.m.v. que incumbe indagar. Siendo del caso añadir que no es posible acceder al pedido subsidiario de la demandada con miras a que se le

conceda un plazo para allegar la respectiva pericia, pues conforme con la regulación vigente, ésta debe ser presentada al momento de ser interpuesto el recurso.

Así, hay lugar a denegar la concesión del recurso extraordinario formulado, al no hallarse colmados todos los requisitos legales que la determinan.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, se resuelve denegar la concesión del recurso de casación formulado por la demandada inicial contra la sentencia de fecha y procedencia anotadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado electrónicamente

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

Firmado Por:

Jaime Londono Salazar

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 003 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c3b788e998c0692043352273597ebd846994c3589eada2ed5e77fe3ff0435ae**

Documento generado en 30/09/2022 09:33:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>