**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA**
Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veintinueve de julio de dos mil veintidós
Referencia: 25286-31-10-001-2019-00764-01

Se decide el recurso de apelación formulado contra el auto que el Juzgado de Familia de Funza profirió 21 de junio pasado, dentro del proceso de liquidación de sociedad conyugal promovido por José Cristancho Martínez Hernández contra Luz Ángela Bonilla García.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa, en lo importante para decidir, que los intervinientes en su escrito de activos relacionaron la propiedad y posesión que les atañe en el 50% de la heredad individualizada con la matrícula inmobiliaria 50N-33563, partida que reseñaron así: *“el 50% de la posesión de un lote de terreno rural, de dos y media fanegadas, con sus mejoras, pastos y demás, denominado el palmar, vereda llanitos, en el municipio de Subachoque Cundinamarca por la vía que conduce al cerro del tablazo o vía al paramo, identificado con matrícula inmobiliaria número 50N-33563, posesión que fue dada al demandante, por su madre la propietaria señora María Betsabe Hernández González... \$56.007.280”*.

2. La autoridad de primera fase, a través del auto apelado, excluyó la propiedad y posesión pedida frente al bien discurrido en precedencia, ello, porque de acuerdo con la escritura pública de 377 de 20 de diciembre de 1995 pertenece a un tercero y porque aquéllos no patentizaron ser sus señores y dueños.

Sin embargo, el fallador reconoció a los contendores el *“valor de la construcción y mejoras realizadas al bien... otorgando el avalúo de... \$27.116.854”*.

3. La demandada, presentó recurso de apelación en audiencia, en donde únicamente indicó estar en desacuerdo con que el sentenciador no inventarió el valor del terreno donde se enclavaron los aumentos descritos en precedencia, cuya alzada no se edificó en argumento adicional.

4. El juzgador, concedió la alzada en el efecto devolutivo

CONSIDERACIONES

Es asunto pacífico que como parte del activo de la sociedad conyugal sólo puede incluirse los bienes de los numerales 1º, 2º y 5º del artículo 1781 del Código Civil, cuales son:

1º. *“De los salarios y emolumentos de todo género de empleos y oficios devengados durante el matrimonio”*.

2º. *“De todos los frutos, réditos, pensiones, intereses y lucros de cualquiera naturaleza que provengan, sea de los bienes sociales, sea de los bienes propios de cada uno de los cónyuges y que se devenguen durante el matrimonio”*

5°. “De todos los bienes que cualquiera de los cónyuges adquiriera durante el matrimonio a título oneroso”.

De donde se sigue que en el inventario no pueden agregarse aquellos bienes propios de los consortes, como tampoco los inmuebles que se encuentre en cabeza de un tercero ajeno a las nupcias, premisa que naturalmente permite despachar sin éxito el embate de la convocada, habida cuenta de que procura porque se inventarié el valor -parcial- de un terreno que pertenece a una persona no involucrada en esta controversia, terreno que a propósito se encuentra en cabeza de la tercera María Betsabe Hernández González, de acuerdo con lo ilustrado en el documento escriturario 3223 de 20 de noviembre de 2007, misma aserción que puede obtenerse de la matrícula inmobiliaria de tal activo.

Dicha negativa también encuentra soporte en el hecho de que la autoridad de primer grado no encontró que las partes fuesen los poseedores del 50% la finca comentada, y de contera ello impide reconocer en esta instancia el importe de su terreno, debiéndose advertir que la negativa de ese señorío no fue asunto apelado y, por ende, a este tribunal no le corresponde volver a descifrar su procedencia.

Concluir lo contrario, sería conceder un derecho monetario sobre un bien ajeno y ello a la postre desencadenaría en la infracción de la prerrogativa de propiedad de su titular inscrito, quien no tuvo la oportunidad de salvaguardar sus intereses en esta actuación, todo lo cual no abre paso a conceder el justiprecio del terreno anhelado, debiéndose destacar que el juez implícitamente se apartó de reconocer esa prebenda cuando optó por no considerar como dueños y poseedores a los intervinientes.

Por las razones descritas, se confirmará la providencia opugnada.

DECISIÓN¹

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, se **CONFIRMA** el auto apelado. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado electrónicamente

JAIME LONDOÑO SALAZAR

Magistrado

¹ Para la resolución de la presente actuación se conformó el respectivo expediente de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link: https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/Enn8zBsrcsVHquEc2oIQ3h0Bez2d6F_U5xMOA5s_kyJYUg?e=bgvW3j

Firmado Por:
Jaime Londono Salazar
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c5bacac03f2c08d0aa65c6b2f9055aa63997404d3809be17ac5fedd2baf43d**

Documento generado en 29/07/2022 11:49:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>