**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE
CUNDINAMARCA SALA CIVIL-FAMILIA**

Exp. 25513-31-89-001-2020-00015-02

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

1. ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de **queja** interpuesto por la parte demandada, contra la decisión proferida en la audiencia de 8 de febrero de 2022, por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho.

2. ANTECEDENTES

El 8 de febrero de 2022, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho *“concedió ante el Honorable Tribunal Superior de Cundinamarca –Sala Civil, la apelación interpuesta por la parte demandada en el efecto devolutivo”*, decisión que fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelación, haciendo ver *“que el recurso que se debe conceder es en el efecto suspensivo por tratarse de una sentencia que ordena seguir adelante la ejecución o en su defecto en el diferido”*, argumento que lo soportó en el numeral 1º del artículo 323 del C.G.P.

El *a quo* mantuvo esa decisión con fundamento en lo señalado en el inciso segundo, numeral 3º del artículo 323 del C.G.P., *“no todas las sentencias se conceden en el efecto suspensivo solamente las que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas”*, puntualizando, que *“las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo”*, luego *“en el presente caso se trata de una sentencia ejecutiva que ordena seguir adelante la ejecución y donde no se enmarca en ninguna de las situaciones descritas anteriormente”* .

Inconforme con esta decisión, la quejosa formuló recurso de reposición y en subsidio queja, sin ofrecer nuevos argumentos, contrario a ello se soportó en lo plasmado del recurso de reposición elevado, petición que fue rechazada por cuanto *“no observa que haya habido argumentación alguna para efectos de reponer la decisión que acaba de tomar”* y ordenó la expedición de copias para el trámite del recurso de queja.

3. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso de queja tiene por objeto, obtener el otorgamiento de la apelación denegada por el inferior o su concesión en el efecto adecuado. El medio de impugnación referido debe ser oportuno, procedente e interponerse por quien tenga interés jurídico, con el lleno de las formalidades legales; la competencia del superior funcional en sede de queja, se limita exclusivamente a establecer la procedencia o no del recurso de apelación denegado, o para verificar que el efecto en el cual se concedió la alzada fue el correcto. No debe olvidarse, que este medio de impugnación está gobernado por el principio de especificidad, toda vez que, sólo son susceptibles de este recurso las providencias enlistadas en el artículo 321 del C.G.P. y los mencionados en normas especiales.

En el caso que ocupa nuestra atención, se evidencia que lo pretendido por la recurrente es, que se conceda la apelación de la sentencia donde ordenó seguir adelante con la ejecución proferida el 8 de febrero de 2022, en el efecto suspensivo o en su defecto en el diferido, dado que, en la que fue concedida en este caso, correspondió al devolutivo; decisión que no se halla enlistada en el artículo 321 del C.G.P. y, tampoco, se consagra en alguna de las disposiciones especiales que se refieren al tema, por lo que no era viable que se concediera el referido recurso vertical como lo señaló el Juez de primera instancia.

Para resolver el tema, tenemos, que la decisión tomada por el Juez de primer nivel se encuentra acompañada con lo señalado en el artículo 323 del C.G.P., donde se establece que *“se otorgara en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versan sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo”* (negrillas del Tribunal); y al volver la mirada al asunto, encontramos que se trata de una sentencia la impugnada, no de un auto, no se ocupa del estado civil de las personas, ni fue recurrida por ambas partes, ni negó las pretensiones, como tampoco, es declarativa, porque aunque se adelanta el trámite en audiencias de instrucción y juzgamiento, no le cambia su denominación al proceso como un ejecutivo; todo lo cual, nos impone, que la apelación de las sentencias dentro de los procesos ejecutivos por encontrarse en el grupo, de las demás, como está contemplado en el Código General del Proceso, se otorgará en el efecto devolutivo, a menos que exista disposición en contrario y de una revisión minuciosa a la norma, no se encuentra regla especial que lo imponga, siendo pertinente aplicar la señalada en líneas anteriores.

En atención de estos enunciados, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca.

4. RESUELVE

PRIMERO: Declarar bien negado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la decisión proferida en la audiencia de 8 de febrero de 2022 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Pacho, de conformidad con los motivos consignados.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver por secretaría las copias del expediente al juzgado de origen.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

ORLANDO TELLO HERNÁNDEZ
Magistrado

Firmado Por:

Orlando Tello Hernandez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Civil Familia
Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1a3c5abc3b80961cc7b8c240daca674581c5a97ae57fdac5e1c66e39c4bc0b4a

Documento generado en 31/03/2022 08:42:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>