TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA

Sala Civil Familia

Bogotá D.C., veinte de abril de dos mil veintidós

Referencia: 25269-31-03-002-2019-00204-01

Se decide el recurso de apelación formulado contra el auto que el Juzgado 2° Civil del Circuito de Facatativá profirió el 21 de abril de 2021, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual que Carol Nataly Susa Gamboa promovió contra Duván Felipe Casallas Barón y José Vicente Casallas Martín.

ANTECEDENTES

1. El expediente informa, en lo importante para decidir, que la señora Susa Gamboa presentó el litigio descrito en función de que los demandados sean hallados culpables del accidente de tránsito ocurrido el 18 de febrero de 2019 en la vía *"Villeta los Alpes 98 del municipio de Alban"* y que desembocó en el fallecimiento de José Antonio Valbuena Scarpeta.

Y para certificar los perjuicios aparentemente causados con ocasión del comentado suceso aportó con la demanda un dictamen pericial que, en su criterio, compila las exigencias del artículo 226 del Código General del Proceso.

2. A través del auto apelado, el juez se apartó de incorporar la consabida experticia con fundamento en que *"no cumple con los requisitos mínimos establecidos en el art. 228 del Código General del Proceso"*

3. La parte demandante -en audiencia-, recurrió en apelación aquella disposición, para lo que reseñó que su dictamen condensa cada una de las exigencias previstas en el código de procedimiento, entre ellos, las credenciales de quien diseñó ese insumo, así como los cálculos matemáticos que auspician sus conclusiones, y de contera debe revocarse la determinación confutada.

4. El juez, concedió la alzada en el efecto devolutivo.

CONSIDERACIONES

La disputa planteada tiene que ver con la no aprobación del dictamen pericial que la convocante proporcionó con la demanda para fundamentar sus condenas económicas, actividad que fue impartida en la audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, específicamente en la etapa donde se decretan las pruebas.

A decir verdad, las razones que el sentenciador trazó para no incorporar el antedicho elemento técnico resultan desentonadas, en consideración a que esas estimaciones no encuentran cimiento en los precisos motivos que el legislador instrumentó para rechazar de plano un medio demostrativo; para ese respecto es importante memorar que las pruebas solo pueden rechazarse *in limine* cuando sean *“ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”*, esto, de conformidad con el precepto 168 del Código General del Proceso.

En esas condiciones, el rechazo impartido en la primera instancia no se amolda a los designios que gobiernan el asunto probatorio evaluado, si se tiene que el enjuiciador se rehusó a incorporar el dictamen de la apelante con soporte en que aparentemente no cumple con sus requisitos mínimos de formación, más no dedujo su negativa en las pautas descritas y que se hallan compiladas en el canon 168 de la Ley 1564 de 2012.

Hay que advertir que la actividad judicial reprendida asimismo contraviene el precedente jurisprudencial que en reciente oportunidad la Sala de Casación Civil expidió, según el cual, el rechazo de una experticia no puede decretarse en la fase inicial del pleito, pues lo concerniente al cumplimiento de los requisitos del artículo 226 del Código General del Proceso es asunto que debe

evaluarse en la sentencia, es decir, al final de la pugna y con abrigo en los demás insumos acopiados.

Respecto de lo cual la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC2066-2021, conceptuó que *“resultaba improcedente el rechazo in limine de la pluricitada experticia y su exclusión del debate probatorio, en la medida en la que los presupuestos relacionados con la imparcialidad, idoneidad del perito y los fundamentos del dictamen pericial, han de ser evaluados por el juzgador en el fallo, por no constituir una causal especial ni general de rechazo de la prueba.*

Es decir, su incorporación al plenario resultaba imperiosa, comoquiera que tales exigencias debían ser verificadas por el operador judicial en el pronunciamiento que concluya el juicio, como motivos de valoración y apreciación que inciden directamente en la credibilidad del peritaje, lo que ha de ser evaluado razonadamente y, en conjunto, con otros medios de convicción, bajo los límites de las reglas de la sana crítica, experiencia y lógica”.

En definitiva, se revocará la determinación censurada.

DECISIÓN¹

¹ Para la resolución de la presente actuación constitucional se conformó el respectivo expediente de manera virtual, ello, siguiendo el protocolo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura. Dicha actuación podrá ser consultada a través del link: <https://etbcsj->

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, **revoca** el auto apelado en lo que tiene que ver con el rechazo del dictamen de la demandante y, en su lugar, se incorpora al proceso para que sea evaluado en el momento procesal oportuno y de cara a los pronunciamientos jurisprudenciales vigentes. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

Firmado Por:

Jaime Londono Salazar

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 003 Civil Familia

Tribunal Superior De Cundinamarca - Cundinamarca

my.sharepoint.com/:f/g/personal/jlondons_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIPcuhSic5xHn8pCoXA33mABM943lqxYBjY-bpRZ0kVrhQ?e=eoSfwf

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

be7279da3fd9fc54c211737def4fe5f56e277d2df37a36e0ab4f882e2d
af3a12

Documento generado en 20/04/2022 09:32:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>