**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE CUNDINAMARCA
SALA CIVIL – FAMILIA**

Bogotá D.C., marzo dieciséis de dos mil veintidós

Proceso : Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicación : 25307-31-03-001-2021-00072-01.

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 28 de julio 28 de 2021 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot, Cundinamarca.

ANTECEDENTES

1. Mauricio Abadía Talero y Daniela González García, actuando en nombre propio y en representación del niño E.S.A.G., presentaron demanda en contra de Nelson Iván Muñoz Vera y Securitas Colombia S.A., pretendiendo que se les declarara civil y solidariamente responsables por los daños que se les ocasionaron en el siniestro acaecido el 18 de agosto de 2018.

Para asegurar el cumplimiento de la eventual sentencia, solicitaron la inscripción de la demanda en el certificado de tradición del vehículo GUW-729, de propiedad de Securitas Colombia S.A.

Surtido el reparto, correspondió el asunto al Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot, que mediante auto del 24 de junio de 2021 inadmitió la demanda, requiriendo al extremo actor que acreditara haber agotado la conciliación prejudicial frente al demandado Nelson Iván Muñoz Vera, pues las medidas cautelares que se pidieron para evitar dicho requisito formal, sólo operaba respecto de Securitas Colombia S.A.

En escrito de subsanación presentado el 29 de junio de 2016, se advirtió que no se había solicitado ninguna cautela frente al demandado Muñoz Vera, ya que no contaba con ningún bien sujeto a registro sobre el cual se pudiera inscribir el libelo.

2. El auto apelado

El 28 de julio de 2021 el a-quo rechazó la demanda, insistiendo en que al haberse solicitado una cautela solamente sobre el bien de uno de los demandados, era necesario demostrar que se agotó la conciliación prejudicial respecto del otro convocado, pues no era dable que se pretendiera acudir directamente a la administración de justicia sin cumplir los requisitos de ley, ni que “ante una eventual condena, la inscripción de la demanda frente al bien de uno de los demandados, sea la garantía para la totalidad del extremo procesal”.

3. La apelación

Inconforme con la decisión, el apoderado interpuso recurso de reposición y subsidiariamente el de apelación, aduciendo que el legislador no hizo ninguna distinción frente al pedimento de medidas cautelares por uno o todos los demandados.

Que es distinta la situación prevista en el artículo 372 del C.G.P., comoquiera que al tratarse de un acto interparte, sí resulta obligatoria la comparecencia de cada uno de los involucrados.

Reiteró que no se citó a audiencia de conciliación al señor Muñoz Vera porque la ley procesal autoriza a que cuando se solicita la práctica de medidas cautelares, se puede acudir directamente ante el juez sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial, siendo la interpretación del despacho excesiva y constitutiva de un exceso ritual manifiesto.

CONSIDERACIONES

1. Es la demanda el instrumento con el que el actor ejercita su derecho de acción y hace efectivo el de acceso a la administración de la justicia; por el rigor que orienta el procedimiento, debe aquella someterse al cumplimiento de unos requisitos generales, unos adicionales para determinadas demandas y acompañarse de determinados anexos, como lo regulan los Artículos 89 y 90 del Código General del Proceso.

Dada la trascendencia que para el normal desarrollo y feliz término del proceso que con ella se inicia tiene tales exigencias, la ley autoriza al juez inadmitir el libelo que no cumpla con ellas y ordena conceder al actor un término de cinco días para que supere sus falencias, so pena de rechazo, Artículo 90 del ídem.

Atendiendo a que puede ser la inadmisión obstáculo al acceso a la administración de justicia, de antaño se ha interpretado que la regulación de las causales de inadmisión es taxativa y no meramente enunciativa y que, por ende, no puede fundarse la decisión de inadmitir y su rechazo, en causa no señalada expresamente en esa u otra norma legal, con dicho alcance.

Ahora bien, el control del proceder del juez al inadmitir la demanda se logra por vía del recurso de apelación contra el auto que la rechaza por su no subsanación, pues señala el numeral 7 del citado artículo 90, que aquella comprende la del auto que la inadmitió.

Resta adentrarse en el estudio de la decisión inadmisoria, para determinar si se ajustan o no a la ley, las exigencias del juez al inadmitir y si la subsanación presentada logró o no superar las falencias del libelo, pues es en la respuesta negativa a dicho interrogante en que se soporta el rechazo de la demanda.

2. Establece el artículo 90 del C.G.P. que hay lugar a inadmitir la demanda cuando ésta carezca de los requisitos formales o de los anexos de ley, se acumulen las pretensiones de manera indebida, no se incluya el juramento estimatorio, no se agote el requisito de procedibilidad de conciliación, entre otras, defectos que deben ser corregidos en el término de ley, transcurrido el cual, el juez determina si debe o no ser admitida.

En lo que toca con el motivo de inadmisión que se consideró no superado y dio lugar al apelado rechazo, falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, intento de conciliación previa a demandar, debe anotarse que el artículo 52 de la Ley 640 de 2001 señala que “en los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, de familia y contencioso administrativa”.

Asimismo, que son dos las circunstancias que excusan al demandante de agotar dicha conciliación y le permiten acudir directamente a la jurisdicción, (i) cuando el reclamante manifiesta ignorar el domicilio, el lugar de habitación, el lugar de trabajo del demandado o desconocer su paradero y (ii) cuando se solicita la práctica de medidas cautelares, según lo prevén el mismo artículo 52 ibídem y el primer párrafo del artículo 590 del C.G.P.

3. Resulta entonces de lo dejado expuesto, que la circunstancia señalada por el juez como motivo de rechazo de la demanda no encaja en el entendimiento que se le ha dado a la causal séptima del artículo 90 del C.G.P., en armonía con lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 590 ibídem.

Pues no establece la norma procesal que la excepción allí prevista opere de manera distinta cuando la demanda se dirija en contra de varias personas, esto es, que del análisis sistemático de dichos cánones no se desprende que para poder excusar al actor de agotar la conciliación prejudicial sea obligatorio que se soliciten medidas cautelares frente a todos los demandados.

Ello significa que se terminó inadmitiendo y luego rechazando la demanda requiriendo el cumplimiento de requisitos por fuera del marco que la ley establece necesarios para su admisibilidad, pues al no eximir al actor del aporte de prueba del agotamiento del intento de conciliación prejudicial no obstante haber solicitado oportunamente medidas cautelares, conllevó hacer exigencias excesivas en punto a la aplicación de la excepción en su agotamiento, afectando el derecho de acceso a la justicia del actor.

Conclusión que conduce a la revocatoria de la decisión apelada y la orden al a-quo que impulse el trámite dándole admisión a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, sala civil-familia,

RESUELVE

REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Girardot el 28 de julio de 2021, que rechazó la demanda por no haber sido debidamente subsanada y en su lugar, se dispone que proceda aquel a admitir el libelo.

Sin costas por no aparecer causadas.

Notifíquese y cúmplase,

JUAN MANUEL DUMEZ ARIAS

Magistrado

Firmado Por:

Juan Manuel Dumez Arias
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fe6c340a2523315f26bab03eb89da496980cfa2567ba2115a76b23acafe5d4bb

Documento generado en 16/03/2022 11:26:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**