

Popayán, 1 de octubre de 2020

**Señor:**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**E.S.D**

**REF:** PROCESO EJECUTIVO  
**Demandante:** RUBEN DARIO SALINASC.C. 10.302.663  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**EDER ADOLFO TAFURT RUIZ**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre y representación de la señora **RUBEN DARIO SALINAS**, quien se identifica con C.C. No. 10.302.663, respetuosamente me permito instaurar ante su despacho **DEMANDA** mediante **PROCESO EJECUTIVO** Administrativo Laboral, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y sus representantes legales o quien haga sus veces, teniendo como título ejecutivo base de recaudo la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA N° 175 del 26 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, ACLARADA por los Autos Interlocutorios Nos. 1842 del 16 de octubre de 2019 y el Auto Interlocutorio No. 2053 del 18 de noviembre de 2019**, con base en los siguientes hechos:

#### **HECHOS**

**PRIMERO.** Mediante sentencia No. 175 del día 26 de agosto de 2019, vista a folio **2 - 28** proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, dispuso:

*“**PRIMERO. - DECLARAR la nulidad del acto ficto producto del silencio ante la solicitud del 20 de octubre de 2017, que negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo, al señor RUBEN DARIO SALAZAR, identificado con C.C. No. 10.302.663, por las razones expuestas.***

***SEGUNDO. - ORDENAR a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reconozca y pague al señor RUBEN DARIO SALAZAR, identificadlo con la C.C No. 10.302.663 por concepto de sanción moratoria un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 26 de febrero 2016 y hasta el día en que se disponga el pago.***

*Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta la asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2016(...)”*

**SEGUNDO.** Mediante escrito de fecha 28 de agosto de 2019, visto a folio **48-50**, de conformidad en lo dispuesto en el artículo 285 de la Ley 1564 de 2012, se solicitó al Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, aclarar el numeral segundo de la sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, en el sentido de modificar el nombre de mi representado y la fecha desde la cual se

dispuso en la parte resolutive el pago de la sanción moratoria la cual no concordaba con la parte motiva de la sentencia.

**TERCERO.** Mediante Auto interlocutorio No. 1.842 de fecha 16 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, visto a folio **30 - 32**, se aclaró la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, en el sentido de indicar correctamente el nombre de mi representado, como también se estableció en forma correcta la fecha a partir de la cual corría la moratoria, 15 de enero de 2016, lo que concordaba con lo establecido en la parte motiva de la sentencia.

Hecho que acredito con lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 1.852 del 16/10/2019 el cual reza:

***“PRIMERO. - CORREGIR la parte resolutive de la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, la cual quedará así:***

***“PRIMERO. - DECLARAR la nulidad del acto ficto producto del silencio ante la solicitud del 20 de octubre de 2017, que negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo, al señor RUBEN DARIO SALINA SANCHEZ, identificado con C.C. No. 10.302.663, por las razones expuestas.***

***SEGUNDO. - ORDENAR a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reconozca y pague al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C No. 10.302.663 por concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en que se disponga el pago.***

*Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta, la asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2016, en virtud de lo expuesto anteriormente ...”*

**CUARTO.** Mediante escrito de fecha 5 de noviembre de 2019, visto a folio **51-53**, se solicitó nuevamente al Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, aclarar el numeral segundo de la sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, en esta ocasión en el sentido de corregir **el año** de la asignación básica devengada por el actor, con el cual se tenía que liquidar la sanción moratoria, ya que no era 2016 sino 2015, de acuerdo a lo establecido en la parte motiva de la sentencia 175 del 26/08/2019.

**QUINTO.** Mediante Auto interlocutorio No. 2.053 de fecha 18 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, visto a folio **33-36**, se aclaró por segunda vez la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, en el sentido de disponer que para liquidar la sanción moratoria la entidad deberá tener en cuenta la asignación básica del año **2015**.

Hecho que acredito con el auto interlocutorio No. 2.053 del 18/11/2019 en el que dispone:

***“PRIMERO. - CORREGIR la parte resolutive de la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, la cual quedará así:***

*“(...)”*

***“SEGUNDO. - ORDENAR a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reconozca y pague al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ,***

*identificado con la C.C No. 10.302.663 por concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en que se disponga el pago.*

*Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta, la asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2015, en virtud de lo expuesto anteriormente ...”*

**SEXTO.** - Mediante **oficio del 27 de noviembre de 2019, radicado el 6 de diciembre de 2019**, bajo el Radicado No. **POP2019ER009287** que se allega con sello de radicación a folio **39-41**, mi mandante mediante apoderado judicial, presentó solicitud de cumplimiento de fallo judicial de la sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019 y de los autos aclaratorios, para lo cual se allegaron los documentos expedidos por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, en la misma forma en que fueron expedidos y recibidos, los documentos que se allegaron fueron los siguientes:

1. **ORIGINAL CERTIFICACIÓN vista a folio 42 expedida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán del 30 de octubre de 2019 en la cual se certifica que:**

*“Que la sentencia No. 175 proferida por el Despacho el 26 de agosto de 2019, el auto interlocutorio No. 1842 que ordena corregir la parte resolutive de la sentencia antes indicada y la constancia de ejecutoria, providencias proferidas en el proceso radicado 19001333300620180007800. Demandante: RUBEN DARIO SALINAS. Demandado. NACION – MINISTERIO DE EDUCACION – FOMAG. Medio de control NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, son las COPIAS AUTENTICAS que se expiden a favor del señor RUBEN DARIO SALINAS y se entregan a su apoderado EDER ADOLFO TAFURT RUIZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.061.740.070 y portador de la tarjeta profesional No. 303.932 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y por tanto PRESTAN MERITO EJECUTIVO de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 114 del CGP.*

*Que el poder conferido al abogado EDER ADOLFO TAFURT RUIZ se encuentra vigente a la fecha de expedición de la presente certificación del cual se expide copia autentica”, certificación vista a folio. FI. 42.*

2. Copia Autentica Poder conferido por el señor RUBEN DARIO SALINAS al suscrito. A folio **43**
3. Copia autentica Sentencia de Primera Instancia N° 175 del 26 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán. A folio **2-28**
4. Copia autentica Auto Interlocutorio de aclaración No. 1842 del 16 de octubre de 2019. A folio **29-32**
5. Copia autentica Constancia de ejecutoria. A folio **37-38**
6. Copia autentica Auto Interlocutorio de aclaración No. 2053 del 18 de noviembre de 2019. A folio **33-36**
7. Copia autentica certificado de tiempo de servicios y salarios. A folio **44-47**

**SEPTIMO.-** La sentencia 175 del 26/08/2019, aclarada mediante auto interlocutorio No. 1.842 del 16/10/2019 y No. 2.053 del 18/11/2019, condena en el artículo segundo, al pago de la sanción moratoria a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en se disponga el pago, **que obviamente es el pago de cesantías reconocidas mediante Resolución No. 20161700058454 del 16 de junio de 2016,** por lo que la moratoria **corre hasta** que la entidad pague las cesantías, concepto que hasta la fecha no ha pagado, tal como lo concluyó la juez en la motivación de la sentencia.

Hecho que se acredita con la sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019 en la que registra en el reverso del folio 10:

**“Proceso 2018-78**

**Mediante Resolución No. 20161700058454 del 16 de junio de 2016, la Secretaría de Educación del Municipio de Popayán, ordenó el pago de la suma equivalente a \$2.501.848, por concepto de liquidación de cesantías definitivas por prestar sus servicios como docente entre el 13 de febrero de 2014 al 2 de agosto de 2015. (fol.5 a 6)**

*El anterior acto administrativo se notificó personalmente al titular el 23 de junio de 2016 (fol.5 c. ppal)*

*A folio 127 y 128 obra declaración juramentada del señor Rubén Darío en la que hace constar que no le han sido canceladas las cesantías definitivas reconocidas mediante Resolución No. 20161700058454 del 16 de junio de 2016. Afirmación indefinida.*

*Así mismo allegó hoja de consulta fechada el 21 de agosto de 2019 donde evidencia la solicitud de cesantías definitiva de parte del actor, la cual aparece en estado aprobada pero sin orden de pago. (fl.124)*

*“Así las cosas teniendo en cuenta la afirmación de carácter indefinido del actor que se refuerza con la hoja de consulta del FOMAG en la cual no aparece la fecha de disposición del valor de las cesantías a nombre del señor Salinas, **el Juzgado dará por establecido que a la fecha no han pagada las cesantías del actor...**” (negrilla fuera del texto)*

**OCTAVO.** La sanción moratoria cesará de contabilizarse en el momento en que la entidad pague la cesantía definitiva. Hecho que se acredita con lo dispuesto en la sentencia y reiterado en los autos aclaratorios cuando se condena por concepto de sanción moratoria hasta el día en que se disponga el pago, que obviamente es el pago de las cesantías.

Hecho que se acredita así:

i) con lo dispuesto en el numeral segundo de la sentencia 175 del 26/08/2016 en la que dispone: “**ORDENAR a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reconozca y pague al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C No. 10.302.663 por concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del ... y hasta el día en que se disponga el pago.** (última negrilla y subrayado fuera del texto)

ii) con lo dispuesto en el auto interlocutorio No. 1842 del 16/10/2019 y en el auto 2053 del 18 de noviembre de 2019, en el que reitera “**y hasta el día en que se disponga el pago**”. (negrilla y subrayado fuera del texto)

iii) Con lo establecido en la parte motiva de la sentencia 175, reverso del folio 10 en el que se manifiesta:

**“Proceso 2018-78**

**Mediante Resolución No. 20161700058454 del 16 de junio de 2016, la Secretaría de Educación del Municipio de Popayán, ordenó el pago de la suma equivalente a \$2.501.848, por concepto de liquidación de cesantías definitivas por prestar sus servicios como docente entre el 13 de febrero de 2014 al 2 de agosto de 2015. (fol.5 a 6)**

(...)

**“Así las cosas teniendo en cuenta la afirmación de carácter indefinido del actor que se refuerza con la hoja de consulta del FOMAG en la cual no aparece la fecha de disposición del valor de las cesantías a nombre del señor Salinas, el Juzgado dará por establecido que a la fecha no han pagada las cesantías del actor...”** (negrilla fuera del texto)

**NOVENO.** La entidad fue condenada a pagar la sanción moratoria hasta el día en que se disponga el pago de las cesantías, por lo tanto adeuda:

**9.1.** Por concepto de cesantías definitivas el valor de **\$2.501.848**

**9.2.** Por concepto de sanción moratoria **desde** el 15 de enero de 2016 **hasta el día que se disponga el pago,** la cual fue liquidada hasta la fecha de elaboración de la presente demanda ejecutiva - **1 de octubre de 2020** - toda vez que la entidad nunca realizó el pago de la prestación, lo cual equivale a una sanción moratoria hasta la fecha citada, por valor de **\$85.617.512,** calculados así:

Asignación Básica **año 2015: \$1.492.462**

Salario diario: **\$49.748.7**

Días de mora: **1.721**

Sanción Moratoria: 1.721 días x 49.748.7 salario diario = **\$85.617.512.**

**9.3.** La entidad adeuda con motivo de la condena, la sanción moratoria desde el 2º de octubre de 2020 hasta que pague la cesantía definitiva.

Hecho 9.1, 9.2 y 9.3 que se acredita así:

i) con la sentencia 175 del 26/08/2019, en la que se dispone la condena hasta el día en que se disponga el pago. Folio **2 – 28.**

ii) con lo dispuesto en el numeral primero del auto interlocutorio No. 1.842 del 16/10/2019, que corrige el numeral primero de la sentencia 175 del 26/08/2019, en el sentido de indicar bien el nombre del actor, y en el que corrige el numeral segundo de la sentencia 175 del 26/08/2019, indicando la fecha a partir de la cual corre la moratoria, esto es, a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en que se disponga el pago. Fl. **30 - 32**

iii) con lo dispuesto en el numeral primero del auto interlocutorio No. 2053 del 18/11/2019, que corrige el numeral segundo de la sentencia 175 del

26/08/2019, en el sentido de indicar que *“Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta, la asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2015, en virtud de lo expuesto anteriormente ...”* **Fl. 33- 36**

iv) con el certificado de salarios con el cual se prueba la asignación básica devengada por el actor en el año 2015. **Fl.46, 47.**

**DÉCIMO.** La entidad tenía el término de 10 meses para cumplir con lo ordenado en el fallo judicial, de conformidad con lo establecido en el artículo 299 del CPACA, término que **inició el 23 de noviembre de 2019** (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) **hasta el 23 de septiembre de 2020** y término en el cual no cumplió con lo ordenado en la sentencia.

**DÉCIMO PRIMERO.** Las primeras copias auténticas de la sentencia y demás documentos necesarios para la presentación de este proceso, fueron entregadas en la Secretaría de Educación Municipal, entidad que es la encargada de expedir los actos administrativos en nombre y representación de la NACIÓN- FNPSM, razón por la cual en este proceso ejecutivo se allegan en copia simple.

Hecho que se acredita con el oficio de la solicitud de cumplimiento de sentencia radicado en la SEM el 6/12/2019, que se allega a folio **39-41**, escrito con el cual se allegaron a dicha entidad todos los documentos necesarios para dicho efecto, los cuales fueron expedidos en su oportunidad por su Despacho.

**DECIMO SEGUNDO.** La sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, los autos aclaratorios No. 1842 del 16/10/2019 y No. 2053 del 18/11/2019, la certificación de que la sentencia y demás documentos son primeras copias y constancia de ejecutoria, **constituyen el título base de recaudo de este proceso ejecutivo**, porque contienen una obligación clara, expresa y exigible y proviene de su Despacho, constituyendo plena prueba contra la entidad demandada.

**DECIMO TERCERO.** De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas, en su inciso segundo y tercero: *“Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.*

*Las cantidades líquidas reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación devengarán intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia o del auto, según lo previsto en este Código...”* **la entidad adeuda intereses moratorios, desde el 23 de noviembre de 2019** ( día siguiente desde la cual quedó ejecutoriada la sentencia), **hasta** que se pague la obligación, la cual se ha liquidado hasta la fecha de elaboración de la demanda **1 de octubre de 2020** y adeuda además lo causado desde el 2 de octubre de 2020 hasta que se pague en forma efectiva y completa la obligación.

**DECIMO CUARTO.** El valor que se ordenó reconocer y pagar al actor, así como las agencias en derecho y costas procesales, ha sido objeto de devaluación monetaria, por lo cual la entidad **adeuda la indexación** desde el 11 de abril de 2019 ( día siguiente desde la cual quedó ejecutoriada la sentencia), hasta que se pague la obligación, la cual se ha liquidado hasta la fecha de elaboración de la demanda 30 de septiembre de 2020, y **adeuda además los intereses moratorios** sobre dicho concepto, causado desde el 1 de octubre de 2020 hasta que se pague en forma efectiva y completa la obligación.

**DÉCIMO QUINTO.** Mi representado me ha otorgado poder para actuar en este proceso, el cual se allega a folio 1.

### **PRETENSIONES**

Con fundamento en los hechos anteriormente narrados y disposiciones legales, en nombre y representación del señor RUBEN DARIO SALINAS, conforme al poder que se anexa, solicito a usted señora juez comedidamente **se sirva librar MANDAMIENTO DE PAGO**, contra la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y sus representantes legales o quienes hagan sus veces, por las siguientes condenas:

**PRIMERO.** Por concepto capital - pago de las cesantías definitivas reconocidas en la Resolución No. 20161700058464 del 16 de junio de 2016, proferida por la Secretaria de Educación Municipal en nombre y representación del FNPSM, el valor de **DOS MILLONES QUINIENTOS UN MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE \$2.501.848**

**SEGUNDO.** Por concepto de capital – sanción moratoria - la suma de **OCHENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS DOCE PESOS M/CTE \$85.617.512**

**TERCERO.** Por concepto de intereses moratorios sobre el capital – sanción moratoria - causados desde el 23 de noviembre de 2019 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), hasta el 1 de octubre de 2020, fecha de elaboración de la demanda, la suma de **DIECIOCHO MILLONES TREINTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS M/CTE \$18.034.288**

**CUARTO.** Por los intereses de mora que se causen desde el 2 de octubre de 2020, día siguiente a la fecha de elaboración de la demanda, hasta el pago efectivo de la obligación.

**QUINTO.** Por la indexación del capital, desde el 23 de noviembre de 2019 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), hasta el 1 de octubre de 2020, fecha de elaboración de la demanda, el valor de **UN MILLON CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS DOS PESOS M/CTE \$1.174.202**

**SEXTO.** Por concepto de indexación del capital, desde el 23 de noviembre de 2019, hasta el pago efectivo de la obligación.

**SEPTIMO.** Por las agencias en derecho y costas del presente proceso ejecutivo.

## COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted competente señor Juez por la naturaleza del asunto y por la vecindad de las partes.

**La cuantía** la estimo en forma razonada y aproximada en **\$107.327.850** que resulta de sumar **\$2.501.848**, suma de las cesantías reconocidas por la Resolución expedida por la SEM, **\$85.617.512** valor de la sanción moratoria, liquidada según lo establecido en la sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán, más los intereses moratorios **\$18.034.288**, liquidados desde el 23 de noviembre de 2019 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), hasta el 1 de octubre de 2020, fecha de elaboración de la demanda, más la indexación del capital, desde el 23 de noviembre de 2019 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia), hasta el 1 de octubre de 2020, fecha de elaboración de la demanda **\$1.174.202**, conforme a la siguiente liquidación:

1.- **CAPITAL:** 85.617.512,00

Periodo a liquidar:

PERIODO	CAPITAL	INTERES BANCARIO CORRIENTE	INTERES MORATORIO ANUAL	INTERES MORATORIO DIARIO	DIAS EN MORA	INTERES MORATORIOS
nov-19	85.617.512,00	19,03%	28,55%	0,069%	8	471.380
dic-19	85.617.512,00	18,91%	28,37%	0,068%	31	1.816.401
ene-20	85.617.512,00	18,77%	28,16%	0,068%	31	1.804.487
feb-20	85.617.512,00	19,06%	28,59%	0,069%	29	1.711.135
mar-20	85.617.512,00	18,95%	28,43%	0,069%	31	1.819.801
abr-20	85.617.512,00	18,69%	28,04%	0,068%	30	1.739.681
may-20	85.617.512,00	18,19%	27,29%	0,066%	31	1.754.921
jun-20	85.617.512,00	18,12%	27,18%	0,066%	30	1.692.499
jul-20	85.617.512,00	18,12%	27,18%	0,066%	31	1.748.916
ago-20	85.617.512,00	18,29%	27,44%	0,066%	31	1.763.491
sep-20	85.617.512,00	18,35%	27,53%	0,067%	30	1.711.576
oct-20	85.617.512,00	18,35%	27,53%	0,067%	1	57.053
<b>TOTAL INTERESES</b>					<b>314</b>	<b>18.034.288</b>
						<b>85.617.512</b>
						<b>103.651.800</b>

Total intereses moratorios del 23 de noviembre de 2019 al 1 de octubre de 2020= DOS MILLONES TRESCIENTOS TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (**\$18.034.288**).

## ACTUALIZACIÓN DEL CAPITAL

1- **Indexación** desde el 23 de noviembre de 2019 ( día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia), hasta 1 de octubre de 2020 ( fecha de elaboración de la demanda)= \$86.791.714 va- \$85.617.512 vr= **\$1.174.202**

## 1) ACTUALIZACIÓN CAPITAL

Capital: **85.617.512,00**

$$Ra = Rh \times \frac{\text{Indice Final}}{\text{Indice Inicial}} \quad \begin{array}{l} \text{(Fecha Liquidación crédito).} \\ \text{(Fecha de Exigibilidad Obligación).} \end{array}$$

Ra = Valor Actualizado.

Rh = Valor Histórico.

$$Ra = 85.617.512,00 \times \frac{104,96}{103,54} \quad \begin{array}{l} \text{ago-20 ultimoconocido} \\ \text{nov-19} \end{array}$$

Ra = **86.791.714,00 Capital actualizado**

## DERECHO

Como fundamentos de derecho, invoco los artículos 4 y 9 del artículo 156, 207 numeral 1° y el artículo 299 inciso segundo del Código de Procedimiento Administrativo.

## PRUEBAS

1. Poder para actuar. Fl.1
2. Copia autentica Sentencia de Primera Instancia N° 175 del 26 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Popayán. A folio **2-28**
3. Constancia de ejecutoria del 23 de octubre de 2019. Fl. **29**.
4. Copia autentica Auto Interlocutorio de aclaración No. 1842 del 16 de octubre de 2019. A folio **30-32**
5. Copia autentica Auto Interlocutorio de aclaración No. 2053 del 18 de noviembre de 2019. Folio **33-36**
6. Copia autentica Constancia de ejecutoria. Folio **37-38**
7. Solicitud cumplimiento de sentencia. Folio **39-41**
8. Certificación expedida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito del Popayán. Folio **42**
9. Copia Autentica Poder conferido por el señor RUBEN DARIO SALINAS al suscrito. Folio **43**
10. Copia autentica certificado de tiempo de servicios y salarios. Folio **44-47**.
11. Solicitud de aclaración de fecha 28 de agosto de 2019. Folio **48-50**
12. Solicitud de aclaración de fecha 5 de noviembre de 2019. Folio **51-53**

## PROCEDIMIENTO

El proceso ejecutivo administrativo de que trata el artículo 197 del CPACA

## ANEXOS

Los documentos mencionados en el acápite de pruebas.

Copia de la demanda para el archivo del Juzgado, el traslado para el Ministerio de Educación Nacional- Agencia Nacional de defensa jurídica del estado- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

## NOTIFICACIONES

- El suscrito en la calle 3 No. 5-56 Edificio Colonial, Oficina 306 de Popayán, y/o al Email: [etafurt@gmail.com](mailto:etafurt@gmail.com)
- EI MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO en la calle 43 No 57 – 42 CAN Bogotá D.C y/o al Email: [judiciales@mineducacion.gov.co](mailto:judiciales@mineducacion.gov.co)

Atentamente

**EDER ADOLFO TAFURT RUIZ**  
**C.C. 1.061.740.070 de Popayán**  
**T.P. 303.932 del C. S. de la J.**  
**DIR. Calle 3ª No. 5 – 56 oficina 306 Edificio colonial Popayán**  
**Correo electrónico. [etafurt@gmail.com](mailto:etafurt@gmail.com)**  
**Teléfono. 8307425**

Popayán, 1 de octubre de 2020

**Señor  
JUEZ SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN  
E.S.D**

**REF: PROCESO EJECUTIVO  
Demandante: RUBEN DARIO SALINASC.C.10.302.663  
Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y OTROS**

**EDER ADOLFO TAFURT RUIZ**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en nombre y representación del señor **RUBEN DARIO SALINAS**, respetuosamente solicito a usted, proceder a decretar la práctica de las siguientes:

### **MEDIDAS CAUTELARES**

**PRIMERO. 1.1. EL EMBARGO DE LA SUMA DE DINERO QUE EN CUENTAS CORRIENTES, CERTIFICADOS DE DEPOSITO A TERMINO y/o A CUALQUIER TITULO POSEA: 1) EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL con Nit 8999990017. 2) EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en las siguientes entidades bancarias:

1. Banco Colombia-	11. Megabanco
2. GNB Sudameris SA	12. Banco de Bogotá
3. Banco Agrario de Colombia	13. Banco de Occidente
4. Banco BBVA	14. Banco Superior SA
5. Banco CORPBANCA	15. Banco AV – VILLAS
6. Banco Popular	16. BANCO HSBC
7. BANCOOP	17. Banco Caja Social
8. Banco Granahorrar	
9. Banco Tequendama SA	
10. Banco DAVIVIENDA	

**1.2. EL EMBARGO DE LAS SUMAS DE DINERO QUE A CUALQUIER TITULO TRANSFIERA EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO AL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL.**

**1.3. EL EMBARGO DE LAS SUMAS DE DINERO que a cualquier título posea EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL EN LAS CUENTAS DE LA DIRECCION DEL TESORO NACIONAL EN EL BANCO DE LA REPUBLICA.**

**1.4. EL EMBARGO DE LAS SUMAS DE DINERO QUE HAYAN SIDO ASIGNADOS POR EL CONSEJO DIRECTIVO DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DE LOS CUALES ES ADMINISTRADORA LA FIDUCIARIA LA PREVISORA SA.**

**1.5. DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN DE LAS SUMAS DE DINERO QUE POSEA A CUALQUIER TITULO a nombre del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG-NIT 830053105-3 así:**

- 1- Cuenta corriente No. 311-00222-4 BANCO BBVA
- 2- Cuenta corriente No.309-01291-2 BANCO BBVA

**SEGUNDO. Expedir** los oficios contentivos de la medida cautelar, para allegarlos a las entidades Bancarias.

**TERCERO.** Que en los oficios que se expidan a las entidades bancarias, se advierta a éstas que se acate la medida cautelar decretada, así sea que en las cuentas, tanto de las que se identifican su número, **como las que hayan en las demás entidades bancarias solicitadas por embargar**, estén depositados dineros que provengan del Sistema General de Participaciones o transferencias de la nación, recursos destinados al sistema de seguridad social, educación y de las rentas incorporadas al presupuesto general de la nación, toda vez que el caso de la actora se encuentra en las dos primeras excepciones establecidas jurisprudencialmente al principio general de inembargabilidad, por la corte constitucional en la **sentencia C 1154 de 2008** así: 1.. La satisfacción de créditos u obligaciones de origen laborales, necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas.2. Sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidas en dichas decisiones.

**CUARTO.** Adviértase a los **Gerentes de las Oficinas Principales de dichas entidades**, que ésta medida cautelar debe ser comunicada a cada una de sus sucursales en todo el país y el embargo se debe hacer efectivo en cada una de estas oficinas principales y sucursales entre otras las ciudades de: **Popayán, Cali, Bogotá, Medellín, Barranquilla, Pasto, Neiva, Bucaramanga, Guajira.**

**QUINTO.** Se solicita se decrete la medida cautelar con base en la cuantía de la demanda ejecutiva, la cual se estimó en forma razonada y aproximada en **\$107.327.850**, embargo para el cual se debe tener en cuenta lo preceptuado en el artículo 593 del CGP numeral 10,

*“Artículo 593. Embargos. Para efectuar embargos se procederá así:*

*10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado de depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.”*

Atentamente,

**EDER ADOLFO TAFURT RUIZ**  
**CC. 1.061.740.070 de Popayán**  
**TP. 303.932 del CSJ**  
**DIR. Calle 3 No. 5 – 56 oficina 306 edificio colonial Popayán.**  
**Email: [etafurt@gmail.com](mailto:etafurt@gmail.com)**

**Celular: 310 420 23 71**