**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**

Popayán, veinte (20) de junio de dos mil diecinueve (2019)

Auto I -

Expediente No. **19001-33-33-006-2019-00095-00**
Demandante: **HENRY CARDONA SUAREZ**
Demandado: **INPEC**
Medio de control: **EJECUTIVO**

Ha pasado a Despacho el asunto de la referencia en virtud del memorial suscrito por el apoderado de la parte ejecutante, mediante el cual solicita se libre orden de pago en contra del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, y en favor del señor HENRY CARDONA SUAREZ.

El señor CARDONA SUAREZ, por intermedio de apoderado presenta demanda ejecutiva, teniendo como fundamento, según lo indica, la sentencia N° 06 del 25 de enero de 2013, y la N° 064 del 31 de octubre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Cauca, ejecutoriada el 11 de diciembre de 2014, a través de las cuales se ordenó al INPEC, pagar indemnización por los perjuicios morales.

En tal medida, en el caso bajo estudio se solicita se libre mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del señor HENRY CARDONA SUAREZ, contra del INPEC, de acuerdo a lo ordenado en las sentencias antes descritas.

Para tales efectos, la parte ejecutante allegó entre otros, copia de los siguientes documentos:

- sentencia N° 06 del 25 de enero de 2013, proferida por el Juzgado 4° Administrativo de Descongestión¹.
- Sentencia N° 064 del 31 de octubre de 2014, del Tribunal Administrativo del Cauca².

1. Procedencia de la ejecución y competencia.

El artículo 308 del CPACA dispone que a todos los procesos y demandas iniciados con posterioridad al 2 de julio de 2012, se aplicará la nueva legislación, en consecuencia, atendiendo al factor cuantía, el proceso es de conocimiento de este Juzgado en primera instancia.

Adicionalmente debe tenerse presente que el JUZGADO 4° ADMINISTRATIVO DE DESCONGESTIÓN DEL CIRCUITO DE POPAYAN, no tenía vocación de permanencia, luego de su extinción los procesos ejecutivos originados en asuntos ordinarios decididos por ésta autoridad, deben tramitarse con las normas procesales del CPACA y por tanto este despacho es competente para adelantar el correspondiente trámite, a pesar de no haber proferido decisión en ninguna de las instancias en el proceso ordinario que dio origen al título.

2. Antecedentes.

Que en el proceso de Reparación Directa, con radicado N° 2010-433, el 25 de enero de 2013, el Juzgado 4° Administrativo de Descongestión profirió sentencia de primera instancia, en la cual dispuso:

¹ Fls. 1-8 edno ejecutivo.

² Fls. - 9-16 edno ejecutivo.

de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, **o de un acto administrativo en firme.**" Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible.

Resulta indiscutible que la existencia del título ejecutivo debe estar probada con la presentación de la demanda y se requiere que en casos como el del presente proceso: Conste en una sentencia ejecutoriada; la obligación debe ser: (i) clara: es decir, inequívoca, frente a las partes y en su objeto; (ii) expresa: es decir, determinada, especificada; si es por sumas dinerarias, debe ser líquida, determinada o determinable sin necesidad de interpretaciones o abstracciones jurídicas o de otra naturaleza; (iii) exigible: es decir, pura y simple, o con plazo vencido o condición cumplida; que el título reúna todos los requisitos de fondo y de forma; y que otorgue certeza indiscutible de la obligación, pues ante cualquier atisbo de duda, no procederá la ejecución.

El mandamiento de pago lo profiere el juez cuando encuentra que la demanda reúne los requisitos legales y que existe el título ejecutivo; consiste, en materia de obligaciones dinerarias en la orden perentoria que se da al deudor para que cumpla con la obligación, clara, expresa y exigible contenida en el título ejecutivo.

Las providencias base de la ejecución como se anotó se dictaron dentro del proceso de Reparación Directa, adelantado por el accionante, en el cual condenó al demandado, lo que significa que las providencias en mención le son oponible. De lo anterior se infiere que la obligación es clara.

Ahora bien en cuanto a los requisitos de la obligación que se demanda sea cumplida por la Entidad accionada, se advierte que la obligación contenida en las sentencias del 25 de enero de 2013, emitida por el Juzgado 4° Administrativo de Descongestión y en la del 31 de octubre de 2014, proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca, es expresa, permitiendo determinar *el pago de la* indemnización por conceptos de perjuicios morales, la suma de SEIS MILLONES CIENTO SESENTA MIL pesos (MCTE) (\$6.160.000), y exigible toda vez que ya se venció el término con el que contaba la entidad para dar cumplimiento a la orden judicial.

Igualmente en cuanto a la exigibilidad de la obligación se observa que a la fecha, se encuentra vencido el término señalado en el artículo 177 del C.C.A., aplicable a la sentencia base de ejecución.

5.- Intereses moratorios causados:

Teniendo en cuenta que en sub lite, se pretende el pago de los intereses tanto corrientes como moratorios causados de la sentencia del 31 de octubre de 2014 del Tribunal Administrativo del Cauca, el despacho tendrá en cuenta para ello el artículo 177 del C.C.A., toda vez que fue sobre dicha norma que se estableció la respectiva obligación.

Según lo establecido por el Código Contencioso Administrativo Decreto 01 de 1984, las entidades públicas tienen un término de 18 meses para el cumplimiento de las sentencias condenatorias en firme que les impongan el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero y o el término pactado en los casos de los acuerdos conciliatorios y, una vez vencidos estos plazos sin que se hubieran satisfecho esos créditos judiciales pueden ser exigidos mediante juicio ejecutivo promovido por sus beneficiarios ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Por lo expuesto se dispone:

PRIMERO.- Librar orden de pago por la vía ejecutiva a favor del señor HENRY CARDONA SUAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No.71.255.746, en contra del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, derivadas de las sentencias del 25 de enero de 2013, proferida por el Juzgado 4° Administrativo de Descongestión, y en la del 31 de octubre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Cauca, por la suma de SEIS MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$6.160.000) por concepto de capital.

SEGUNDO.- Por los intereses causados por capital adeudado por concepto de la condena a partir del **12 de diciembre del 2014** hasta el pago efectivo de la obligación, intereses moratorios a la tasa comercial conforme a lo establecido en el artículo 177 del CCA.

TERCERO.- El INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, deberá pagar las anteriores sumas dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al día de la notificación personal que de esta providencia se realice.

CUARTO.- Notifíquese personalmente de la solicitud de ejecución y de la sentencia que conforma el título ejecutivo y el presente mandamiento de pago, el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, a través de su representante legal o a quien este haya delegado la facultad de recibir notificaciones; mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales. Indicándole que copia de la solicitud de ejecución y anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado como lo dispone el inciso final del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 – C.G.P. Se advierte que la notificación personal se entenderá surtida cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme a lo dispuesto en los artículos 197 y 199 del CPACA.

QUINTO.- Notifíquese personalmente al delegado del Ministerio Público (R) y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, de la solicitud de ejecución y la sentencia, que conforman el título ejecutivo y el presente mandamiento de pago, indicándole que copia de la solicitud de ejecución y anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado como lo dispone el inciso final del artículo 199 del CPACA, modificada por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 – C.G.P.

SEXTO.- Al demandado se le hará saber que vencido el término común de veinticinco (25) días dispuesto en el inciso 5 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 – C.G.P, tendrá el término de diez (10) días hábiles, para que proponga las excepciones de mérito que considere tener en su favor.

SEPTIMO.- Para atender los gastos ordinarios del proceso, la parte actora consignará la suma de OCHO MIL PESOS M.CTE. (\$8.000.00) a órdenes del Juzgado. (Banco Agrario - Cuenta corriente única nacional No. 3-082-00-00636-6, CSJ – derechos, aranceles, emolumentos y costos - CUN), so pena de dar aplicación a lo señalado en el artículo 178 del CPACA (Desistimiento tácito).

OCTAVO.- Se reconoce personería a la abogada **CLAUDIA PATRICIA CHAVES MARTINEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.34.539.701, portadora de la Tarjeta Profesional No. 72.633 del C. S. de la J., para actuar en nombre y representación de la demandante en los términos del poder obrante a folio 1 del plenario.

NOVENO.-Enviar un mensaje de datos sobre el presente proveído, a la dirección electrónica aportada por el apoderado de la parte ejecutante, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA.