

Señor
JUEZ DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO (Reparto).
Popayán

CONRADO ALEN MONSALVE MORALES, identificado con la cédula de ciudadanía N° 71.797.531 expedida en Medellín y tarjeta profesional N° 224.839 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio y residencia en Apartadó, obrando en condición de apoderado especial de la señora **MARÍA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.040.363.559, quien actúa en nombre propio y en representación de la menor **HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ**, ambas con domicilio y residencia en el Municipio de Apartadó, en ejercicio de la **ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL**, por medio de este escrito respetuosamente manifiesto que instauró **DEMANDA** que habrá de rituarse por el trámite de **Proceso Contencioso Administrativo de Nulidad y Restablecimiento del Derecho**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**, representado legalmente por el Ministro de Defensa Dr. GUILLERMO BOTERO, o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que se profiera sentencia a favor de mi poderdante y su hija menor, respecto de las siguientes pretensiones y con fundamento en los hechos que más adelante expongo.

PRETENSIONES¹:

PRIMERA: Se declare la **nulidad** de los siguientes actos administrativos:

- a) Resolución N° 1911 del 24 de abril de 2018, expedida por la Coordinadora Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, mediante la cual niega la pensión de sobrevivientes causada por el Soldado Profesional Retirado **JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ**.
- b) Resolución N° 2430 del junio de 2018, mediante la cual **CONFIRMA** en todas sus partes la resolución N° 1911 del 24 de abril de 2018.

SEGUNDA: Que a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora **MARÍA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ** y de la menor **HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ**, en calidad de Cónyuge e Hija supérstites, respectivamente, del Extinto **S.P. Retirado JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ**; con retroactividad al día siguiente de la muerte (13 de junio de 2016).

TERCERA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se condene a la **Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional** a reconocer y pagar a la señora **MARÍA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ** y a la menor **HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ** por intermedio de su Apoderado, o quien represente sus derechos, todas las sumas correspondientes a las mesadas pensionales.

CUARTA: Se condene a la entidad demandada en costas, de conformidad con el artículo

¹Art.162 #2, 163CPACA

188 del CPACA, por tratarse de Interés Particular.

QUINTA: Se ordene a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del C.P.A.C.A.

SEXTA: Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios como lo ordena el artículo 195 del C.P.A.C.A.

SÉPTIMA: Que de conformidad con lo preceptuado en el artículo 2 de la Ley 1285 de 2009, que modificó el artículo 6 de la ley 270 de 1.996, no se fijen gastos, o aranceles del proceso, atendiendo que el presente proceso, es de naturaleza CONTENCIOSO LABORAL.

Lo anterior con fundamento en los hechos y omisiones que paso a relatar:

HECHOS y OMISIONES²:

1. El señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ convivió por más de cinco años en calidad de marido y mujer con la señora MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ, con quien contrajo matrimonio el día 27 de septiembre de 2014.
2. De la unión conformada por el señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ y la señora MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ, nació la menor HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ.
3. El señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ estuvo vinculado con el Ejército Nacional de Colombia por espacio aproximado de cuatro (4) años, cinco (5) meses y once (11) días.
4. La vinculación del señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ al servicio del Ejército Nacional se dio como (i) Soldado Regular, (ii) Alumno Soldado Profesional y (iii) Soldado Profesional, respectivamente.
5. El día 31 de mayo de 2015 se produjo el retiro del señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ como Soldado Profesional al servicio del Ejército Nacional.
6. El señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ falleció el día 12 de junio de 2016 en accidente de tránsito.
7. En sus últimos tres (3) años de vida, el señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ laboró por más de cincuenta (50) semanas como Soldado Profesional al servicio del Ejército Nacional.
8. El día 15 de septiembre de 2017, el Ejército Nacional recibió reclamación administrativa mediante la cual se solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ y de la menor HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ, en calidad de beneficiarias del señor JHON ANDRES MURILLO HERNÁNDEZ.

²Art.162 # 3 CPACA

9. Mediante resolución N° 1911 del 24 de abril de 2018, la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa resolvió desfavorablemente la solicitud prestacional reclamada por la demandante.
10. A través de la resolución N° 2430 del 6 de junio de 2018, la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa resolvió desfavorablemente el recurso de reposición presentado en contra de la resolución 1911 del 24 de abril de 2018.

CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

Por tratarse de derechos ciertos e indiscutibles, fundamentados en los artículos 48 y 53 de la Constitución Nacional, respetuosamente solicito se abstenga de exigir la conciliación extraproceso o prejudicial previo a ejercer la acción demandada de nulidad y restablecimiento del derecho.

DISPOSICIONES QUEBRANTADAS³:

Con la actuación del Ejército Nacional al dar respuesta con los actos expresos acusados en este libelo, se infringieron los siguientes preceptos:

- 1) Constitucionales: artículos 2, 6, 13, 29, 42, 44, 48, 53.
- 2) Legales:
 - Código Sustantivo del Trabajo: artículos 1, 19, 21 y 25
 - Ley 100 de 1993.

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN:

De manera general, puede afirmarse que los actos administrativos demandados desconocen el principio Constitucional de favorabilidad laboral, por cuanto, en dichos pronunciamientos la Administración se negó a reconocer y pagar a las demandantes la pensión de sobrevivientes originada como consecuencia del fallecimiento del Soldado Profesional Retirado MURILLO HERNÁNDEZ, en virtud del Régimen General de Pensiones aplicable de manera preferente para este caso y que consiste en las estipulaciones de la Ley 100 de 1993, con las modificaciones introducidas por la Ley 797 de 2003.

El artículo 2° de la CP en su inciso 2° estipula que las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, y demás derechos, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado. No obstante, el Ejército Nacional como autoridad que es de la República, en vez de proteger, está violentando el derecho de las beneficiarias de un Soldado Profesional Retirado, pues incumple con el deber social de reconocer derechos irrenunciables prestacionales y de seguridad social a unos particulares.

El artículo 6° de la CP que consagra el principio de responsabilidad jurídica, indica que los

³Art. 162 #4 CPACA.

servidores públicos son responsables por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones. En este caso, se quebranta esta norma, por el hecho de negar el reconocimiento del derecho a la seguridad social a las beneficiarias de quien prestó sus servicios a la Institución en cumplimiento de sus deberes como Soldado del Ejército Nacional.

La omisión y/o negación frente al reconocimiento del derecho prestacional reclamado por las demandantes, va en contravía de las normas Constitucionales en la forma que se mencionan a continuación:

- "PRINCIPIO DE IGUALDAD (ART. 13): En virtud del vacío normativo que existe en el Régimen Especial de las Fuerzas Militares frente a aquellos Soldados Profesionales que fallecen después de que son retirados del servicio, surge la necesidad imperante de acudir al Régimen Pensional establecido en la Ley 100 de 1993. Esto, por cuanto en múltiples pronunciamientos de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado han fijado lineamientos jurisprudenciales reiterativos en cuanto a que *"los Regímenes especiales justifican su existencia en cuanto establezcan beneficios para los grupos de personas a que se refieren, es decir que sean superiores a los del común de la población, porque si éstos son inferiores, y no existe causa válida para este tratamiento diferencial, se incurre en una discriminación que deviene injusta y contraria a los principios que fundamentan el Estado Social de Derecho, vulnerando así los mandatos de los artículos 13, 48 y 53 de la Constitución Política, que establecen el derecho a la igualdad y se erigen en garantía para la protección de los derechos mínimos laborales y de la seguridad social"*.
- "EL DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL" (ART. 48): A pesar de saber que con esta norma se garantiza a todos los habitantes del territorio Colombiano el derecho irrenunciable a la seguridad social, la Institución demandada está desconociendo a las demandantes el derecho que les asiste sobre la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su Cónyuge y Padre, conforme las disposiciones de la Ley 100 de 1993. Al respecto, vale la pena resaltar que en concordancia con lo establecido en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, el señor Jhon Andrés Murillo Hernández (Q.E.P.D.) reúne las condiciones indicadas en la citada normatividad para conferir a sus beneficiarios una pensión de sobrevivientes, por cuanto su tiempo de servicio como miembro de las Fuerzas Militares, supera las 50 semanas exigidas en los últimos tres años anteriores a su muerte.
- La "IRRENUNCIABILIDAD A BENEFICIOS MÍNIMOS ESTABLECIDOS EN NORMAS LABORALES Y SITUACIÓN MÁS FAVORABLE AL TRABAJADOR EN CASO DE DUDA EN LA APLICACIÓN E INTERPRETACIÓN DE LAS FUENTES FORMALES DEL DERECHO.." (ART. 53): Estos principios del derecho están siendo transgredidos por el Ejército Nacional al negarse a reconocer la pensión de sobrevivientes conforme lo dispone la Ley 100 de 1993, en virtud de la aplicación del principio de favorabilidad o condición más beneficiosa.

Aunado a lo anterior, debe advertirse que con los actos administrativos demandados se vulnera el debido proceso administrativo, pues se está desconociendo el PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL del Consejo de Estado. Esta situación se hace más gravosa si se tiene en cuenta que en la reclamación efectuada en el mes de septiembre de 2017, el Apoderado de las beneficiarias citó y reprodujo in extenso algunos apartes de la Providencia dictada el día 28

de octubre de 2015, Sección Segunda – Subsección B del Consejo de Estado, con Ponencia de la Consejera SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ dentro del expediente N° 68001233100020110398 01, mediante la Sala de lo Contencioso Administrativo reiteró el Precedente Jurisprudencial fijado desde hace años respecto a la aplicación de las disposiciones de la Ley General de Seguridad Social, para efectos de reconocer la pensión de sobrevivientes a favor de los beneficiarios de Soldados fallecidos con posterioridad al retiro del servicio.

CADUCIDAD

La nulidad y restablecimiento del derecho que se invoca, obedece a la negativa frente al pago de una prestación periódica, razón por la cual no resulta aplicable el fenómeno de caducidad, en virtud de la excepción prevista en el numeral 2 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, el cual dispone:

ARTÍCULO 136. CADUCIDAD DE LAS ACCIONES. Subrogado por el artículo de la Ley 446 de 1998.

(...)

2. La de restablecimiento del derecho caducará al cabo de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso. Sin embargo, **los actos que reconozcan prestaciones periódicas podrán demandarse en cualquier tiempo** por la administración o por los interesados, pero no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe. (Negrillas fuera de texto)

LAS PERSONAS EN EL PROCESO Y SUS REPRESENTANTES:

PARTE DEMANDADA: La Nación-Ministerio de Defensa- Ejército Nacional, representada por el señor Ministro de Defensa Nacional o por quien lo reemplace o haga sus veces.

PARTE DEMANDANTE: La señora MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ actuando en nombre propio y en representación de la menor HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ, conjugándose capacidad jurídica, procesal y de postulación.

INTERVINIENTES: El señor agente del ministerio público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica, con quienes ha de surtir la tramitación del Proceso.

ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

La estimación razonada de la cuantía a la fecha de radicación de la demanda, asciende a la suma de VEINTINUEVE MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$29.610.286) y corresponden a las mesadas pensionales calculadas sobre el salario mínimo legal mensual vigente, causadas desde la fecha de fallecimiento del señor MURILLO HERNÁNDEZ.

PRUEBAS:

Documental:**A. De los documentos que acreditan la legitimación en la causa.**

1. Fotocopia de la cédula de ciudadanía de MURILLO HERNÁNDEZ JHON ANDRES. (Folio 11.)
2. Fotocopia auténtica del folio del registro civil de defunción de MURILLO HERNÁNDEZ JHON ANDRES. (Folio 12.)
3. Fotocopia de la resolución N° 202466 del 24 de septiembre de 2015, mediante la cual se reconoce y ordena el pago de las cesantías definitivas a favor de MURILLO HERNÁNDEZ JHON ANDRES. (Folio 13.)
4. Fotocopia del documento denominado "HOJA DE SERVICIOS NRO. 3-1027959989" a nombre de MURILLO HERNÁNDEZ JHON ANDRES. (Folio 14.)

B. Documentos para acreditar la condición de beneficiarias del Soldado fallecido:

5. Fotocopia ampliada de la cédula de ciudadanía de MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ. (Folio 15.)
6. Fotocopia auténtica del folio de registro civil del matrimonio celebrado entre MARIA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ y MURILLO HERNÁNDEZ JHON ANDRES. (Folio 16.)
7. Fotocopia auténtica del folio de registro civil de nacimiento de la menor HILLARY ANDREA MURILLO ÁLVAREZ. (Folio 17.)

C. Para acreditar reclamación administrativa y/o agotamiento de vía gubernativa:

8. Fotocopia del escrito de reclamación administrativa remitido por correo certificado ante el Comandante del Ejército Nacional. (Folios 18 - 21.)
9. Certificado de entrega expedido por la Oficina de Correo Certificado respecto a la entrega exitosa del sobre contentivo de la reclamación administrativa. (Folio 22.)
10. Fotocopia de la resolución N° 1911 de fecha 24 de abril de 2018, mediante la cual se resuelve desfavorablemente la solicitud pensional reclamada a favor de las demandantes. (Folios 23 - 26.)
11. Fotocopia del escrito remitido por correo certificado y mediante el cual se formuló el recurso de reposición en contra de la resolución que niega el derecho prestacional. (Folios 27 - 28.)
12. Certificado de entrega expedido por la Oficina de Correo Certificado, respecto a la entrega exitosa del sobre contentivo del recurso de reposición elevado en contra de la resolución N° 1911 del 24 de abril de 2018. (Folio 29.)
13. Fotocopia de la resolución N° 2430 de fecha 6 de junio de 2018, mediante la cual se resuelve desfavorablemente el recurso de reposición impetrado en contra de la resolución 1911. (Folios 30 - 33.)

Testimonial: Solicito se reciba el testimonio de las personas que se mencionan a continuación, quienes declararán respecto a la convivencia que existió entre el Soldado retirado (Q.E.P.D.) y su cónyuge, la demandante MARÍA ISABEL ÁLVAREZ SÁNCHEZ:

DERY LUZ ALEAN MARTÍNEZ, DIANA MARIA CASTRILLON ARANGO, YANETH DEL CARMEN MARTÍNEZ MARTÍNEZ y LEIDY DANIELA SUÁREZ PINO.

Para la recepción de dichos testimonios, solicito se sirva COMISIONAR a los Jueces de Apartadó, teniendo en cuenta para ello que el lugar del domicilio de los testigos corresponde a este Municipio. Desde ahora se advierte que los Despachos Judiciales de Apartadó no cuentan con los medios tecnológicos para realizar audiencias virtuales o videoconferencias.

ANEXOS:

1. Poder conferido por los accionantes para su representación y la actuación procesal.
2. La prueba documental relacionada.
3. Cuatro paquetes que contienen: Fotocopias de la demanda con sus respectivos anexos, para (i) el archivo de esa Corporación, (ii) para los traslados a la entidad demandada, (iii) al señor Agente del Ministerio Público y, (iv) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica.
4. CD. Que contiene el escrito de la demanda.

COMPETENCIA Y CUANTÍA.

Es competencia del Tribunal Administrativo de Antioquia, por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde el actor prestó sus últimos servicios y perdió la vida en combate y, por la cuantía que se deriva de aquélla, la cual excede de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales.

DIRECCIONES PARA NOTIFICACIONES:

Apoderado de la parte Actora: Carrera 99 N° 96 – 21, Oficina 215, Edificio Apartacentro. Antioquia.
Teléfonos: 320 558 17 53 – 320 780 72 03. Email 1monalen@gmail.com.


Demandantes: Calle 102 D N° 80 B – 19. Barrio Diana Cardona. Municipio de Apartadó.

Al Ministerio de Defensa: Carrera 54 N° 26 – 25. CAN. Bogotá, D.C. Email para Notificaciones Judiciales ceaju@buzonejercito.mil.co

Para los efectos del artículo 166 N° 5° del CPACA, notifíquese y dese traslado de la demanda y sus anexos al señor **Agente Del Ministerio Público**.

Para los efectos previstos en los artículos 2°, 3° y 6° del Decreto 4085 del 2011 y demás normas concordantes, notifíquese y dese traslado de la demanda y sus anexos a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.

Atentamente,


CONRADO ALEN MONSALVE MORALES
C.C. N° 71.797.531 expedida en Medellín
T.P. N° 224.839 del C.S.J.