



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113

Email: [j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, 16 OCT 2019

Auto I. 1043

Expediente No. **2013 - 408 - 00**  
Demandante: **FRANCISCO JOSÉ OTOYA CASTRILLÓN**  
Demandado: **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ DE POPAYÁN.**  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Se encuentra a folio 54 A 62, del cuaderno de segunda instancia, providencia del quince (15) de Agosto de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca, a través de la cual Revoca la sentencia emitida el veintinueve (29) de Abril de 2016.

Por lo que se **DISPONE:**

**Primero:** Estese a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia del 15 de Agosto de 2019, en el cual Revoca la sentencia proferida el 29 de Abril de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Claudia Varona Ortiz*  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
 NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 168  
 DE HOY: 17 de Octubre de 2019  
 HORA: 8:00 am  
 HEIDY ALEJANDRA PEREZ C.  
 Secretaria

S. M.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

Popayán, dieciséis (16) de octubre dos mil diecinueve (2019)

Auto: T.- 1841

EXPEDIENTE No. 190013331006201400287-00  
DEMANDANTE: JESUS ALIRIO POTOSI Y OTRA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE TIMBIO - CRC  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Encontrándose el proceso para proferir sentencia, se encuentra que con la contestación de la demanda el municipio de Timbio indicó que aportó como pruebas documentales: i) licencia de construcción 010 de marzo 19 de 2009; ii) informe de visita a la vivienda del sector San Carlos; iii) copia del Plan de Ordenamiento Territorial en CD e; iv) Informe de visita 10 de agosto de 2010.

Sin embargo, a folio 127 del cuaderno principal no se encuentra el CD que contiene el Plan de Ordenamiento Territorial, en consecuencia, con el fin de reconstruir parcialmente el expediente, se requerirá al Municipio de Timbio, Cauca para que remita copia del Plan de Ordenamiento Territorial vigente para la fecha de los hechos de la demanda, esto es 19 de abril de 2012.

Siguiendo el trámite previsto en el artículo 126 del CGP, se fijará fecha para audiencia el día 21 de octubre de 2019 a las 10 de la mañana en el despacho, para comprobar la prueba solicitada con el fin de reconstruir el expediente, por lo que el municipio de Timbio cuenta con un término de dos (2) días para allegar lo solicitado.

Por lo antes expuesto, se **DECIDE**:

**Primero.-** Ordenar la reconstrucción parcial del expediente de la referencia, en consecuencia,

Requerir al municipio de Timbio, Cauca a fin de que remita copia del Plan de Ordenamiento Territorial vigente para la fecha de los hechos de la demanda, esto es 19 de abril de 2012.

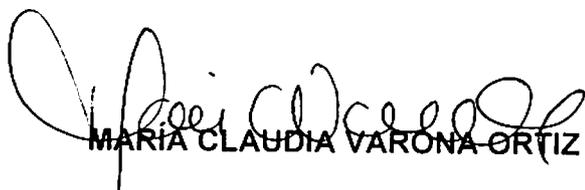
Se concede el término de dos (2) días.

**Segundo.-** Citar a las partes e intervinientes a la audiencia de verificación de reconstrucción del expediente para el día lunes veintiuno (21) de octubre de 2019 a las diez de la mañana (10:00 a.m.) en el despacho.

**Tercero.-** De la notificación de la presente providencia por estados electrónicos, remitase un mensaje de datos a las direcciones electrónicas suministradas por los apoderados de las partes.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
MARÍA CLAUDIA VARONA ORTIZ

JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN		
www.ramajudicial.gov.co		
NOTIFICACIÓN	POR	ESTADO
ELECTRONICO No. 169		
DE HOY 17 DE OCTUBRE DE 2019		
HORA: 8:00 A.M.		
		
HEIDY ALEJANDRA PEREZ Secretaria		



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
 Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113  
 Email: [j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, 16 OCT 2019

Auto T. 19046 - <sup>u</sup>

Expediente No. **2014 - 289 - 00**  
 Demandante: **OHUILDER BECOCHE CAMAYO**  
 Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.**  
 Medio de control: **REPARACIÓN DIRECTA**

Se encuentra a folio 30 A 35, del cuaderno de segunda instancia, providencia del diecinueve (19) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca, a través de la cual confirma Sentencia No. 103 del veinticuatro (24) de Mayo de 2018.

Por lo que se **DISPONE:**

**Primero:** Estese a lo dispuesto por el Superior en providencia del 19 de Septiembre de 2019, en la cual confirma sentencia No. 103 del 24 de Mayo de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. 168  
 DE HOY: 13 de Octubre de 2019  
 HORA: 8:00am

HEIDY ALEJANDRA PEREZ C.  
 Secretaria

S. M.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

Popayán, dieciséis (16) de octubre dos mil diecinueve (2019)

Auto T.- 1047

EXPEDIENTE: 190013333006 2015 00491 00  
DEMANDANTE: ARLES ARQUIMEDES MUÑOZ PINO  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL CAUCA  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente de la referencia, el despacho encuentra vencido el término para el traslado de la demanda y traslado de las excepciones por lo que corresponde convocar a las partes a Audiencia inicial, según lo previsto en el artículo 180 del CPACA, la cual se llevará a cabo el día martes tres (3) de diciembre de 2019 a la 1:30 p.m. en la sala de audiencias No. 3.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO.- CITAR** a las partes e intervinientes para que concurren a la **AUDIENCIA INICIAL**, que se celebrará el día **MARTES TRES (3)** de diciembre de dos mil diecinueve (2019) a la una y treinta de la tarde (1:30 p.m.) en la sala de audiencias No. 3 del edificio Canencio ubicado en la carrera 4 # 2-18 de esta ciudad.

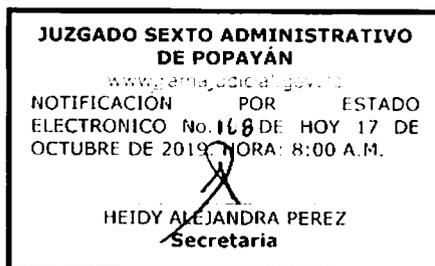
**SEGUNDO.- Reconocer** personería como apoderado del Departamento del Cauca, al abogado **JUAN DISLEY SALAZAR PRADO**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 76.318.826 y portador de la tarjeta profesional N° 185.038, en los términos del poder obrante a folio 54.

**TERCERO.** De la notificación por estados electrónicos de la presente providencia, envíese **MENSAJE DE DATOS** a la dirección electrónica suministrada por las partes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113  
Email: [j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, 16 OCT 2019

Auto I. 1044

Expediente No. **2016 - 091 - 00**  
 Demandante: **LUISA CAROLINA LANDAZURI**  
 Demandado: **E.S.E. NORTE 3 – PUERTO TEJADA.**  
 Medio de control: **REPARACION DIRECTA.**

Se encuentra a folio 60 A 63, del cuaderno principal, providencia del treinta (30) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca, a través de la cual Revoca el Auto Interlocutorio No. 779 del 21 de Mayo de 2019.

Por lo que se **DISPONE:**

**Primero:** Estese a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia del 30 de Noviembre de 2019, en el cual Revoca el Auto Interlocutorio N. 779 del 21 de Mayo de 2019.

**Segundo: Decretar** la prueba documental consistente en requerir la historia clínica integra de Mauren Karine Álvarez Rojas al Hospital Francisco de Paula Santander y escuchar los testimonios de los señores John Jairo Lasso y Zulma Yadira Mosquera dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

<p><b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN</b>  <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. <b>167</b>          DE HOY: <u>16</u> de Octubre de 2019          HORA: 8:00am</p> <p align="center">  <b>HEIDY ALEXANDRA PEREZ C.</b>          Secretaria</p>
---

S. M



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113  
Email: j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, 16-10-2019

Auto l. 1845

Expediente No. **2016 - 339 - 00**  
 Demandante: **GIOVANNY RINCON CHARRY.**  
 Demandado: **INPEC.**  
 Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Se encuentra a folio 4 a 9, del cuaderno de segunda instancia, providencia del veintitrés (23) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019), proferida por el Tribunal Administrativo del Cauca, a través de la cual confirma el auto interlocutorio No. 1786 dictado en audiencia inicial del veintiséis (26) de noviembre de 2018.

Por lo que se **DISPONE:**

**Primero:** Estese a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo del Cauca en providencia del 23 de Septiembre de 2019, en el cual confirma el auto interlocutorio No. 1786 dictado en audiencia inicial del 26 de noviembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**MARÍA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

**JUZGADO SEXTO  
ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
www.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACIÓN POR ESTADO No. **18**  
DE HOY: **17** de Octubre de 2019  
HORA: 6.00 am

**HEIDY ALEJANDRA PEREZ C.**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113**

**Popayán, dieciséis (16) de octubre de dos mil diecinueve (2019)**

**Auto I. 1844**

**Expediente: 190013333006 - 2018-00016-00**  
**Actor: MARTHA YOLANDA PEREZ GOMEZ**  
**Demandado: MUNICIPIO DE POPAYAN Y MINISTERIO DE EDUCACION - FOMAG.**  
**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**

**- Liquidación de gastos del proceso y devolución de remanentes**

**Liquidación de gastos del proceso.**

Se encuentra en el expediente a folio 185 del cuaderno principal, liquidación de gastos del proceso efectuada por la secretaría del despacho de acuerdo a los soportes que obran en el expediente.

**Devolución de remanentes.**

De la liquidación de los gastos del proceso se establece que se debe reintegrar por remanentes del proceso, la suma de **\$12.000** de los \$26.000 que consignó la parte actora, suma que se ordenará entregar a la parte accionante a través de su abogado, quien a la fecha tiene poder vigente en el expediente para representar a la demandante<sup>1</sup>.

De acuerdo con lo expuesto, el Juzgado **D I S P O N E**:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de gastos del proceso efectuada por la secretaría del Juzgado en cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de primera instancia proferida en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ENTREGAR** la suma de **DOCE MIL PESOS (\$12.000)** por concepto de remanentes de gastos del proceso a favor de la parte actora a través de su apoderado EDER ADOLFO TAFURT RUIZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.740.070 y portador de la T.P. 303.932 del C.S. de la J.

---

<sup>1</sup>Fl. 135 cuaderno principal

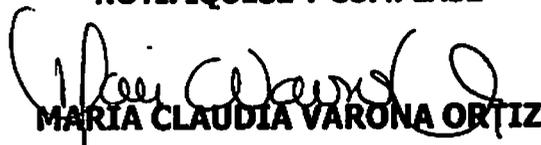
**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN  
Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113**

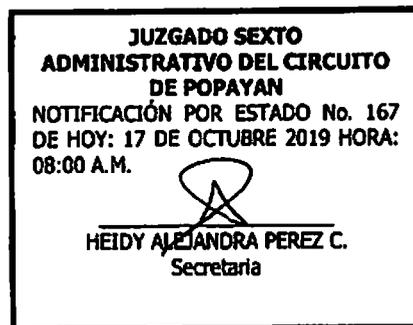
**TERCERO:** De la presente providencia envíese mensaje de datos al correo electrónico suministrado por las partes.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN  
Carrera 4ª No 2-18 FAX (092)8243113  
Email: j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, 16-10-2019

**FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL**

AUTO T.-	EXPEDIENTE No.	DEMANDANTE	DEMANDADO
1049	2018-00048.	PURIFICACION Y ANALISIS DE FLUIDOS.	MUNICIPIO DE MIRANDA.

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA.**

Revisados los expedientes de la referencia, el despacho encuentra vencidos los términos para el traslado de la demanda y traslado de las excepciones por lo que corresponde convocar a las partes a Audiencia inicial, según lo previsto en el artículo 180 del CPACA,

En consecuencia **SE DISPONE:**

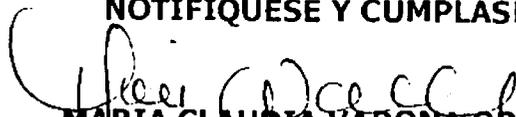
**PRIMERO.-CITAR** a las partes e intervinientes para que concurran a la **AUDIENCIA INICIAL**, que se celebrará el día **Martes** doce (12) de mayo de dos mil veinte (2020) a la una y treinta (1:30) de la tarde en la sala de audiencias No. 3 del edificio Canencio ubicado en la carrera 4 # 2-18 de esta ciudad.

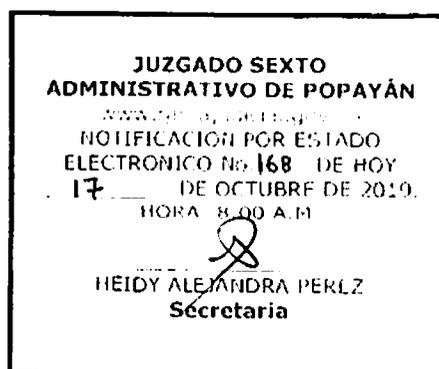
**SEGUNDO.-Reconocer** personería como apoderada del **MUNICIPIO DE MIRANDA CAUCA** al abogado **FABIAN DE JESUS NARANJO NARVAEZ**, identificado con cedula de ciudadanía No.10.295.763 y portador de la tarjeta profesional No. 194.138 del C. S. de la J., en los términos del poder especial obrante a folios 109-106 del cuaderno principal.

**TERCERO.** De la notificación por estados electrónicos de la presente providencia, envíese MENSAJE DE DATOS a la dirección electrónica suministrada por las partes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

Popayán, dieciséis (16) de octubre dos mil diecinueve (2019)

Auto I. 1842

**EXPEDIENTE No.** 190013333006201800078-00  
**DEMANDANTE:** RUBEN DARIO SALINAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUPREVISORA – MUNICIPIO DE POPAYÁN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El día 26 de agosto de 2019 se llevó a cabo audiencia inicial dentro del proceso de la referencia en la que se declaró la nulidad del acto demandado y se ordenó a la NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, reconocer y pagar a favor de la parte actora por concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 26 de febrero 2016 y hasta el día en que se disponga el pago (fl. 135-148).

El día 28 de agosto de 2019, el apoderado de la parte demandante solicitó con fundamento en el artículo 285 del CGP, la aclaración de la sentencia en los siguientes aspectos:

El primer aspecto referente al nombre del demandante en la parte resolutive de la sentencia en donde aparece "RUBEN DARIO SALAZAR" y en realidad corresponde a "RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ".

El segundo aspecto corresponde a la fecha desde la cual se dispuso en la parte resolutive de la sentencia el reconocimiento de la sanción moratoria el cual a su juicio no concuerda con lo expresado en la parte motiva donde se estableció:

*"En virtud de lo anterior, se tiene que la entidad demandada expidió el acto administrativo de reconocimiento de las cesantías parciales por fuera del término que establece la Ley y la jurisprudencia, situación por la cual el Despacho aplicará en el presente asunto, la regla 1, establecida por el Consejo de Estado, en la sentencia de unificación CE-SUJ-SII-012-2018, proferida el 18 de julio de 2018, numeral dos literal 1 tantas veces aludida.*

*Así las cosas, los 70 días hábiles siguientes al 29 de septiembre de 2015 (fecha de radicación de la solicitud), se vencieron el 25 de febrero de 2016 y a partir del 26 de febrero de 2016 corre la mora hasta el día en que se disponga el pago (...)."*

Frente a lo anterior manifiesta que el acto administrativo de reconocimiento no fue por concepto de cesantías parciales, sino de cesantías definitivas.

Por otra parte, refiere que los 70 días hábiles se empiezan a contar desde el día siguiente a la radicación de la prestación, la cual se realizó el 29 de septiembre de 2015 cumpliéndose los 70 días el 14 de enero de 2016, siendo que el 21 de octubre de 2015 se cumplieron los 15 días hábiles para proferir la resolución, los 10 días de ejecutoria se cumplían el 5 de noviembre de 2015 y los 45 días para pagar el 14 de enero de 2016, por lo tanto, la mora empieza a correr desde el 15 de enero de 2016 y no desde el 26 de febrero de 2016 como se indicó en la sentencia.

Al respecto, el artículo 285 del CGP señala:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Las irregularidades que se alegan se encuentran contenidas en la parte resolutive del fallo y otras que influyen en ella.

Evidentemente, en la parte considerativa de la sentencia se encuentra que mediante Resolución No. 20161700058454 del 16 de junio de 2016, la Secretaría de Educación del Municipio de Popayán, ordenó el pago de la suma equivalente a \$2.501.848 por concepto de **liquidación de cesantías definitivas**. La solicitud de reconocimiento de cesantías definitivas fue radicada por la parte actora el 29 de septiembre de 2015.

Como lo estableció el Consejo de Estado en la sentencia de unificación del 18 de julio de 2018: para el reconocimiento de las cesantías definitivas y parciales, cuando se expida por fuera del término de ley, o cuando no se profiere; la sanción moratoria corre 70 días hábiles después de radicada la solicitud de reconocimiento, término que corresponde a: i) 15 días para expedir la resolución; ii) 10 días de ejecutoria del acto; y iii) 45 días para efectuar el pago.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la solicitud de reconocimiento de cesantías definitivas fue radicada el 29 de septiembre de 2015, los términos son los siguientes: i) los 15 días para expedir la resolución iban hasta el 21 de octubre de 2015; ii) los 10 días de ejecutoria del acto corrían hasta el 5 de noviembre de 2015; y iii) los 45 días para el pago se cumplieron el 14 de enero de 2016.

En consecuencia de lo anterior, los 70 días hábiles siguientes al 29 de septiembre de 2015 se vencieron el 14 de enero de 2016 por lo que a partir del 15 de enero de 2016 corre la mora hasta el día en que se disponga el pago, reconocimiento que corresponde hacerse al actor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ identificado con C.C. 10.302.663.

La parte resolutive de la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, quedará así:

**“PRIMERO.- DECLARAR** la **nulidad** del acto ficto producto del silencio ante la solicitud del 20 de octubre de 2017, que negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo, al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C. No. 10.302.663, por las razones expuestas.

**SEGUNDO.- ORDENAR** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, que reconozca y pague al señor al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C. No.10.302.663 concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en que se disponga el pago.

*Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta, el asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2016, en virtud de lo expuesto anteriormente.”*

Los demás numerales sin modificaciones.

Posteriormente, el apoderado de la parte demandante radicó el 9 de septiembre de 2019 escrito de recurso de apelación en contra de la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019 (fl. 165-166), con los mismos argumentos expuestos en el escrito de solicitud de aclaración de la sentencia, en consecuencia, como fue resuelta dicha solicitud, por sustracción de materia no se dará trámite al recurso de apelación interpuesto.

Finalmente, el 9 de octubre de 2019, la FIDUPREVISORA allegó certificación de cesantía definitiva reconocida por medio de Resolución No. 8575 de fecha 2 de diciembre de 2016 por la Secretaría de Educación de Boyacá, al actor (fl. 167-168). Al respecto, el apoderado de la parte actora allegó escrito en el que solicita no tener como pruebas las allegadas por la Fiduprevisora y se continúe con el trámite del proceso (fl. 169-171).

Al respecto, el artículo 212 establece que en primera instancia son oportunidades probatorias para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvenición y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta. Por lo que corresponde continuar con el trámite del proceso.

Por lo antes expuesto, se **DECIDE**:

**PRIMERO.- CORREGIR** la parte resolutive de la Sentencia No. 175 del 26 de agosto de 2019, la cual quedará así:

***"PRIMERO.- DECLARAR la nulidad del acto ficto producto del silencio ante la solicitud del 20 de octubre de 2017, que negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de un día de salario por cada día de retardo, al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C. No. 10.302.663, por las razones expuestas.***

***SEGUNDO.- ORDENAR a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, que reconozca y pague al señor RUBEN DARIO SALINAS SANCHEZ, identificado con la C.C. No.10.302.663 concepto de sanción moratoria, un día de asignación básica por cada día de retraso para el lapso comprendido entre a partir del 15 de enero de 2016 y hasta el día en que se disponga el pago.***

*Para liquidar la sanción, la entidad deberá tener en cuenta, el asignación básica diario que devengaba el demandante para el año 2016, en virtud de lo expuesto anteriormente."*

Los demás numerales sin modificación alguna.

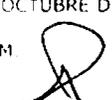
**SEGUNDO.-** No dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante según los argumentos expuestos en precedencia, en consecuencia continuar con el trámite del proceso.

**TERCERO.-** Notificar la presente providencia por aviso como lo dispone el inciso 2° del artículo 286 del CGP.

La Juez,

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

<b>JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN</b>		
www.tadepopayan.gov.co		
NOTIFICACIÓN	POR	ESTADO
ELECTRÓNICO No. 168		
DE HOY 17 DE OCTUBRE DE 2019		
HORA: 8:00 A.M.		
		
HEIDY ALEJANDRA PEREZ Secretaria		



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
 Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8243113  
 Email: [j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, 16-10-2019

**FIJA FECHA AUDIENCIA INICIAL**

AUTO T.-	EXPEDIENTE No.	DEMANDANTE	DEMANDADO
1048	2018-00095.	WALNER ALEXANDER RIASCOS ALOMIA.	MUNICIPIO DE LOPEZ DE MICAY- CAUCA.

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

Revisados los expedientes de la referencia, el despacho encuentra vencidos los términos para el traslado de la demanda y traslado de las excepciones por lo que corresponde convocar a las partes a Audiencia inicial, según lo previsto en el artículo 180 del CPACA,

En consecuencia **SE DISPONE:**

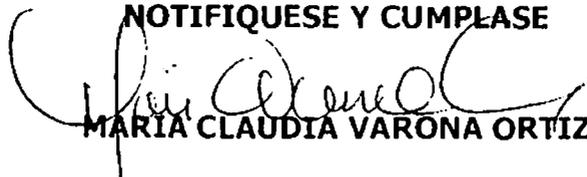
**PRIMERO.-CITAR** a las partes e intervinientes para que concurran a la **AUDIENCIA INICIAL**, que se celebrará el día **Miércoles** quince (15) de abril de dos mil veinte (2020) a las dos y treinta (2:30) de la tarde en la sala de audiencias No. 3 del edificio Canencio ubicado en la carrera 4 # 2-18 de esta ciudad.

**SEGUNDO.-Reconocer** personería como apoderada del **MUNICIPIO DE LOPEZ DE MICAY-CAUCA** a la abogada **CARMEN LIA MERA Y**, identificada con cedula de ciudadanía No.25.559.040 y portadora de la tarjeta profesional No. 61461 del C. S. de la J., en los términos del poder especial obrante a folio 168 del cuaderno principal.

**TERCERO.** De la notificación por estados electrónicos de la presente providencia, envíese MENSAJE DE DATOS a la dirección electrónica suministrada por las partes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA CLAUDIA VARONA ORTIZ**

