Señores

JUZGADO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN (REPARTO)

E.

S.

D

REFERENCIA : DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA, NIT. 830109078-5
DEMANDADO : SECRETARIA FINANCIERA MUNICIPIO DE MIRANDA

CARLOS ARMANDO SUSSMANN PEÑA, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 3.229.002 expedida en Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 89069 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, Abogado en ejercicio, actuando como Apoderado Especial de la de la sociedad **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**, identificada con NIT **830109078-5**, representada legalmente por **RAUL FREDY CALERO HIJAR**, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Cota (Cundinamarca), identificado con la Cedula de Ciudadanía No. **315973**, respetuosa me dirijo a Usted con el fin de presentar **DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SECRETARIA FINANCIERA MUNICIPIO DE MIRANDA**, representada legalmente por **Edna Mayeen García** o quien haga sus veces, en los términos que se desarrollan a continuación:

I. AGOTAMIENTO DE VÍA GUBERNATIVA Y DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Contra las resoluciones No. **160.18.03.885; 1060.18.03.884; 1060.18.03.883; 1060.18.03.882** y **1060.18.03.886** emanadas dentro de los expedientes **2014-19455-383; 2014-19455-382; 2014-19455-381; 2014-19455-380** y **2014-19455-384** se agotó debidamente la vía gubernativa, por interposición del recurso de reconsideración radicado oportunamente el día 23 de diciembre de 2015 y del cual se aporta copia con prueba de radicación.

II. ACTOS ADMINISTRATIVOS SOBRE LOS QUE RECAEN LAS PRETENSIONES

1. Resolución No. **160.18.03.882** del **14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-380**
2. Resolución No. **160.18.03.883** del **14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-381**
3. Resolución No. **160.18.03.884** del **14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-382**
4. Resolución No. **160.18.03.885** del **14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-383**
5. Resolución No. **160.18.03.886** del **14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-384**

6. Resolución No. **160.18.03.425-2016** del 30 de octubre de 2015 por la cual se resuelve el recurso de consideración frente a la Resolución No. **160.18.03.882 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-380**
7. Resolución No. **160.18.03.426-2016** del 30 de octubre de 2015 por la cual se resuelve el recurso de consideración frente a la Resolución No. **160.18.03.883 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-381**
8. Resolución No. **160.18.03.427-2016** del 30 de octubre de 2015 por la cual se resuelve el recurso de consideración frente a la Resolución No. **160.18.03.884 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-382**
9. Resolución No. **160.18.03.428-2016** del 30 de octubre de 2015 por la cual se resuelve el recurso de consideración frente a la Resolución No. **160.18.03.885 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-383**
10. Resolución No. **160.18.03.429-2016** del 30 de octubre de 2015 por la cual se resuelve el recurso de consideración frente a la Resolución No. **160.18.03.886 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-384**

PRETENSIONES

Con fundamento en lo expuesto, solicito muy respetuosamente al señor Juez, conceder a mi representado **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**, las siguientes pretensiones:

1. Que se **ANULEN** los actos administrativos objeto del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** expedidos por la **SECRETARIA FINANCIERA MUNICIPIO DE MIRANDA** y respaldados por las Resolución No. **160.18.03.882 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.883 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.884 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.885 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.886 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.425-2016** del 30 de octubre de 2015 , Resolución No. **160.18.03.426-2016** del 30 de octubre de 2015 ,Resolución No. **160.18.03.427-2016** del 30 de octubre de 2015 ,Resolución No. **160.18.03.884 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.428-2016** del 30 de octubre de 2015 Resolución No. **160.18.03.429-2016** del 30 de octubre de 2015.

Consecuencialmente a la nulidad:

2. Que se **RESTABLEZCA** el derecho correspondiente a **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA** relacionado con la obligación de declarar y pagar el Impuesto de Industria y comercio en la ciudad de Bogotá D.C. y no en el municipio de Miranda (Cauca)

Consecuencialmente a la nulidad y restablecimiento:

4. Que se **DECLARE**, que no existe obligatoriedad de presentar declaración del Impuesto de **INDUSTRIA Y COMERCIO** por los años gravables de **2009, 2010,2011,2012 y 2013**, en la Administración Secretaria Financiera del Municipio de Miranda

6. Que se condene en costas a la entidad demandada.

IV.HECHOS

PRIMERO: Mediante Resolución No. **160.18.03.882 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-380**, Resolución No. **160.18.03.883 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.884 del 14 de octubre de 2015**, Resolución No. **160.18.03.885 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-383**, Resolución No. **160.18.03.886 del 14 de octubre de 2015**, emanada dentro del expediente **2014-19455-384**, la SECRETARIA FINANCIERA DEL MUNICIPIO DE MIRANDA determino que la sociedad **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**, identificada con NIT **830109078-5** , no presento declaración de Impuesto de industria y Comercio por los años gravables de 2009,2010,2011,2012 y2013,en el Municipio de Miranda

SEGUNDO: la **SECRETARIA FINANCIERA DEL MUNICIPIO DE MIRANDA**, al practicar la operación administrativa, le impuso a **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA** una doble tributación en razón de que dicha declaración y pago ya se había realizado en el domicilio principal de la sociedad que es la ciudad de Bogota DC.

TERCERO: Esa entidad en uso de las facultades legales conferidas por el artículo 4, 208, 209,299, 301 y 302 del acuerdo 027 del Estatuto Tributario Municipal y fundamentado por los artículos 643 y 716, del Estatuto Tributario Nacional, profirió Resolución de Sanción por no declarar, en contra de **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**

CUARTO: **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**, en Recurso de Reconsideración presentado ante , considera la **SECRETARIA FINANCIERA DEL MUNICIPIO DE MIRANDA**, que de acuerdo a los planteamientos y fundamentaciones que arguye en la misma, no existe obligatoriedad de presentar declaración del Impuesto de **INDUSTRIA Y COMERCIO** por los años gravables de 2009, **2010**,2011,2012 y 2013, en la Administración Secretaria Financiera del Municipio de Miranda.

QUINTO: **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA** está inscrita como responsable de impuestos en la **Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá** y en razón a eso, y al carácter de su objeto social presento la Declaración de Industria y Comercio y avisos en esa Seccional correspondiente a los años 2009, 2010, 2011,2012 y 2013 y dentro de esa declaración incluyo los valores correspondientes a las ventas, realizadas a **INGENIO DEL CAUCA**

SEXTO : Los valores declarados corresponden a actividades de las enmarcadas como de carácter industrial de acuerdo a lo definido en el **Artículo 35, del Acuerdo 025 de 2005 del Estatuto Tributario de Miranda** y artículo 33 del Estatuto Tributario Distrital , actividad de la cual es sujeto **TRAMEC LTDA**, así: ***“Actividad Industrial: La producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental que dicho proceso sea.”***

SEPTIMO: El impuesto de industria y comercio, por ser un impuesto territorial presenta dificultad a la hora de determinar el municipio donde se entiende causado, pero tratándose de actividades industriales el asunto es claro y está definido y reglamentado.

OCTAVO : TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA, realiza una actividad de las denominadas industriales en razón de su objeto: ***“FABRICACION Y ENSAMBLE DE REDUCTORES, MOTORES, MOTORREDUCTORES Y VARIADORES DE VELOCIDAD”***, y su planta está ubicada en el Municipio de Cota, lugar, donde debe tributar, como lo manifestamos anteriormente , no solo por lo definido en la ley sino en lo contemplado en el **Artículo 35, del Acuerdo 025 de 2005 del Estatuto Tributario de Miranda** y artículo 33 del Estatuto Tributario Distrital cuando define la actividad industrial : ***“La producción, extracción, fabricación, manufactura, confección, preparación, reparación, ensamblaje de cualquier clase de materiales y bienes y en general cualquier proceso de transformación por elemental (resaltado y subraya fuera de texto) que dicho proceso sea.”***

SEXTO: El recurso de reconsideración interpuesto, se resolvió mediante las Resoluciones **No. 160.18.03.425-2016, 160.18.03.426-2016, 160.18.03.427-2016, 160.18.03.428-2016 y 160.18.03.429-2016** del 30 de octubre de 2015 , confirmando las resoluciones precedentes sin la la motivación correspondiente sino argumentado las mismas razones previstas en las resoluciones iniciales.

V.CAUSALES DE NULIDAD INVOCADAS

De conformidad con los artículos 137 y 138 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), los vicios de los adolecen los actos administrativos frente a los cuales se pretende NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, son:

- 1. Expedición con infracción de las normas en que deberían fundarse.**
- 2. Expedición con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa.**
- 4. Expedición mediante falsa motivación.**

VI.FUNDAMENTOS DE DERECHO

Incluyendo todo lo decantado hasta aquí, esta demanda se fundamenta en derecho principalmente en la siguiente normativa: Art. 287, 338 Constitución Política, Decreto 352 de agosto 15 de 2002, Decreto 1421 de 1993, Acuerdo 65 de 2002 Concejo de Bogotá D.C., ley 49 de 1990, Decreto Reglamentario 825 de 1978, el Artículo 154 del Decreto 1421 de 1993

VII FUNDAMENTOS DE HECHO

Acorde con lo establecido por el artículo 363 de la Constitución Política de Colombia, el sistema tributario se basa en los principios de Equidad, Eficiencia y Progresividad. La equidad se relaciona con la obligación que les asiste a todos los asociados para contribuir con el sostenimiento de las cargas públicas del Estado; de allí que la obligación tributaria debe fijarse según la capacidad económica que cada asociado posea. El principio de eficiencia está relacionado con la logística que el Estado debe emplear para recaudar con la oportunidad debida esos tributos y el principio de Progresividad que no es más que, según Sentencia C-364 de 1993, el deber que le asiste al Estado para consultar la capacidad real de pago de los contribuyentes, a fin de garantizar la justicia y equidad fiscales. La Progresividad, responde precisamente a este mandato constitucional.

Por su parte el concepto de justicia se basa en que el Estado, está obligado a recaudar los tributos; únicamente hasta el monto necesario para cubrir sus gastos.

En relación con el principio de legalidad, estableció la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-369 del año 2000:

"...el principio de legalidad tributaria, comporta que no puede haber impuesto sin ley que lo establezca, vale decir, que el Congreso, en ejercicio de sus competencias, al elaborar la norma tributaria, está en la obligación de determinar con claridad los elementos de la relación tributaria, esto es, los sujetos, los hechos generadores, las bases gravables y las tarifas. Por lo tanto, la exigencia del respeto al principio de legalidad, por parte del poder público, implica que el legislador tributario, a través de las disposiciones fiscales, elimine la arbitrariedad en el cobro de impuestos inexistentes o habilite a la administración tributaria para su recaudo."

En lo atinente a los impuestos de industria y comercio, tanto la Constitución Política de Colombia, como la misma ley, requieren autorización del legislativo; amén del posterior acuerdo o Estatuto Tributario municipal y / o distrital que lo adopte para que se dé el principio de legalidad.

El Estatuto Tributario Nacional Decreto 624 de 1989, sirvió de modelo para todos los municipios y distritos del país; los concejales y los alcaldes se valieron del contenido sustancial y muy en especialmente del contenido procedimental de este estatuto, para producir los acuerdos y decretos municipales que se convirtieron oficialmente luego en los Estatutos Tributarios Municipales y Distritales.

Del Estatuto Tributario Nacional, se tomó todo lo atinente al procedimiento y control, lo que hoy permite a los fiscos territoriales imputar responsabilidades tributarias a todo aquel que para el funcionario fiscalizador sea sujeto pasivo de tales impuestos en su municipio y distrito; de hecho, todos los Estatutos Tributarios municipales, con frecuencia remiten al Estatuto Tributario Nacional para la aplicación de sanciones, procedimientos, imputaciones, etc.

A su vez el artículo 362 ibídem, reitera la protección constitucional y legal que la Carta Política le confiere a la propiedad de las entidades territoriales, en relación con sus bienes y rentas; tanto tributarias, como no tributarias; así como a las rentas provenientes de la explotación de monopolios de su propiedad.

El artículo 313-4 de la Carta Política determina que los concejos municipales y o distritales, deberán votar acorde con la Constitución y la ley los tributos locales. Por su parte el artículo 287-4 determina la autonomía que la Constitución le otorga a los entes territoriales para la gestión, administración y establecimiento de los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones; todo ello en concordancia con la Constitución y la misma ley que será fijada por el Congreso de la República.

Ello no es más que establecer con total claridad; con arreglo a la Constitución y a la ley, de qué forma y de qué manera, deberán contribuir los ciudadanos y las personas responsables, quienes por la tenencia, manejo y explotación de una o más actividades económicas productoras de renta, previamente definidas en los estatutos o acuerdos municipales y/o distritales, produzcan ingresos por las actividades y conceptos establecidos en los hechos generadores.

Ahora bien, en el caso de mi poderdante, **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA**, se le está exigiendo una doble tributación, ya que dos o más Entes Territoriales, lo están gravando por una misma e igual actividad económica, desarrollada realmente en uno solo de esos territorios.

El artículo segundo del Decreto Reglamentario 825 de 1978, ratificado por el artículo segundo del Decreto 624 de 1989 o Estatuto Tributario Nacional, estableció que : "***Son contribuyentes o responsables directos del pago del tributo, los sujetos respecto de quienes se realiza el hecho generador de la obligación tributaria sustancial***" se colige pues que son sujetos pasivo de los impuestos, todos los contribuyentes y o responsables de los mismos; ellos son las personas hacia quienes van dirigidas esas responsabilidades de tributar y o pagar los impuestos.

Por tanto es contribuyente del impuesto de industria y comercio , toda aquella persona natural o jurídica sobre quien recae el hecho generador del impuesto, por el desarrollo de la actividad comercial, industrial o de servicios;

La ley 49 de 1990 en su artículo 77 dispone:

Impuesto de industria y comercio. Para el pago del impuesto de industria y comercio sobre las actividades industriales, el gravamen sobre la actividad industrial se pagará en el municipio donde se encuentre ubicada la fábrica o planta industrial, teniendo como base gravable los ingresos brutos provenientes de la comercialización de la producción.

El mensaje es claro y fuerte. **El impuesto se causa en el municipio donde esté ubicado el centro industrial, donde esté montada la fábrica, no importa que luego la producción de la fábrica sea comercializada en otros municipios.**

En ese sentido se ha pronunciado la sección cuarta del Consejo de estado en sentencia:

La definición de ingresos originados en la actividad industrial prevista en la citada disposición, corresponde a la misma definición de actividad industrial consagrada en el artículo 77 de la Ley 49 de 1990, por lo que se reitera lo precisado por la Sala en anteriores oportunidades, en el sentido de señalar que de acuerdo con el texto del artículo 77, el impuesto de Industria y Comercio por la actividad industrial debe ser cancelado en el municipio de la sede fabril, tomando como base la totalidad de los ingresos brutos originados por la comercialización de la producción.

Lo anterior, porque como lo ha señalado la Sala, la modificación sustancial introducida por el artículo 77, consistió precisamente en que, ante el municipio de la sede fabril, ya no es admisible la prueba de la comercialización de la producción en municipios diferentes, sino que es a estos a los que se les debe probar que los bienes o productos vendidos en sus territorios, son fabricados o manufacturados por el vendedor y sobre los mismos se ha pagado el gravamen sobre la actividad industrial, esto, obviamente con el propósito de que como dijo la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de octubre 17 de 1991 que decidió sobre su exequibilidad, no se liquide otro impuesto sobre la misma base gravable.

En cuanto a la comercialización de los bienes que se producen por el industrial, ha dicho la Sala que la actividad industrial ejercida por aquel no deja de serlo, ya que legalmente no puede considerarse como comercial la actividad que ha sido definida y catalogada como de carácter industrial.

Asimismo, ha precisado la Sala que el impuesto por la actividad industrial se causa sobre la totalidad de los ingresos provenientes de la comercialización de la producción, cualquiera que sea el municipio donde ésta se realice y debe pagarse en el municipio de la sede fabril o planta industrial. **[Bogotá, D.C., Ocho (8) de marzo de dos mil dos (2002) Radicación Número: 25000-23-27-000-1999-0497-01(12300)]**

La ley 14 de 1.983 estableció unos lineamientos para el ejercicio de la potestad tributaria de los municipios, y se anota como una primera limitación a dicha facultad la de no poder gravar actividades que se ejerzan en otras jurisdicciones municipales, pues se violarían los principios constitucionales y tributarios de doble tributación, equidad progresividad y razonabilidad.

Esta es la Ley fundamental para evitar la doble tributación que pretende endilgarle a mi representado la **SECRETARIA FINANCIERA DEL MUNICIPIO DE MIRANDA**

Esta Ley recae en cuanto a materia imponible sobre todas las actividades comerciales, industriales y de servicio que ejerzan o realicen en las respectivas jurisdicciones municipales.

Según esta Ley toda empresa que no tenga radicada una sucursal en otra ciudad diferente a la de donde se inscribió en cámara de comercio, no se le podrá obligar a pagar o retener impuesto de Industria y Comercio, por la sencilla razón del respeto a la territorialidad, independientemente de la condición que presente la empresa retenedora (Gran contribuyente o empresa comercial e industrial del estado).

El Artículo 77 de la ley 49 de 1990 prevé que, para el pago del impuesto de industria y comercio sobre las actividades industriales, el gravamen sobre dichas actividades se pagará en el municipio donde se encuentre ubicada la planta, teniendo como base gravable los ingresos brutos provenientes de la comercialización de la producción.

Esta norma legal aplica para los demás municipios del país diferentes al Distrito Capital.

A su turno, el Artículo 154 del Decreto 1421 de 1993, aplicable en Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá dispone que, Se entienden percibidos en el distrito capital como ingresos derivados de la actividad industrial, los generados por la venta de los bienes producidos en el mismo, sin consideración a su lugar de destino o la modalidad que se adopte para su comercialización .

El Consejo de Estado en fallo del 13 de noviembre de 1996, siendo Magistrado Ponente la Doctora Consuelo Sarria, precisó que, *“ La sustancial modificación introducida por el Artículo 77 en cita (Ley 49 de 1990), consistió precisamente, en que ante el municipio de la sede fabril, ya no es admisible la prueba de la comercialización de la producción en municipios diferentes, sino que es a éstos a los que se les debe probar que los bienes o productos vendidos en sus territorios son fabricados o manufacturados por el vendedor y sobre los mismos se ha pagado el gravamen sobre la actividad industrial.”*

Esto obviamente, con el propósito de que, como lo dice la Corte, no se liquide otro impuesto sobre la misma base gravable.

Adicionalmente, el Consejo de Estado en el fallo de 6 de noviembre de 1998, siendo magistrado ponente el Dr. Delio Gómez, en el caso de Bogotá, precisó que al tenor del numeral 2. Del Artículo 154 del Decreto 1421 de 1993, la base gravable por la actividad industrial desplegada en el Distrito Capital estará conformada por el total de los ingresos derivados de la comercialización de la producción, independientemente de si ésta se efectúa en el Distrito o en municipios diversos o de si se efectúa directamente o a través de establecimientos de comercio.

Este criterio del Consejo de Estado ha implicado un cambio jurisprudencial en el sentido de que la Corte Suprema de Justicia al examinar la exequibilidad del Artículo 77 de la Ley 49 de 1990 había entendido que si el industrial actuaba como comerciante en un municipio distinto al de la sede fabril, debía asumir la responsabilidad como comerciante en dicho municipio, sin que bajo ningún supuesto se grave al empresario o industrial más de una vez sobre la misma base gravable.

Según esta posición el industrial comerciante para la liquidación de la base gravable en el municipio de la sede fabril podía detraer los ingresos obtenidos en otros municipios en los cuales ejercía la actividad comercial.

Como puede advertirse este es un tema, que en la actualidad suscita controversia jurídica, dado que los fallos de las autoridades contencioso administrativas producen efectos únicamente interpartes y los municipios invocan que las realizaciones de actividades comerciales en sus jurisdicciones generan impuesto de industria y comercio sobre actividades comerciales independientemente de que el industrial haya tributado sobre la totalidad de sus ingresos en la sede fabril.

VII.COMPETENCIA

Es Usted competente por el lugar de expedición del acto administrativo y el domicilio del demandante según el art. 156.2 del CPACA. Además, por la cuantía de las pretensiones, según se observará en el numeral siguiente de conformidad con el art. 152.3 del CPACA.

VIII.CUANTÍA

Más de \$7.000.000.00

IX.PRUEBAS

DOCUMENTOS APORTADOS

- 1. Resolución No. 160.18.03.882 del 14 de octubre de 2015**
- 2. Resolución No. 160.18.03.883 del 14 de octubre de 2015**
- 3. Resolución No. 160.18.03.884 del 14 de octubre de 2015**
- 4. Resolución No. 160.18.03.885 del 14 de octubre de 2015**

5. Resolución No. **160.18.03.886 del 14 de octubre de 2015**
6. Resolución No. **160.18.03.425-2016** del 30 de octubre de 2015
7. Resolución No. **160.18.03.426-2016** del 30 de octubre de 2015
8. Resolución No. **160.18.03.427-2016** del 30 de octubre de 2015
9. Resolución No. **160.18.03.428-2016** del 30 de octubre de 2015
10. Resolución No. **160.18.03.429-2016** del 30 de octubre de 2015
11. Declaración de Industria y Comercio presentada para el año 2009
12. Declaración de Industria y Comercio presentada para el año 2010
13. Declaración de Industria y Comercio presentada para el año 2011
14. Declaración de Industria y Comercio presentada para el año 2012
15. Declaración de Industria y Comercio presentada para el año 2013

INTERROGATORIO DE PARTE

Al representante legal de **SECRETARIA FINANCIERA MUNICIPIO DE MIRANDA**, representada legalmente por **Edna Mayeen García** o quien haga sus veces, a quien se podrá notificar en Centro Administrativo Municipal Calle 6 No. 5 – 21 B/Central Miranda Cauca

X. ANEXOS

1. Los anunciados en el acápite de pruebas
2. Certificado de Representación Legal de TRAMEC LTDA expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá
3. Poder para actuar

XI. NOTIFICACIONES

1. **SECRETARIA FINANCIERA MUNICIPIO DE MIRANDA**, Centro Administrativo Municipal Calle 6 No. 5 – 21 B/Central Miranda Cauca Email contactenos@miranda-cauca.gov.co y/o tesoreria@miranda-cauca-gov.vo

2. **TRANSMISION MECANICA LIMITADA – TRAMEC LTDA** Autopista Medellín KM 2 Entrada Parcelas Parque Empresarial Lutra de Municipio de Cota Cundinamarca

4. Al Suscrito en la Calle 100 No. 14 – 63 Oficina 401 de Bogotá PBX 3001953 Email direccion@slcabogados.com.co, csusmann@cable.net.co, diego.sarmiento@slcabogados.com.co

****Se emite autorización para notificación electrónica, bajo la condición de que se envíe el mensaje simultáneamente a las tres direcciones aquí relacionadas****

Del Señor Juez,

CARLOS ARMANDO SUSSMANN P
C.C.No.3.229.002 expedida en Bogotá
T.P.No. 89.069 expedida por el CSJ