Señor:

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN (R)

E. S. D.

DEMANDANTE: YUBELY BETANCOURTH URQUINA Y OTRO

DEMANDADOS: MUNICIPIO DE POPAYÁN.

M. CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

KONRAD SOTELO MUÑOZ, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No 10.543.429 de Popayán y tarjeta profesional No 44.778 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de la parte demandante conforme a los poderes que adjunto, respetuosamente me dirijo a su Despacho, con el fin de instaurar demanda ordinaria contencioso administrativa a través del medio de control **REPARACIÓN DIRECTA** en contra del **MUNICIPIO DE POPAYÁN**, a través del señor Alcalde Municipal o quien haga las veces de Representante Legal de conformidad con el artículo 159 del CPACA, con la correspondiente citación y audiencia del señor agente del **MINISTERIO PÚBLICO**.

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

PARTE DEMANDANTE:

Lo es la señora **YUBELY BETANCOURTH URQUINA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.115.790.308 actuando en nombre propio y en representación de su hijo menor **JHON FREDY PAPAMIJA BETANCOURTH**.

Los anteriores, se encuentran debidamente representados para estos efectos por el Suscrito Abogado.

PARTE DEMANDADA:

Lo es el **MUNICIPIO DE POPAYÁN**, a través del Alcalde Municipal, señor **FRANCISCO FUENTES** o quien haga sus veces.

De la presente demanda deberá correrse traslado al correspondiente agente del Ministerio Público para su intervención en el proceso.

II. DECLARACIONES O CONDENAS.

Ruego comedidamente al Despacho, que previo el trámite correspondiente, mediante sentencia favorable se dicten las siguientes o similares declaraciones:

PRIMERA.- El **MUNICIPIO DE POPAYÁN** es administrativa y patrimonialmente responsable de todos los perjuicios morales, materiales y extrapatrimoniales distintos al moral sufridos por **YUBELY BETANCOURTH URQUINA** y **JHON FREDY PAPAMIJA BETANCOURTH** como consecuencia de la muerte de su esposo y padre respectivamente, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido en horas de la noche del día 28 de abril de 2014 en la intersección de la calle 13 con carrera 3 de la ciudad de Popayán, generado por la omisión del Municipio en su deber de señalización vial.

SEGUNDA.- Como consecuencia de lo anterior, el **MUNICIPIO DE POPAYÁN** deberá pagar a los demandantes los siguientes valores:

1. Perjuicios materiales:

1.1. Daño emergente:

- La suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/Cte (\$5.000.000.00) por concepto de gastos funerarios.

1.2. Lucro cesante.

1.2.1. Consolidado:

- La suma de CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL PESOS TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/Cte (**\$ 14.786.344,39**) para YUBELY BETANCOURT URQUINA.
- La suma de CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL PESOS TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/Cte (**\$ 14.786.344,39**) para JHON FREDY PAPAMIJA.

1.2.2. Futuro:

- La suma de CIENTO VEINTE MILLONES CIENTO TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS M/Cte (**\$120.103.376,38**) para YUBELY BETANCOURT URQUINA.

- La suma de OCHENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA MIL SETENTA PESOS M/Cte (\$86.370.070,77) para JHON FREDY PAPAMIJA.

Perjuicios morales:

- 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para YUBELY BETANCOURT URQUINA, esposa de la víctima.
- 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para JHON FREDY PAPAMIJA, hijo de la víctima.

Alteración de las condiciones de existencia.

- 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para YUBELY BETANCOURT URQUINA, esposa de la víctima.
- 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes para JHON FREDY PAPAMIJA, hijo de la víctima.

TERCERA.- Las sumas anteriores deberán actualizarse, conforme al Índice de Precios al Consumidor.

CUARTA.- Las sumas de dinero reconocidas devengarán intereses de mora desde la fecha de su ejecutoria.

QUINTA.- La Entidad demandada, dará cumplimiento en los términos del artículo 192 del CPACA.

III. HECHOS.

1. El señor **FREDY PAPAMIJA JIMENEZ** (q.e.p.d.) conformó una familia con la señora **YUBELY BETANCOURTH URQUINA**, y como fruto de dicha unión se procreó a **JHON FREDY PAPAMIJA BETANCOURT**.

2. El hogar conformado por **FREDY PAPAMIJA JIMENEZ** (q.e.p.d.), **YUBELY BETANCOURTH URQUINA** y su hijo **JHON FREDY PAPAMIJA BETANCOURT**, se caracterizó por el trato amable, respetuoso, en donde se compartían proyectos de vida que tenían como brújula el ejemplo de trabajo, el afecto y el buen trato que prodigaba el señor PAPAMIJA JIMENEZ para con los suyos.

3. El día 28 de abril de 2014 el señor **FREDY PAPAMIJA** sufrió un trágico accidente de tránsito en la intersección de la Calle 13 con Carrera tercera de la ciudad de Popayán falleciendo de manera instantánea en el lugar de los hechos, accidente que se produjo como

consecuencia de la omisión del Municipio de Popayán en su deber de señalización de las vías públicas.

4. Los hechos en que se produjo la muerte del señor **FREDY PAPAMIJA**, son constitutivos de falla evidente, presunta y probada en el servicio: el Municipio de Popayán omitió su deber de señalar las vías públicas a efectos de salvaguardar y proteger a las personas que transitan por las calles de la ciudad al igual que sus bienes, omitiendo elementales deberes de cuidado, puesto que de haber existido algún tipo de señalización indicando la prelación de las vías en comento, el accidente no habría ocurrido.

5. La trágica e inesperada muerte del señor **FREDY PAPAMIJA**, produjo en su señora esposa **YUBELY BETANCOURTH URQUINA** y su hijo **JHON FREDY PAPAMIJA BETANCOURT**, enormes perjuicios de carácter extrapatrimonial, conocidos i) como el daño moral y ii) alteración de las condiciones de existencia: los primeros por la aflicción, congoja, sufrimiento que produce para el grupo familiar la muerte de un ser querido y los segundos por cuanto se les alteró de manera abrupta sus condiciones de existencia, al verse privados de la oportunidad del consejo, el cariño, la orientación, el mantenerse en familia bajo la égida de su esposo y padre.

6. Además de los perjuicios relacionados en el hecho antecesor, el fatídico suceso produjo en su esposa e hijo, perjuicios de carácter patrimonial conocidos como el daño emergente y el lucro cesante, ya que era el señor **FREDY PAPAMIJA** quien con el producto de su trabajo sostenía económicamente el hogar.

7. El señor **FREDY PAPAMIJA** se desempeñaba como **SOLDADO PROFESIONAL** al servicio del Ejército Nacional, siendo dado de alta el 01 de noviembre de 2003 y de baja el 28 de abril de 2014 como consecuencia del accidente de tránsito.

8. Al momento de su muerte devengaba mensualmente la suma de **UN MILLÓN TRECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS M/Cte** (\$1.366.904.00)¹ suma que dedicaba para cubrir los gastos de su hogar, brindar alimentos a su hijo menor y realizar habitualmente actividades de esparcimiento para mantener la armonía que siempre reinó en su hogar.

¹ De conformidad con la Resolución No. 182981 del 10 de septiembre de 2014.

9. Para dar cuenta de la falta de señalización del sitio en el que ocurrió el accidente, se cuenta con los siguientes documentos:

9.1. Trabajo de campo realizado por el investigador privado en accidentes de tránsito ISRAEL PINO LLANTEN de fecha 17 de noviembre de 2014.

9.2. Trabajo de campo realizado por el señor GABRIEL FERNANDEZ OROZCO de fecha 19 de mayo de 2015.

10. Con los anteriores documentos se evidencia que para la fecha de los hechos no existía señalización conforme a las normas de tránsito, obligación a cargo del Municipio que por tal omisión es responsable por todos los daños reclamados.

11. El 31 de julio de 2015 es expedida la correspondiente Constancia de Conciliación ante el respectivo Agente del Ministerio Público, quedando agotado el prerrequisito de procedibilidad de la acción para acudir ante la Jurisdicción.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

El artículo 90 constitucional dispone que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. La responsabilidad del Estado se hace patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico atendiendo a que el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, tal como ha sido definido por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado².

Ahora bien, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha afirmado respecto de la conducción de vehículos automotores, que los daños causados con ocasión de dicha actividad generan responsabilidad, cuando se comprueba el daño, la violación de las normas cuyo acatamiento hubiera evitado la producción del hecho dañoso y el nexo de causalidad entre la actuación u omisión de la administración y los perjuicios ocasionados³.

² Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 13 de agosto de 2008; Exp. 17042; C.P. Enrique Gil Botero.

³ Sobre el particular se puede consultar las sentencias de 9 de diciembre de 2011, expediente 22211, C.P. Stella Conto Díaz del Castillo; de 23 de junio de 2010, expediente 18376, C.P. Mauricio Fajardo Gómez; de 9 de junio de 2010, expediente 18078, C.P. MP Gladys Agudelo Ordóñez; de 26 de mayo de 2010,

En el mismo sentido, la Corte Constitucional ha considerado que en efecto, el tránsito automotriz está rodeado de riesgos. No en vano se ha establecido que la conducción de vehículos constituye una actividad de peligro. Asimismo, los accidentes de tránsito representan una causa importante de mortalidad y de daños en las sociedades modernas. Por consiguiente, el Estado tiene la obligación de regular la circulación por las carreteras, de manera tal que se pueda garantizar, en la medida de lo posible, un tránsito libre de peligros, que no genere riesgos para la vida e integridad de las personas. Con este propósito, se han expedido normas e instituido autoridades encargadas de su ejecución⁴.

Así, el artículo 3 del Código Nacional de Tránsito, Ley 769 de 2002, establece cuáles son las Autoridades de Tránsito dentro del territorio Nacional:

"Artículo 3. Autoridades de tránsito. Para los efectos de la presente ley entiéndase que son autoridades de tránsito, en su orden, las siguientes:

El Ministro de Transporte.

Los Gobernadores y los Alcaldes.

(...)."

El artículo 5 Ibídem reza:

"Artículo 5°. Demarcación y señalización vial. El Ministerio de Transporte reglamentará en un término no mayor de 60 días posteriores a la sanción de esta ley, las características técnicas de la demarcación y señalización de toda la infraestructura vial y su aplicación y cumplimiento será responsabilidad de cada uno de los organismos de tránsito en su respectiva jurisdicción." (Subrayado y en negrilla es nuestro).

Por su parte, el artículo 110 Ibídem clasifica y define las señales que las Autoridades de Tránsito deberán implementar en las vías de su respectiva jurisdicción:

"ARTÍCULO 110. CLASIFICACIÓN Y DEFINICIONES. Clasificación y definición de las señales de tránsito:

expediente 17635, C.P. Gladys Agudelo Ordóñez; de 18 de junio de 2008, expediente 16518, C.P. Ruth Stella Correa Palacio; y de 10 de diciembre de 2005, expediente 19968, C.P. Ruth Stella Correa Palacio.

⁴ Sentencia T -258 de 1996.

Señales reglamentarias: Tienen por objeto indicar a los usuarios de las vías las limitaciones, prohibiciones o restricciones sobre su uso y cuya violación constituye falta que se sancionará conforme a las normas del presente código.

(...)

PARÁGRAFO 1o. Las marcas sobre el pavimento constituyen señales de tránsito horizontales. Y sus indicaciones deberán acatarse.

PARÁGRAFO 2o. **Es responsabilidad de las autoridades de tránsito la colocación de las señales de tránsito en los perímetros urbanos inclusive en las vías privadas abiertas al público.** Las autoridades locales no podrán ejecutar obras sobre las vías públicas sin permiso especial de las autoridades de tránsito que tendrán la responsabilidad de regular los flujos de tránsito para que no se presenten congestiones.

(...)” (Subrayado y en negrilla fuera del texto original).

Ahora, en el artículo 115 de la mencionada norma endilga la responsabilidad de las Autoridades de Tránsito por la colocación y el mantenimiento de las señales de que se habla en artículos precedentes:

“ARTÍCULO 115. REGLAMENTACIÓN DE LAS SEÑALES. El Ministerio de Transporte diseñará y definirá las características de las señales de tránsito, su uso, su ubicación y demás características que estime conveniente. Estas señales serán de obligatorio cumplimiento para todo el territorio nacional.

PARÁGRAFO 1o. **Cada organismo de tránsito responderá en su jurisdicción por la colocación y el mantenimiento de todas y cada una de las señales necesarias para un adecuado control de tránsito que serán determinadas mediante estudio que contenga las necesidades y el inventario general de la señalización en cada jurisdicción.**

(...)” (Subrayado y en negrilla es mío).

Las normas citadas anteriormente establecen el marco legal respecto de la obligación del municipio de Popayán de señalar debidamente las vías urbanas para el debido tránsito de sus ciudadanos.

Sobre cómo debe realizarse tal señalización, el Ministerio de Transporte expidió el “MANUAL DE SEÑALIZACIÓN Dispositivos para la regulación del tránsito en calles, carreteras y ciclorrutas de Colombia” de mayo de 2004 al cual remito para su lectura.

Es ineludible resaltar que en el presente asunto la ausencia de señalización de las vías públicas -como se demuestra con el material fotográfico aportado-, indican el comportamiento omisivo que genera la responsabilidad del Municipio de Popayán.

Es que dentro del campo de los compromisos y deberes de las autoridades de Transito se encuentra la de preservar el derecho fundamental de vida, honra y bienes de sus asociados, y dentro de ese rango, se ha de realizar todo aquello que preserve el bien superior.

6.1. Caso concreto.

En el *sub judice* dentro de la noción de las cargas públicas y del deber de soportarlas, no se encuentra la opción del sacrificio del bien superior. La ausencia de señalización en la Calle 13 con carrera 3 de la Ciudad de Popayán sin reglamentar lo propio, es decir, en cuál de las mencionadas vías se debe hacer el correspondiente Pare que materialice la prelación a la una respecto a la otra, no denota más la omisión del Municipio en su deber de señalización, comportamiento negligente e irresponsable por parte de la administración, que además del daño que se causó a mis poderdantes por la muerte de su esposo y padre, señor FREDY PAPAMIJA, coloca en peligro constante a toda la comunidad.

Lo anterior puede constatararse con las pruebas aportadas al proceso, habida cuenta que las fotografías que se aportan en medio digital son contundentes y demuestran que para la fecha del insuceso, en la intersección de la Calle 13 con Carrera 3ra no existía ningún tipo de señalización, siendo ésta la causa del accidente.

En ese sentido, se encuentra acreditada la responsabilidad del Municipio de Popayán en el presente caso, por tal, habrá lugar al reconocimiento de los perjuicios reclamados a favor de mis poderdantes.

VI. PRUEBAS.

Aportadas.

Documentales.

- 1.Registro civil de nacimiento de Fredy Jiménez Papamija.
- 2.Registro Civil de Defunción de Fredy Jiménez papamija.

3. Cédula de Fredy Jiménez papamija.
4. Registro Civil de Matrimonio entre Fredy Jiménez papamija y Yubely Betancourth.
5. Cédula de Yubely Betancourth.
6. Registro Civil de Nacimiento de Jhon Fredy Papamija Urquina.
7. Resolución No. 182981 del 10 de septiembre de 2014 mediante la cual se reconoce el pago de las cesantías definitivas.
8. Reporte de iniciación FPJ-1 de fecha 28 de abril de 2014.
9. Actuación del primer respondiente FPJ-4 de fecha 28 de abril de 2014.
10. Informe policial de accidente de tránsito de fecha 28 de abril de 2014.
11. Dictamen pericial de fecha 17 de noviembre de 2014.
12. CD contentivo de material fotográfico y videográfico realizado el día 16 de mayo de 2015 por el señor GABRIEL IGNACIO FERNANDEZ OROZCO, con cámara fotográfica de su propiedad, marca Nikon 5100 Formato HD.
13. Liquidación de perjuicios.
14. Constancia de conciliación.

Solicitadas.

Testimoniales.

Ruego comedidamente al(a) señor(a) Juez(a), se sirva citar y hacer comparecer al Despacho a las siguientes personas que presenciaron el accidente de tránsito ocurrido el 28 de abril de 2014 en el que perdió la vida de manera trágica el señor Fredy Papamija Jiménez, para que depongan todo en cuanto les conste sobre los hechos que dan origen a esta demanda y los perjuicios padecidos por los demandantes. Ellos son:

1. NILSON MOPAN JUSPIAN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.537.481 y domiciliado en la Carrera 3 No. 12-25 de la Ciudad de Popayán.
2. MARIA DOLORES CUMBAL, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.546.417.
3. VIVIANA NIEVES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.061.686.198, domiciliada en la carrera 3 No. 13-34.
4. JOHAN FERNELLY GAVIRIA GARZÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.118.290.965, domiciliado en la carrera 3 No. 13-09. Tel. 3138923463.

Solicito de manera especial y respetuosa al Despacho que los testigos mencionados sean citados por intermedio del suscrito Abogado en la dirección que aporporto en el acápite de notificaciones.

VII. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA.

Sólo para efectos de razonar la cuantía sin que ello signifique renuncia a una liquidación superior, estimo la cuantía en la suma de La suma de CATORCE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL PESOS TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/Cte (**\$ 14.786.344,39**) por concepto de lucro cesante consolidado a favor de mis poderdantes, de conformidad con el artículo 157 del CPACA y teniendo en cuenta la liquidación realizada.

VIII. NOTIFICACIONES.

- Como apoderado de la parte demandante, en la oficina ubicada en la Calle 3 No. -9 - 37 de esta ciudad, teléfono 8242091. Correo electrónico oficinakonradsotelo@hotmail.com
- Mi poderdante en la Cra 3 No. 21 - 239 Lote 04 Calicanto.
- El Municipio de Popayán, en el Edificio el CAM, ubicado en la Carrera 6 No.4-21 de la ciudad de Popayán.

IX. ANEXOS.

- Poderes debidamente conferidos.
- Los documentos enunciados como pruebas documentales.
- Copia de la demanda y sus anexos para traslado a la Entidad demandada.
- Copia de la demanda y sus anexos para traslado al Ministerio público.
- Copia de la demanda en medio físico y magnético para el archivo del Despacho.

Del Honorable Juez(a), con todo respeto,

KONRAD SOTELO MUÑOZ

C.C. No. 10.543.429 de Popayán

T.P. No. 44.778 del C.S.J.