



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**CÓDIGO: 19001-33-33-003**  
**Carrera 4ª No. 2-18**  
**Email: [j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Popayán, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE:** 19001-3333-003-2020-00185-00  
**DEMANDANTE:** DROCCIDENTE S.A.S.  
**DEMANDADO** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SUROCCIDENTE  
**MEDIO DE** CONTROVERSIAS CONTRACTUAL  
**CONTROL:**  
**AUTO No.** 430

**Ref. Fija Fecha Audiencia Inicial**

**1. Competencia**

En curso del proceso judicial, el derecho de defensa se materializa en la proposición de excepciones; ora: previas, mixtas, o, de fondo. Las 1as propenden por la conducción del trámite a los parámetros de forma<sup>1</sup>. Las 2as, encaminadas a cuestionar la estructuración de la relación jurídica, bajo las circunstancias extintivas definidas por el Legislador<sup>23</sup>. En las de fondo, el objeto es la aniquilación de la pretensión, sobre la discusión la existencia del derecho sustancial<sup>4</sup>.

Con la vigencia de la Ley 2080 se imprimieron modificaciones al trámite de decisión de las excepciones en la Especialidad. En su virtud, la resolución de las mixtas de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se surte en sentencia anticipada<sup>5</sup>. Mantuvo el estudio de las excepciones de fondo, en la sentencia<sup>6</sup>. Y, bifurcó la definición de las previas, según si requieren o no, práctica de pruebas.

En aquellas cuyo estudio precisa de la práctica de pruebas, el decreto de los medios de convicción se previó en el auto que cita a la audiencia inicial, y, su práctica en curso de la diligencia. Con todo, la norma restringió la habilitación, a los supuestos contemplados en el inciso 2º del artículo 101 del CGP, esto es: a) falta de competencia por domicilio de persona natural, o, por el lugar donde ocurrieron los hechos, o, b) falta de integración de litisconsorcio necesario.

Para decisión de las excepciones previas que no precisan la práctica de pruebas; es decir, aquellas contempladas en el artículo 100 del CGP y por concordancia del numeral 5º del artículo en cuestión, en el artículo 162 de la Ley 1437, relativo al contenido de la demanda, lo propio ocurre antes de la instalación de la audiencia inicial. Igual ocurre, en el caso del control de los requisitos de procedibilidad del artículo 161, conforme lo previsto en el inciso 3º del artículo 175 de la Ley 1437.

<sup>1</sup> C1237/2005

<sup>2</sup> Caducidad, prescripción, etc.

<sup>3</sup> Consejo de Estado; Subsección B; sentencia 30-08-2018; rad. 41001-23-33-000-2015-00926-01(58225)

<sup>4</sup> Las excepciones y nulidades en el Código General del Proceso; Librería Jurídica Sánchez R. Ltda.; Edgar Guillermo Escobar Vélez

<sup>5</sup> Parágrafo 2º artículo 175, inciso 4º de la Ley 1437

<sup>6</sup> Art. 187 L. 1437



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**CÓDIGO: 19001-33-33-003**  
**Carrera 4ª No. 2-18**  
**Email: [j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

## **2. La oportunidad de la oposición**

La demanda se admitió mediante auto interlocutorio No. 122 de 25 de febrero de 2021<sup>7</sup>, en el cual se dispuso la notificación a la Empresa Social del Estado SUROCCIDENTE E.S.E, siendo debidamente notificada, el 03 de marzo de 2021<sup>8</sup>. El término de traslado contemplado en el artículo 172 de la ley 1437, expiró el 27 de abril de 2021; la contestación se radicó el 23 de abril de 2021<sup>9</sup>, por tanto, es oportuna.

El día 02 de julio de dos mil veintiuno (2021) se corrió traslado de las excepciones propuestas por la oposición<sup>10</sup>, el término de traslado corrió entre el 06 y 08 de julio de 2021<sup>11</sup>. El accionante descorre traslado de excepciones el 08 de julio de 2021<sup>121314</sup>.

## **3. Agotamiento de los presupuestos de procedibilidad**

Se evidencia trámite de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público, conforme se verifica en las páginas **14 a 20** del Pdf. 03 del C01CuadernoPrincipal01, y, agotado el presupuesto de decisión previa por parte de la administración. Luego, cabe concluir la habilitación para el control judicial.

## **4. Excepciones**

Revisada la oposición, el Despacho no avizora planteamiento de mecanismos de excepción, de aquellos contemplados en el artículo 100 del CGP, o, discusión sobre el cumplimiento de los requisitos de forma contemplados en el artículo 162 de la Ley 1437. Tampoco advierte, la necesidad de acometer un decreto de pruebas, frente a los supuestos del inciso 2º del artículo 101 del CGP.

En mérito de lo expuesto; se **DISPONE:**

**PRIMERO: Declarar** que no hay excepciones previas por resolver, o, proveer sobre el agotamiento de los presupuestos de procedibilidad; conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: Fijar** como fecha para la realización de la audiencia inicial, el día **DOS (02) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) a las OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, la cual, será realizada por medios virtuales, según la plataforma que para la fecha esté habilitada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Popayán, y que será comunicada con antelación, a los sujetos procesales llamados a intervenir en la misma.

<sup>7</sup> Pdf. No. 04AutoAdmiteDemanda

<sup>8</sup> Pdf. No. 05NotificaciónDemanda2020-00185

<sup>9</sup> Pdf. No. 06AcuseReciboContestacionDemanda

<sup>10</sup> Pdf. No. 16TrasladoExcepciones2-07-2021

<sup>11</sup> Pdf. No. 17EnvíoCorreoExcepciones

<sup>12</sup> Pdf. No. 18AcuseReciboDescorreExcepciones

<sup>13</sup> Pdf. No. 19DescorreExcepciones

<sup>14</sup> Pdf. No. 20AnexoESC730DescorreExcepciones



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**CÓDIGO: 19001-33-33-003**

**Carrera 4ª No. 2-18**

**Email: [j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**TERCERO: Por Secretaría, COMUNÍQUESE** esta decisión a través del buzón electrónico para notificaciones judiciales, a los apoderados de las partes, demandante y demandada, a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, y, al Señor Delegado del Ministerio Público, y, **remítase en formato digital**, copia de las piezas procesales no amparadas con reserva legal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**

Juez

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
**NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO N°54**  
**DE HOY 28 DE JULIO DE 2022**  
**HORA: 8:00 A. M.**

\_\_\_\_\_  
**PEGGY LOPEZ VALENCIA**  
Secretaria



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**CÓDIGO: 19001-33-33-003**

Popayán, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**EXPEDIENTE NO.** 19001-3333-003-2022-00110-00  
**DEMANDANTE** INMACULADA CONCEPCION SALAS SANCHEZ  
**DEMANDADO** NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – DIRECCION GENERAL DE SANIDAD MILITAR – SANIDAD MILITAR DE POPAYAN  
**ACCION** DESACATO  
**Auto Interlocutorio** N.º 434

**Ref. Abre Incidente Desacato**

La señora **INMACULADA CONCEPCIÓN SALAS SANCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía. No. 22.641.297 de Soledad - Atlántico, en calidad de accionante, mediante escrito radicado el 25 de julio de 2022, solicitó al Despacho dar apertura al incidente de desacato, por incumplimiento de fallo de tutela, pues hasta la fecha no se ha dado cabal cumplimiento a las ordenes impartidas a las entidades accionadas.

**1. La orden Impartida en el fallo de tutela**

Mediante sentencia No. 94 del 14 de julio de 2022, el Juzgado accedió a las pretensiones del accionante, tutelando el derecho a la salud en los siguientes términos:

**PRIMERO. - TUTELAR** el derecho a la salud de la Sra. **INMACULADA CONCEPCIÓN SALAS SANCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía. No. 22.641.297 de Soledad - Atlántico, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - ORDENAR al ESTABLECIMIENTO DE SANIDAD MILITAR BAS-29 DE POPAYAN**, que en el término perentorio de CUARENTA Y OCHO (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, autorice y adelante todos los trámites correspondientes tendientes al suministro de medicamentos, insumos médicos, valoraciones en especialidades médicas y laboratorios, requeridos por la Sra. **INMACULADA CONCEPCIÓN SALAS SANCHEZ**, y que se encuentren ordenados por los médicos tratantes. Igualmente, debe garantizar el **TRATAMIENTO INTEGRAL** que la accionante requiera, para lograr la curación y/o mitigación de las enfermedades aquí descritas por la accionante y que se encuentren debidamente diagnosticadas por los médicos tratantes.

**TERCERO. - En caso de no ser impugnada la presente tutela dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación, REMÍTASE a la Corte Constitucional para efectos de su eventual revisión.**

**CUARTO. - NOTIFÍQUESE** esta providencia a las partes de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**2. Consideraciones del Despacho.**

El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 dispone:

*"ARTICULO 27.-Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.*

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el*

**EXPEDIENTE NO.**  
**DEMANDANTE**  
**DEMANDADO**  
**ACCION**

19001-3333-003-2022-00016-00  
JOSE BRAYAN CRISTOFER ROJAS SUAREZ  
UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO

*correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

*Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso. En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza."*

Y el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, establece:

*"...La persona que incumpliere una orden de un juez proferido con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta seis meses y multa hasta de 20 salario mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción."*

Vista la norma en cita, y dado que la accionante a través de correo electrónico el 25 de julio de 2022, informó que hasta la fecha no se ha dilucidado el cumplimiento de la sentencia de tutela, y hoy 27 de julio de 2022, se acerca al Despacho de manera presencial, para informar que la accionada persiste en el incumplimiento del fallo de tutela, es del caso dar apertura al trámite incidental, previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, notificando de tal decisión al Director del Establecimiento de Sanidad Militar BAS-29, Mayor DIEGO ARMANDO OSPINA TRUJILLO, teniendo en cuenta que es la persona que brindó respuesta a la acción de tutela ante éste Despacho en contra la entidad accionada en relación con la prestación de servicios de salud requerido por la señora **INMACULADA CONCEPCIÓN SALAS SANCHEZ**.

Por tanto, con fundamento en lo prescrito en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DECRÉTESE** la apertura del incidente de desacato conforme lo expuesto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión al Director del Establecimiento de Sanidad Militar BAS-29, Mayor DIEGO ARMANDO OSPINA TRUJILLO, advirtiendo que, en caso de no acatar la orden de tutela, se impondrán las sanciones de que trata el Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO: OFÍCIESE** la presente decisión al Director del Establecimiento de Sanidad Militar BAS-29, Mayor DIEGO ARMANDO OSPINA TRUJILLO, para que en el término de DOS (02) días, presente las prueba que pretenda hacer valer y/o solicite la práctica de pruebas tendientes a demostrar el cumplimiento de la sentencia de tutela No. 94 del 14 de julio de 2022, en relación con la autorización y adelantamiento de todos los trámites correspondientes tendientes al suministro de medicamentos, insumos médicos, valoraciones en especialidades médicas y laboratorios, requeridos por la Sra. **INMACULADA CONCEPCIÓN SALAS SANCHEZ**, y que se encuentren ordenados por los médicos tratantes; garantizando el TRATAMIENTO INTEGRAL que la accionante requiera, para lograr la curación y/o mitigación de las enfermedades aquí descritas por la accionante y que se encuentren debidamente diagnosticadas por los médicos tratantes.

**Dentro del mismo término se servirá informar el nombre e identificación plena, así como el cargo que ejerce la persona encargada de cumplir directamente el fallo, para vincularlo al presente trámite incidental, advirtiendo en todo caso que conforme el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, el Juez debe dirigirse al**

**EXPEDIENTE NO.**  
**DEMANDANTE**  
**DEMANDADO**  
**ACCION**

19001-3333-003-2022-00016-00  
JOSE BRAYAN CRISTOFER ROJAS SUAREZ  
UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO

**superior del responsable para que haga cumplir el fallo y en caso de incumplimiento, podrá sancionar tanto al responsable como a su superior.**

**CUARTO: COMUNÍQUESE** la presente decisión a las partes.

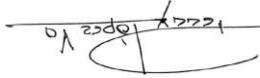
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**  
Juez

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**  
**NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO N°54**  
**DE HOY 28 DE JULIO DE 2022**  
**HORA: 8:00 A. M.**



**PEGGY LOPEZ VALENCIA**  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
**Carrera 4ª No. 2-18 FAX 092 – 8244368**  
**Email: [j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Popayán, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

**Expediente No.** 19001-3333-003-2018-00328-01  
**Demandante** ALIRIO ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ y OTROS  
**Demandado** DEPARTAMENTO DEL CAUCA  
**Medio de control** EJECUTIVO  
**Auto Interlocutorio** N° 433

**Ref. Resuelve Solicitud.**

**CONSTANCIA.**

Popayán 27 de julio de 2022, se pasó a conocimiento del Señor Juez, solicitud posterior al dictado de sentencia en proceso de la referencia. La parte accionante solicita saneamiento del proceso. Adriana Belalcazar Dulcey – Sustanciadora.

**1. Antecedentes.**

En fecha 22 de enero de 2020, se celebró Audiencia del artículo 372 del Código General del Proceso, y se profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, la que declaró probada la excepción del pago total de la obligación, en el mismo acto el Sr. Apoderado de la parte ejecutante presentó recurso de apelación, la que se concedió en el efecto devolutivo.

En fecha 29 de enero de 2020, el Sr. Apoderado apelante, aporta copias del proceso para que se surta el recurso, al tiempo que solicita saneamiento del proceso, específicamente en lo que tiene que ver con el efecto concedido a la apelación; considera que el recurso debió concederse en el efecto suspensivo y no en el devolutivo, al mismo tiempo que debieron concederse 10 días para efectos de la sustentación.

**2. Consideraciones.**

En materia de procesos ejecutivos, existe basta jurisprudencia según la cual el trámite procesal se surte conforme las reglas del Código General del Proceso y no por los postulados que establece el CPACA.

De conformidad con el artículo 323 del Código General del Proceso, numeral 3°, solo se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de pretensiones, y las que sean simplemente declarativas, de tal forma que las demás se concederán en el efecto devolutivo.

El presente proceso es uno de carácter ejecutivo y por tanto las pretensiones no son declarativas ya que estas por regla general se tramitan en los procesos ordinarios, por tal motivo, la apelación de sentencia en el proceso ejecutivo no se enmarca en las causales de la norma anterior, por tanto, el efecto a conceder es el devolutivo, tal como lo contiene acertadamente la Sentencia No. 002 de 2020 proferida por este Despacho.

**Expediente No.** 19001-3333-003-2018-00119-01  
**Demandante** PATRICIA CEPEDA QUILINDO  
**Demandado** EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E POPAYÁN  
**Medio de control** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En lo atiente a la oportunidad del recurso y sustentación del mismo, en la Audiencia de fecha 22 de enero de 2020, se dio oportunidad de interponer y sustentar el recurso, circunstancias que efectivamente acontecieron respecto del Sr. Apoderado de la parte ejecutante, dando así cumplimiento al art. 322 del Código General del Proceso.

Consideramos que el efecto en que se concedió el recurso está bien otorgado, es más, se ejecutorio en el momento mismo de la diligencia.

Ahora bien, lo que sigue en este proceso es dar cumplimiento a la decisión contenida en la audiencia del 22 de enero de 2020

Por lo anterior, se **DISPONE:**

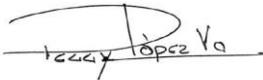
**PRIMERO: DAR CUMPLIMIENTO** a auto proferido en la Audiencia del 22 de enero de 2020, que concedió recurso de apelación frente a Sentencia No. 002 en proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo del Cauca, para efectos de que se tramite la apelación interpuesta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN</b> <b>NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO N° 54 DE HOY 28 DE JULIO DE 2022 HORA: 8:00 A. M.</p>  <hr/> <p><b>PEGGY LOPEZ VALENCIA</b> Secretaria</p>
---