



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**

Popayán, 19 de Abril de 2021

Auto I:342

<b>Expediente:</b>	<b>19 001 33 33 003 2019 00023 00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>CARLOS ARTURO MENDEZ LOPEZ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>NACION – MINDEFENSA- CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES CREMIL</b>
<b>Medio de control:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**Ref.: RETIRO DE LA DEMANDA**

Dentro del proceso de la referencia, el Despacho procedió por auto, correr traslado a la parte demandada acerca de la petición de retiro de la demanda por parte del apoderado del demandante, sin que a la fecha exista pronunciamiento.

Por lo expuesto se tienen las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El artículo 174 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

**“Art. 174–** “El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público”.

“Si hubiere medidas cautelares practicadas, procederá el retiro, pero será necesario auto que lo autorice. En este se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 193 de este código, y no impedirá el retiro de la demanda.”

Lo anterior quiere decir, que la oportunidad para presentar retiro de la demanda, es antes de notificar el auto admisorio al demandado o no se hayan practicado medidas cautelares.

En el presente caso, las notificaciones se llevaron a cabo el 15 de julio de 2019, por lo tanto no procedente el retiro de la demanda.

Sin embargo existe la figura del desistimiento de la demanda, la cual podrá efectuarse en cualquier momento siempre y cuando no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

Para ello el CPACA únicamente contempla la figura del desistimiento tácito, por el principio de integración que consagra el art. 316<sup>1</sup>, deberá darse aplicación al art. 314 a 315 del CGP.

El art. 314 del CGP sobre el particular establece:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

<sup>1</sup> En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con las naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

---

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.(...)”*

Por lo expuesto, este Despacho niega la petición de retiro de la demanda y en su lugar concede el desistimiento, en cumplimiento a las normas transcritas.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO:** **NEGAR** el retiro de la demanda solicitada por el **Dr. JOSE EDUARDO MAYA AYUBI**, identificado con C.C. 71.695.969 de Medellín y portador de la TP No 68.406 del CSJ., apoderada de la parte demandante y en su lugar se **CONCEDE** el desistimiento de la demanda.

**TERCERO: DEVUÉLVANSE** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**  
Juez

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE POPAYÁN NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> POR ESTADO ELECTRÓNICO No. <u>32</u> DE HOY: <u>20-04-2021</u> HORA: 8:00 a.m.

<b>PEGGY LOPEZ VALENCIA</b> Secretaria



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, 19 de abril de 2021

**AUTO No. 340**

<b>EXPEDIENTE:</b>	19001-33-33-003-2018-00254-00
<b>M. CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>ACTOR:</b>	ALDEMAR CERON TOMBE Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL; NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL

Atendido el memorial recibido en el correo institucional del Juzgado, en que los enlistados ANA CELIRA TOMBE CERON, WILSON ENECIO CERON TOMBE, SANDRA LORENA CERON TOMBE, LUZ MAYERLY CERON TOMBE, DOMINGA GUAINAS DE TOMBE, JAIRO TOMBE GUAINAS, MAXIMILANO CERON DIAZ, MARIA EUGENIA TOMBE GUAINAS, DORA ILIA CERON TOMBE, CLAUDIA LORENA MEDINA BALTAZAR, YOINER STIVEN CERON MEDINA, YEIFER FELIPE CERON MEDINA y LUIS AURELIANO YONDA COPAQUE, informaron la renuncia de su apoderado judicial, el abogado JULIAN ANDRES ROA VALENCIA<sup>2</sup>, y, con miras a salvaguardar el derecho a la defensa técnica de la parte procesal; **SE DISPONE:**

**Primero: Reprogramar la audiencia inicial**, para el **27 de mayo de 2021** a las **03:30 de la tarde**, la cual, será realizada por medios virtuales, según la plataforma que para la fecha esté habilitada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Popayán, y que será comunicada con antelación, a los sujetos procesales llamados a intervenir en la misma.

**Segundo: Por Secretaría, comuníquese** esta decisión a través del buzón electrónico para notificaciones judiciales, a los apoderados de las partes, demandante y demandada, a la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, y, al Sr. Delegado del Ministerio Público, y, **remítase en formato digital**, copia de las piezas procesales no amparadas con reserva legal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**

Juez

**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO N° 032 \_\_\_\_  
DE HOY \_20-04-2021\_\_\_\_  
HORA: 8:00 A. M.

**PEGGY LOPEZ VALENCIA**  
Secretaria



LIBERTAD Y ORDEN  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**  
Carrera 4ª No. 2-18. Piso 2

Popayán, 19 de abril de 2021

**AUTO No. 339**

<b>PROCESO</b>	:	19001-33-33-003-2014-00284-00
<b>M. CONTROL</b>	:	REPARACION DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	:	EDUAR EDINSON URREA Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	:	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC

En orden a proveer sobre la solicitud de corrección formulada por la representación judicial del extremo actor; **SE CONSIDERA:**

**i) La solicitud de corrección<sup>3</sup>.**

Indicó la representación judicial de la parte Actora, la Sentencia No. **014** incurrió en sendos errores de digitación contenidos en la parte resolutive, al indicar los nombres de dos beneficiarios de la condena; así:

Nombre en la sentencia	Nombre en los documentos de identificación
EDUARD EDISON URREA	EDUAR EDINSON URREA <b>CEBALLOS</b>
JHON EDISON URREA AOSTA	JHON EDISON URREA ACOSTA

**ii) La corrección de sentencias.**

Con vista en la trascendencia de la administración de justicia, el régimen adjetivo previó en la aclaración, corrección y adición de las providencias, los mecanismos pertinentes a garantizar que las decisiones judiciales: **i)** aborden la totalidad de los puntos de derecho planteados; **ii)** no contengan yerros; y, **iii)** sean claras, conforme lo debatido (art. 285-287 CGP). Sobre la figura de la corrección, el artículo 286 del Código General del Proceso señaló:

*“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

De la norma, **primero** es resaltar que procede sobre decisiones de mérito y autos; **segundo**, para la impulsión de una corrección, a instancias de parte, no operan términos perentorios, pues la norma no consagra un plazo; y, **tercero**, aplica para errores puramente aritméticos, por omisión, cambio de palabras o alteraciones de

aquellas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la providencia<sup>4</sup>, o influyan en ella<sup>5</sup>.

Frente a la procedencia del mecanismo procesal en referencia, cabe agregar, depende de que el pronunciamiento de corrección sobre el auto o la sentencia, tenga la virtualidad de incidir en la tutela efectiva del derecho materia de declaración judicial; pues en caso contrario, esto es, en eventos de yerros superfluos, se torna en inane el pronunciamiento de corrección.

### iii) Caso concreto.

De la sentencia No. **014** del **07 de febrero de 2019**, se verifica: señaló entre los beneficiarios de la condena, a "**EDUARD EDISON URREA**" y "**JHON EDISON URREA ACOSTA**", identificados con cédula de ciudadanía No. **4.612.488**, y NUIP: **FZF0301297**, conforme la prueba del vínculo obrante a folio 24 del cuaderno principal.

Revisados los registros digitales del cuaderno principal del expediente, se verifica de las páginas 35 y 37, que el nombre de la víctima directa del daño y de su hijo, corresponden a los nombres de **EDUAR EDINSON URREA CEBALLOS** y **JHON EDINSON URREA ACOSTA**, identificados con cédula No. **4.612.488** y NUIP: **FZF0301297**<sup>6</sup>.

Así es claro para el Despacho, aconteció un yerro en la digitación del nombre de los sujetos procesales beneficiarios de la condena judicial; el cual, por encontrarse incoado en la parte resolutive de la Sentencia No. **014** del **07 de febrero de 2019**, es corregible según las disposiciones del artículo 286 del Código General del Proceso.

En corolario de lo expuesto; **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** los numerales **1º** y **2º** de la sentencia No. **014** del **07 de febrero de 2019**, proferida en el proceso de la referencia, por error de digitación en la indicación del nombre de dos de los sujetos beneficiarios de la condena.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, y para todos los efectos, advertir para los numerales **1º** y **2º** de la sentencia No. **014** del **07 de febrero de 2019**, que, quedarán así:

**PRIMERO: DECLARAR** patrimonialmente responsable al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, por las lesiones sufridas por el Sr. **EDUAR EDINSON URREA CEBALLOS**, identificado con CC No. **4.612.488** y TP No. **3634**, el **21 de abril de 2013**, mientras estaba recluso en el establecimiento penitenciario y carcelario de alta y mediana seguridad de Popayán (Cárcel San Isidro), de acuerdo con lo motivado.

**SEGUNDO: CONDENAR** al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC" a RECONOCER Y PAGAR, en favor de los integrantes del extremo actor, las siguientes sumas de dinero, a título de indemnización por daño moral:

SUJETO PROCESAL			PRUEBA DEL VINCULO	MONTO DEL PERJUICIO	
CONDICION	NOMBRE	ID / TP	FL C.P.pal	SMMLV (2019)	MONTO DE CONDENA
VICTIMA	EDUAR EDINSON URREA CEBALLOS	4.612.488	24	10	8.281.160,00

<sup>4</sup> Ver entre muchas otras, CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN CUARTA, Consejera ponente: LIGIA LÓPEZ DÍAZ, Bogotá, D.C., auto del veintiséis (26) de febrero de dos mil cuatro (2004), Radicación número: 25000-23-27-000-2001-01281-01(13598)

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, Auto del 8 de marzo de 2002, exp. 12395, M.P. María Inés Ortiz Barbosa.

<sup>6</sup> PDF: 1. Cuaderno PPal 1 2014-00284

HIJO	ANGIE NATALI URREA ACOSTA	NUIP: FZF0301294	25	10	8.281.160,0 0
HIJO	JHON EDINSON URREA ACOSTA	NUIP: FZF0301297	24	10	8.281.160,0 0
MADRE	MARIA JOSEFINA CEBALLOS DE URREA	25.416.514	23	10	8.281.160,0 0
CÑERA.PERMANENTE	YOHANA VICTORIA LLAMUCA TINTINAGO	1.061.738.762	28 EXTRA JU	10	8.281.160,0 0
HERMANO	MARIA DENIS URREA CEBALLOS	42.107.768	26	5	4.140.580,0 0
HERMANO	OLGA MARIA URREA CEBALLOS	42.107.772	27	5	4.140.580,0 0

**TERCERO:** Los demás numerales de la sentencia No. **014** del **07 de febrero de 2019**, quedarán en el mismo texto.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, pasar el expediente a Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ERNESTO JAVIER CALDERON RUIZ**  
Juez

<p align="center"><b>JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO N° <u>032</u> DE HOY <u>20-04-2021</u> HORA: 8:00 A. M.</p> <p align="center">   <b>PEGGY LOPEZ VALENCIA</b>          Secretaria       </p>
--



Libertad y Orden  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Popayán, 19 de abril de 2021

**AUTO No. 341**

<b>EXPEDIENTE:</b>	19001-33-33-003-2018-00137-00
<b>M. CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>ACTOR:</b>	ELCIA DEYANIRA MOPAN Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	DEPARTAMENTO DEL CAUCA; ESE URORIENTE

Pasa el Despacho a proveer sobre el aplazamiento de la audiencia de pruebas solicitado por la representación judicial del extremo actor, justificada en que el Perito tiene previstos procedimientos de su ciencia, para la fecha del **30 de abril de 2021**<sup>7</sup> y en cambio, tiene agenda disponible para el **22** del mes en curso; **SE CONSIDERA:**

El artículo 181 de la Ley 1437 regla el trámite de la audiencia de pruebas del proceso ordinario; así, al tenor de la norma, la diligencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que resulten necesarios, sin que puedan exceder de 15 días; ahora, por necesidad de impartir traslados, o, por complejidad, procede suspensión.

La justificación, deriva de una situación profesional del Perito; sin embargo, ella no impide que en la fecha señalada, se practiquen las restantes pruebas decretadas en la audiencia inicial, o, que en su curso, el Despacho provea lo pertinente a una interrupción para la escucha en una data posterior. Por tanto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** de aplazamiento de la audiencia de pruebas, formulada en los términos del PDF: 1.1. Oficio Juzgado 3, del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ERNESTO JAVIER CALDERÓN RUIZ**  
Juez

<p><b>JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO N° 032__ DE HOY _20-04-21__ HORA: 8:00 A. M.</p> <p></p> <p><b>PEGGY LOPEZ VALENCIA</b> Secretaria</p>
---

<sup>7</sup> Pdf: 1.1. Oficio Juzgado 3