



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01144– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00068 00  
Demandante: Sandra Yulieth Pacheco Pacheco  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 28 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, respecto de las demandantes Carmen Leonor Rondón Espinosa, Clemencia Garnica de Barajas, Daila Esther Rojas Luna, Darlyn Urania Rojas Rodríguez, Deivy Sandoval Romero, Denis María Arenas Duran, Dignora Villegas Meneses sin, sin que se presentara oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dichas demandantes y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa de saneamiento en la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda para las demandantes:

- CARMEN LEONOR RONDÓN ESPINOSA
- CLEMENCIA GARNICA DE BARAJAS
- DAILA ESTHER ROJAS LUNA
- DARLYN URANIA ROJAS RODRÍGUEZ
- DEIVY SANDOVAL ROMERO
- DENIS MARÍA ARENAS DURAN
- DIGNORA VILLEGAS MENESES

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan

facultad expresa para ello. Revisado los poderes conferidos por los demandantes relacionados anteriormente conferidos al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultado para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 28 de julio hogañó, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Aceptar** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por la apoderada de las demandantes CARMEN LEONOR RONDÓN ESPINOSA, CLEMENCIA GARNICA DE BARAJAS, DAILA ESTHER ROJAS LUNA, DARLYN URANIA ROJAS RODRÍGUEZ, DEIVY SANDOVAL ROMERO, DENIS MARÍA ARENAS DURAN, DIGNORA VILLEGAS MENESES conforme lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: Abstenerse** de condenar en costas a las prenombradas conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **procédase** conforme a lo dispuesto en la audiencia Inicial, para los demás demandantes CARMEN ALICIA VARGAS RICO, CLAUDIA PIEDAD SALAZAR JAIMES y DALIDA MARGARITA ORTEGA CONTRERAS.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bbf36440e4ef10d0038cc433fcbc14fb7ad70fce93b3056f228b47eace467b3f**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001141– O  
M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00257-00  
Demandante: Ana Isabel Correa Maldonado  
Demandados: Nación-Ministerio de Educación-FOMAG

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Correo recibido el 31/05/2021 mediante el cual el BBVA certifica las fechas en que fueron canceladas las cesantías reconocidas a la demandante, el cual obra en el archivo 16RespuestaBbvaCertificación.
- Oficio del 26 de mayo del 2021, a través del cual la Fiduprevisora, certifica la fecha en que quedo disposición el valor reconocido como cesantías a la demandante CORREA MALDONADO ANA ISABEL. Documentos que obran en el archivo 14FomagAllegaSoporte PagoCesantías

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente.

Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito**

**Oral 3**

**Juzgado Administrativo**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**740ece089bfe8fd4ac61668a37d6b3f921c2df2f169caf669f3bd1f2a78ecc9e**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001142– O  
M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00260-00  
Demandante: Laura Ibed Picón Pino  
Demandados: Municipio San José de Cúcuta

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Oficio del 31 de mayo del 2021 la suscrita Dra. Claudia Marisol Rojas Ávila encargada de procesos judiciales de BBVA mediante el cual manifiesta las fechas en que fueron canceladas las cesantías reconocidas a la demandante, el cual obra en el archivo 16RespuestaBbvaCertificación.
- Oficio del 27 de mayo del 2021, a través del cual la Fiduprevisora, certifica la fecha en que quedo disposición el valor reconocido como cesantías a la demandante. Documentos que obran en el archivo 14fomagAllegasoportepagocesantias.pdf.

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente.

Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito**

**Oral 3**

**Juzgado Administrativo**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3182651d11a8b3044e7eb54edbada0183287958cb94691a4434dad5462972**

**458**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001138- O  
M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00263-00  
Demandante: Myriam López Duran  
Demandados: Nación- Ministerio de educación- FOMAG

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Oficio del 31 de mayo del 2021 la suscrita Dra. Claudia Marisol Rojas Ávila encargada de procesos judiciales de BBVA mediante el cual manifiesta las fechas en que fueron canceladas las cesantías reconocidas a la demandante, el cual obra en el archivo 16RespuestaBbvaCertificación.
- Oficio del 27 de mayo del 2021, a través del cual la Fiduprevisora, certifica la fecha en que quedo disposición el valor reconocido como cesantías a la demandante. Documentos que obran en el archivo 14FomagAllegaSoporte PagoCesantías

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente.

Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los**

**alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**44185c6c2c174f3c85d3a53b5ab43cf3f8b56b91894f040c6c62d298256a858a**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001143– O

M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00271-00

Demandante: Saúl Ruiz Suarez

Demandados: Nación-Ministerio Educación- FOMAG

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Oficio del 31 de mayo del 2021 la suscrita Dra. Claudia Marisol Rojas Ávila encargada de procesos judiciales de BBVA mediante el cual certifica la fecha en que estuvo a disposición el calor de las cesantías del demandante documento que obra en el archivo 18RespuestaBbvaCertificación.
- Oficio del 26 de mayo del 2021 mediante el cual la Fiduprevisora certifica que el pago de Cesantía PARCIAL reconocida por la Secretaria de, al docente Saúl Ruiz Suarez quedó a disposición a partir del 29 de febrero de 2016. Documento que obran en el archivo 16FomagAllegaSoportePagoCesantías.

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente. Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito**

**Oral 3**

**Juzgado Administrativo**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5c029c682ef9544d4d5bd44439aef37365b8ba41864c4ce119910489dd80d58f**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001140– O

M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00275-00

Demandante: Leonardo Alexis Vera Romero

Demandados: Nación-Ministerio de Educación -FOMAG

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Oficio del 31 de mayo del 2021 la suscrita Dra. Claudia Marisol Rojas Ávila e de procesos judiciales de BBVA mediante el cual certifican las fechas de pago de las cesantías del demandante, los cuales obran en los archivos 16 RespuestaBbvacertificacion.pdf
- Oficio del 27 de mayo del 2021 mediante el cual Fiduprevisora certifica la fecha en que quedó a disposición del demandante los valeres reconocidos como cesantías Documentos que obran 14FomagAllegaSoporte PagoCesantías

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente. Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito**

**Oral 3**

**Juzgado Administrativo**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f884e9efa0a63ff55c28574a414d21fb52429c0b80a04199db5a66720e5960f6**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 001139- O

M. de C. de Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Proceso: 54001-33-33-003- 2019-00292-00

Demandante: Zamira Ester Galvis Sarabia

Demandados: Nación-Ministerio de educación-FOMAG

Revisado el expediente se observa que fueron allegadas las pruebas decretadas en la audiencia inicial, por lo que se dispone **incorporar** a la actuación los siguientes documentos:

- Oficio del 31 de mayo del 2021 mediante el cual la Dra. Claudia Marisol Rojas Ávila encargada de procesos judiciales de BBVA certifica las fechas en que fueron canceladas las cesantías reconocidas al demandante el cual obra en el archivo 18RespuestaBbvaCertificacion.pdf.
- Oficio del 26 de mayo del 2021 a través del cual la Fiduprevisora certifica la fecha en que programó pago de Cesantía parcial reconocida a la docente Zamira Ester Galvis Sarabia. Documentos que obran 16FomagAllegaSoporte PagoCesantías

Los documentos anteriores a efectos de garantizar el derecho de contradicción se dejan a disposición de las partes para lo que estimen pertinente. Por otra parte, evacuada la etapa probatoria, el juzgado dando aplicación al inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, **prescinde** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, y se **ordena la presentación por escrito de los alegatos**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, en esa misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar concepto si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito**

**Oral 3**

**Juzgado Administrativo**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**16e32d06f1ec44c46dea9215478d9ad65d6a03614c5fd1a9f07c4a1bc5eb8061**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01150– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00393 00  
Demandante: Fabio Miguel Rodríguez Mateus  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 22 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin presentarse oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dicho expediente y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa previa a la fijación del litigio de la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por FABIO MIGUEL RODRÍGUEZ MATEUS, al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada del demandante FABIO MIGUEL RODRÍGUEZ MATEUS

**SEGUNDO:** **Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
**Juez Circuito**  
**Oral 3**  
**Juzgado Administrativo**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ce83109f674e9c44bccf79a18d5f463bb0753fef6b4f6f8812dd132b98140a0**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01149– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00396 00  
Demandante: Carlos Manuel Orozco Colmenares  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 22 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin presentarse oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dicho expediente y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa previa a la fijación del litigio de la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por CARLOS MAUEL OROZCO COLMENARES, al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de por CARLOS MANUEL OROZCO COLMENARES, conforme lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** **Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ad2c1a3a315efa1525c5b75c76594cc688fbce6ff8923e875d2bb5b5ee249d2**

Documento generado en 02/09/2021 03:19:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01148– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00396 00  
Demandante: Carmen Fabiola Yáñez Zamora  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 22 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin presentarse oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dicho expediente y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa previa a la fijación del litigio de la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por CARMEN FABIOLA YÁÑEZ ZAMORA, al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de por CARMEN FABIOLA YÁÑEZ ZAMORA, conforme lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** **Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fb0c3ebf77474e710ec6afcc2c86ff4d4961e5772737dcda0840a40954f5cf4d**

Documento generado en 02/09/2021 03:20:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01147– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00397 00  
Demandante: Fernando Trujillo Meneses  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 22 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin presentarse oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dicho expediente y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa previa a la fijación del litigio de la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por FERANANDO TRIJILLO MENESES, al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de por FERANANDO TRIJILLO MENESES, conforme lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** **Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c4af0ffad9ff741ac045c6c7f6d72c0566bb1a0dd9014abc4cf31c8d00ec645b**

Documento generado en 02/09/2021 03:20:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01146– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00423 00  
Demandante: Sandra Yulieth Pacheco Pacheco  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

En la audiencia inicial celebrada el 22 de julio hogaño, la doctora KATHERINE ORDOÑEZ CRUZ, apoderada sustituta del demandante, presentó desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin presentarse oposición por parte del Ministerio de Educación – Fomag, ante lo cual el Despacho dispuso suspender la audiencia para dicho expediente y resolver la solicitud mediante auto separado, la cual se resuelve en la presente providencia.

### **2. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

El Artículo 364 de la Ley 1564 de 2012, señala que es procedente la solicitud de desistimiento de pretensiones de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Condición que se cumple en el asunto que nos ocupa, toda vez que fue en la etapa previa a la fijación del litigio de la audiencia inicial, que se presentó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 ibídem, señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por SANDRA YULIETH PACHECO PACHECO, al doctor Yobany Alberto López Quintero se encuentra claramente señalado que está facultada para desistir de las pretensiones de la demanda, así mismo a la doctora Katherine Ordoñez Cruz, le fue sustituido el poder con las mismas facultades otorgadas por el demandante.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de por SANDRA YULIETH PACHECO PACHECO, conforme lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** **Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ad514fb8ad5172a8eb3f94b5acb342bf9725d6e2172d8aee2a49f6890fa76af**  
Documento generado en 02/09/2021 03:20:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01151– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00493 00  
Demandante: Gladys Celina Vergel Ortega  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

Se decide la viabilidad de dar aplicación al artículo 314 del Código General del Proceso

### **EL PETITUM.**

En el expediente obra escrito en el cual la doctora Diana María Casadiego Mendoza, quien allega poder conferido por la demandante GLADYS CELINA VERGEL ORTEGA solicitando desistimiento de las pretensiones de la demanda

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

En primer lugar se dispondrá reconocerle personería a la doctora Diana María Casadiego Mendoza, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido.

Ahora en lo respecta a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda el artículo 314 de la Ley 1564 de 2012 señala que es procedente mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Revisada la actuación se observa que la demanda presentada por GLADYS CELINA VERGEL ORTEGA, mediante apoderado, a la fecha de radicación de solicitud de desistimiento estaba en espera para realizar la audiencia inicial, cumpliendo así con el presupuesto señalado anteriormente para solicitar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 del CGP señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por el accionante se encuentra claramente señalado que está facultada la doctora Diana María Casadiego Mendoza para desistir de las pretensiones de la demanda.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: Reconocer personería** a la doctora DIANA MARÍA CASADIEGO MENDOZA, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido,

**SEGUNDO: Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de la señora GLADYS CELINA VERGEL ORTEGA

**TERCERO: Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**802a0921b9398af73f018a0c2f8ede7ac5ec3f62e3aa0d9d51fdde806bd678d3**

Documento generado en 02/09/2021 03:20:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto No. 01145– O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2019-00494 00  
Demandante: Inés Leticia Criado Casanova  
Demandados: Nación – Ministerio de Educación –FOMAG

### **1 OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO.**

Se decide la viabilidad de dar aplicación al artículo 314 del Código General del Proceso

### **EL PETITUM.**

En el expediente obra escrito en el cual la doctora Diana María Casadiego Mendoza, quien allega poder conferido por la demandante INÉS LETICIA CRIADO CASANOVA solicitando desistimiento de las pretensiones de la demanda

### **CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.**

En primer lugar se dispondrá reconocerle personería a la doctora Diana María Casadiego Mendoza, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido.

Ahora en lo respecta a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda el artículo 314 de la Ley 1564 de 2012 señala que es procedente mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.

Revisada la actuación se observa que la demanda presentada por INÉS LETICIA CRIADO CASANOVA, mediante apoderado, a la fecha de radicación de solicitud de desistimiento estaba en espera para realizar la audiencia inicial, cumpliendo así con el presupuesto señalado anteriormente para solicitar el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por otro lado, el numeral 2° del artículo 315 del CGP señala que no pueden solicitar el desistimiento de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello. Revisado el poder conferido por el accionante se encuentra claramente señalado que está facultada la doctora Diana María Casadiego Mendoza para desistir de las pretensiones de la demanda.

Ante tal panorama acreditados los presupuestos para el desistimiento de las pretensiones de conformidad con la disposición en comento, resulta procedente lo solicitado.

Finalmente, no habiendo oposición por parte de la entidad demandada a desistimiento presentado, la cual fue puesta en conocimiento en la celebración de la audiencia inicial el 22 de julio hogaño, se abstendrá el Despacho de la condena en costas de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del O.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Reconocer personería** a la doctora DIANA MARÍA CASADIEGO MENDOZA, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido,

**SEGUNDO: Aceptar** el desistimiento de la demanda presentado por la apoderada de la señora INÉS LETICIA CRIADO CASANOVA

**TERCERO: Abstenerse** de condenar en costas a la parte accionante conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** En firme esta providencia, **archivar** el expediente, previo los registros correspondientes, por Secretaría.

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8e4adb38082dc660dcddb7187a01a2b050cdca01a42076d8f26448ee48025d8**  
**9**

Documento generado en 02/09/2021 03:20:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Auto N° 01137-O  
M. de C. Nulidad y restablecimiento del derecho  
Proceso: 54001-33-33-003- 2021-00084-00  
Actor: Carlos Alberto Giraldo  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional

Revisado el cumplimiento de los requisitos de la demanda y sus anexos de conformidad con las previsiones de los artículos 161 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, encuentra el Despacho que adolece de defectos formales, situación que impone, en aplicación del artículo 170 ibídem, **inadmitir la demanda**, ordenando su corrección en un plazo de diez (10) días, so pena de rechazo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que se debe demandar todos los actos administrativo que contiene la manifestación de voluntad de la administración frente a una situación jurídica particular, para así evitar a proposición jurídica incompleta,<sup>1</sup> y en el caso que no ocupa no se están demandado todas las decisiones que en sede administrativa resolvieron sobre el reconocimiento de cesantías, cuya inconformidad en el régimen aplicado a dicha prestación pretende discutir con la demanda presentada

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado sentencia de fecha de abril 17 de 2013, dentro del radicado 05001233100020080157101 M. P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren,

**Bernardino Carrero Rojas  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39fe6c01774f0a6e4a11a4a561e81d16dd9522df90c62f457b5e4da497688cfb**

Documento generado en 02/09/2021 03:59:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Auto N° 01136-O

M. de C. Nulidad y restablecimiento del derecho

Proceso: 54001-33-33-003- 2021- 00088-00

Actor: Ludwing Javier Amaya Gómez

Demandado: Nación - Rama Judicial - Dirección Ejecutiva De Administración Judicial - Unidad De Carrera Judicial Y La Universidad Nacional De Colombia

Revisado el archivo de la demanda junto con los anexos de la misma presentados por el señor apoderado de Ludwing Javier Amaya Gómez, se observa que no fue allegada la constancia de la audiencia de conciliación, la cual es mencionada como anexo dentro del escrito de demanda, Por lo anterior se **requiere a la parte demandante** que allegue dicho documento. Al efecto se concede un término de cinco (5) días.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BENARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**

**Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2289f5bafadc473afc131ac12ec25607d0588dcfb47b2643bf76cedf4ed6bc1**  
Documento generado en 02/09/2021 03:20:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref: Auto N° 01135-O  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2021-00090 00  
Demandante: Luz Elvira Sepúlveda Villamizar  
Demandados: Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones  
Sociales del Magisterio,

Revisado el cumplimiento de los requisitos de la demanda y sus anexos, encuentra el Despacho que no cumple con los presupuestos establecidos en la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que no se allega la petición que indica fue radicada el 8 de mayo de 2019, ante la administración y que dio origen acto ficto presunto que demanda.

En razón a ello, se dispone de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, **inadmitir la demanda**, ordenando su corrección en un plazo de diez (10) días, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

Firmado Por:

Bernardino Carrero Rojas  
Juez Circuito  
Oral 3

**Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5022e00ad99de99a6dcb83452ef1c089f52dc9209fc1334e53f0979084af65d1**  
Documento generado en 02/09/2021 03:20:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto N°01134  
M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Proceso: 54001-33-33-003-2021-00091 00  
Demandante: Elio Fernando Berbesi Murcia  
Demandado: Instituto Geográfico Agustín Codazzi- IGAC

Revisado el cumplimiento de los requisitos de la demanda y sus anexos, encuentra el Despacho no cumple con los presupuestos establecidos en la ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que:

- **No hay claridad** en las pretensiones, tal como lo establece el artículo 162.2 ibídem, por cuanto solicita *“Que se declare la nulidad de las Resoluciones 054-874-0215-2020 de 19-08-20 y la 54-84—006-2021 de 22-01-2021, mediante las cuales se resuelven los recursos de reposición y apelación SUSCRITAS POR FUNCIONARIOS DE LS TERRITORIAL Norte de Santander del IGAC y Que como consecuencia de la anterior declaratoria y a título de restablecimiento del derecho, se deje en firme el avalúo contenido en la resolución 54-874-0705-2019 de 27 de noviembre de 2019,”* cuando dichos actos enunciados conforman un acto administrativo complejo por cuanto tiene unidad de contenido y unidad de fin; por lo tanto la serie de actos que lo integran no tienen existencia jurídica separada e independiente.

Por otra **parte tampoco corresponden a las pretensiones** relacionadas en la solicitud de conciliación presentada ante la Procuraduría 98 Judicial I.

- **No se cumple a cabalidad con el requisito de concepto de la violación** ya que enuncia como fundamentos de derecho unas normas constitucionales y legales, y transcribe conceptos y jurisprudencia sobre la falsa motivación y desviación de poder pero no explica porque se configuran dichas causales en los actos acusados. Téngase en cuenta que al formular los cargos de inconstitucionalidad o ilegalidad, se debe exponer con claridad, certeza, especificidad y pertinencia, las razones por las cuales

estima que el acto acusado vulnera las normas constitucionales o legales que enuncia.

- **No se allega** la petición que fue presentada ante la administración la cual dio origen a la Resolución 54-874-0705-2019 de 27 de noviembre de 2019.
- En lo que respecta a **la cuantía esta debe estar razonada** y para este caso no se podría decir que carece de cuantía, por cuanto de lo que se alcanza entender de la demanda el litigio gira en la inconformidad con el avalúo catastral.

En razón a ello, se dispone de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, **inadmitir la demanda**, ordenando su corrección en un plazo de diez (10) días, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
**Juez**

Firmado Por:

**Bernardino Carrero Rojas**  
**Juez Circuito**  
**Oral 3**  
**Juzgado Administrativo**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3639d307b7deb87370ab66f942877983bbffc05f076055fa740214d9a4fb632**  
Documento generado en 02/09/2021 03:20:32 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto N°01133

M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Proceso: 54001-33-33-003-2021-000101 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Demandado: Restrepo Uribe Rafael Elías

Por reunir los requisitos y formalidades de ley se **admite** la demanda presentada mediante apoderada por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, contra el señor RAFAEL ELIAS.RESTREPO URIBE

Corolario de lo anterior se dispone:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al señor RAFAEL ELIAS.RESTREPO URIBE, a la Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por estado al demandante.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada y la Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los veinticinco (25) días contados a partir de la última notificación, tal como lo establece el inciso 5º del artículo 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 175 ibídem, **advertir a la parte demandada** que en el término de la contestación de la demanda debe **allegar copia íntegra** autenticada del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO: Se requiere** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 6 de Decreto 806 de 2020, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán **suministrar** a este Despacho **y a todos los demás sujetos procesales**, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje

enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO: Reconocer** personería a la doctora, ANGELICA COHEN MENDOZA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a él conferido, teniendo en cuenta que consultada la base de datos de la Unidad de Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura se pudo verificar que los precitados tiene tarjeta profesional vigente.

**SEXTO: Tener** como correo electrónico suministrado por la parte demandante [paniaquacohenabogadossas@gmail.com](mailto:paniaquacohenabogadossas@gmail.com), [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) los cuales son los canales digitales habilitados para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d5bfdd8a23fb5484dc0739acd020812af7d4ddbc1513ad6d88094534a3e5d8f2**  
Documento generado en 02/09/2021 03:20:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA - NORTE DE SANTANDER**

San José de Cúcuta, dos (2) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Auto N°01132

M. de C. Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Proceso: 54001-33-33-003-2021-000101 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Demandado: Restrepo Uribe Rafael Elías

Vista la solicitud de medida cautelar pedida por la parte accionante se dispone, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, correr traslado de la misma, por el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación respectiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**  
Juez

**Firmado Por:**

**Bernardino Carrero Rojas**  
Juez Circuito  
Oral 3  
Juzgado Administrativo  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d4b81b89580d18e1b3b8654c3d21d2bcf5c1293aea9d3ccb16128b0f0dda3c  
60**

Documento generado en 02/09/2021 03:20:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**