# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00491– O**
**M. de C. de Reparación Directa**
**Radicado: 54001-33-33-003- 2015- 00581-00**
**Demandantes: Jorge Enrique Pinzón Romero y otros**
**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional // Ecopetrol S.A. // Oleoducto del Norte de Colombia SAS**

Interpuesto oportunamente el recurso de apelación por la apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, contra la sentencia adiada 17 de marzo hogaño, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, previo a resolver sobre la concesión del mismo, se **dispone requerir** a la prenombrada para que dentro del término de quince (15) días hábiles, se sirva informar al Despacho si existe interés en presentar fórmula conciliatoria.

De otra parte, se **reconoce personería** a la doctora LIZETH SHAYNA ACEVEDO MENDOZA, como apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**26cd8778fb91e8126c612abbc2cd7dd66a1e177608048955b09cfa493f3b4a02**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Ref.: Auto No. 00492-O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Proceso: 54001-33-33-003- 2017- 00292-00**
**Demandantes: Jefersson Yardani Amaya y otros**
**Demandadas: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional // Rama Judicial // Fiscalía General de la Nación**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena **incorporar** a la actuación la certificación de tiempo de reclusión, de fecha 22 de octubre de 2020, suscrita por el Asesor Jurídico del Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Cúcuta (Archivo digital N° 24). Así mismo, dicha documentación se deja a disposición de las partes para lo que estimen pertinente.

Corolario de lo anterior, por economía procesal, no habiendo más pruebas por practicar, en aplicación del inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, se dispone **prescindir** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, ordenando la presentación por escrito de los alegatos, dentro del término de diez (10) días, oportunidad en que, si a bien lo tiene, puede presentar concepto el Ministerio Público.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6ddb8c0352842de9a9634f227840dfdfd7cc7d5f45645a7739db25fefa1bcb0**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00493– O**
**M. de C. de Reparación Directa**
**Radicado: 54001-33-33-003- 2017- 00409-00**
**Demandantes: Dairo de Jesús Cuadrado Aguirre y otros**
**Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

Interpuesto oportunamente el recurso de apelación por la apoderada de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, contra la sentencia adiada 18 de marzo hogaño, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, previo a resolver sobre la concesión del mismo, se **dispone requerir** a la prenombrada para que dentro del término de quince (15) días hábiles, se sirva informar al Despacho si existe interés en presentar fórmula conciliatoria.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**34ce92fb522da5e8fe0e73ca61900161cd15decd942955e4de43813bac555d60**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**Ref.: Auto No. 00494-O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Proceso: 54001-33-33-003- 2018- 00275-00**
**Demandante: Juan Francisco Higuera Cruz**
**Demandada: Nación – Rama Judicial // Fiscalía General de la Nación**

Visto el informe secretarial que antecede, se ordena **incorporar** a la actuación el Oficio N° 4222-COCUC-AJUR del 22 de septiembre de 2020, suscrito por el Asesor Jurídico del Complejo Metropolitano Penitenciario y Carcelario de Cúcuta, mediante el cual informa el tiempo de detención del demandante y el Oficio N° 20470-1-03-10-036 del 24 de febrero de 2021, signado por la Asistente de Fiscal Unidad Especializada de Fiscalías de esta ciudad, a través del cual remite copia íntegra del proceso rad. 169139 (Archivos digitales N° 16 y 17). Así mismo, dicha documentación se deja a disposición de las partes para lo que estimen pertinente.

Corolario de lo anterior, por economía procesal, no habiendo más pruebas por practicar, en aplicación del inciso 3º del artículo 181 *in fine* de la Ley 1437 de 2011, se dispone **prescindir** de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, ordenando la presentación por escrito de los alegatos, dentro del término de diez (10) días, oportunidad en que, si a bien lo tiene, puede presentar concepto el Ministerio Público.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7df40e65cc4c835a75776e7ef20712245012d9a0427339fa53f534018211497c**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00495– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2019-00199-00**
**Demandantes: Luz Daris Teyes Diaz y otros**
**Demandadas: ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz – MEDIMAS EPS**
**Llamado en garantía: Aseguradora Solidaria de Colombia**

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a resolver las excepciones previas planteadas por las entidades demandadas, si no se observara que la parte demandante presentó reforma de demanda, correspondiendo entonces efectuar pronunciamiento sobre su admisibilidad.

Así las cosas, por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la **reforma** de la demanda presentada mediante apoderado por IVÁN DARÍO MEDINA LÓPEZ y otros, contra la ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz HUEM y MEDIMÁS EPS, en lo que respecta al acápite de pruebas (fls. 424-484).

Corolario de lo anterior, **se dispone**:

1. **Notificar** por estado electrónico este proveído a la parte demandante, a la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos, a las entidades demandadas y a la llamada en garantía, conforme a las previsiones del numeral 1º del artículo 173 de la Ley 1437 de 2011.

2. **Correr traslado** de la reforma de la demanda por el término de quince (15) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del C.P.A.C.A.

3. **Reconocer** personería a la doctora ONEYDA BOTELLO GÓMEZ, como apoderada de la ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz; al doctor MIGUEL ÁNGEL COTES GIRALDO, como apoderado general de MEDIMÁS EPS y al doctor HUMBERTO LEÓN HIGUERA, como apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, en los términos y para los efectos de los mandatos a ellos conferidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dd0dd8bf087321e5af6d15b1123621e65f873280f13a835cee39a5a21f909dc**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00496– O**
**M. de C. Nulidad**
**Proceso: 54001-33-33-003- 2019- 00283-00**
**Demandante: Fabio Alex Ortega Acero**
**Demandado: Municipio de El Zulia – Concejo Municipal de El Zulia**

Visto el escrito presentado por el accionante el 3 de marzo hogaño, mediante el cual allega prueba documental con el fin de justificar su inasistencia a la audiencia inicial celebrada en esa misma fecha, por ser procedente, en aplicación de los incisos 3º y 4º del numeral 3º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se dispone **dejar sin efecto** la orden dada en el sentido de imponer multa de 2 SMLMV al prenombrado.

En cuanto a la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial remitida por el demandante el 9 de marzo del año en curso, **no se accede** a ello por resultar improcedente, toda vez que dicha diligencia se llevó a cabo el 3 de marzo de la presente anualidad y conforme a la normatividad previamente citada, solo se fijará nueva fecha y hora para su celebración cuando la excusa se presente con anterioridad a la audiencia. En este caso, la petición fue presentada posteriormente.

Finalmente, el prenombrado solicita disponer el archivo del proceso por cuanto los actos administrativos demandados perdieron fuerza ejecutoria y actualmente no están surtiendo efectos jurídicos.

Frente a esta última petición, el Despacho **no accede** a la misma, toda vez que, como lo ha sostenido en reiteradas oportunidades el Consejo de Estado, una cosa es la eficacia del acto y otra distinta su validez, respecto de la cual deberá continuar el proceso, toda vez que el "*decaimiento del acto administrativo*" como una suerte de extinción del mismo, corresponde a la situación en la cual un acto administrativo que cobró firmeza deja de ser obligatorio al perder vigencia o al desaparecer sus fundamentos de derecho deja de producir efectos jurídicos.

Bajo tales consideraciones, la figura de la pérdida de fuerza ejecutoria, como ocurre en este caso, no impide el juicio de legalidad de los actos administrativos demandados, en tanto éste debe realizarse según las circunstancias vigentes al momento de su expedición, habida consideración que el decaimiento sólo opera hacia el futuro, por lo cual la totalidad de los planteamientos esbozados en la demanda serán analizados en la sentencia, máxime cuando el medio de control de simple nulidad corresponde a una acción pública que tiene como propósito la

defensa de la legalidad, del orden jurídico en abstracto, por cuanto en esas demandas se busca el restablecimiento de la legalidad, que es un interés común. Por tal motivo, el juez tiene el deber de impulsar el proceso, de conducirlo autónomamente, sin necesidad de la intervención de las partes, pues, se insiste, en este tipo de medio de control, el interés general supera el interés del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**29d42bec0a1bc21afc154773d4fe9a89bde175e8ada54c8337c65cb500eec126**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00497– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2020-00228-00**
**Demandantes: Keyla Johana Sánchez Merchán y otros**
**Demandados: Municipio de Los Patios**

Corregidos oportunamente los defectos advertidos en el auto que antecede y por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la demanda presentada mediante apoderado, por KEYLA SÁNCHEZ MERCHÁN, quien actúa en nombre propio y en representación de sus menores hijos ZHARID MARCELA BLANCO SÁNCHEZ y ARLEY JAVIER BLANCO SÁNCHEZ; JEISON SMITH RAMÍREZ MERCHÁN, IRMA MERCHÁN ALARCÓN, JOSÉ ELIÉCER ANGARITA y ROSA AMINTA ARTEAGA PABÓN, los dos últimos actuando en nombre propio y en representación de sus menores hijos NICOLE ESTEFANÍA ANGARITA ARTEAGA y MARTÍN ALEJANDRO ANGARITA ARTEAGA; SANDRA LILIANA ANGARITA ARTEAGA, HÉCTOR MAURICIO MEJÍA VACA y MIRIAM YOLANDA PINILLA VERA, los dos últimos actuando en nombre propio y en representación de su menor hija ASHLEY NICOLE MEJÍA PINILLA, contra el municipio de Los Patios.

Corolario de lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al señor Alcalde Municipal de Los Patios y a la Procuradora 98 Judicial I para asuntos administrativos, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por **estado a la parte demandante.**

A efectos de surtir la notificación personal, **remítase** por Secretaría esta providencia, como mensaje de datos, a la dirección electrónica para notificaciones registrada por las entidades demandadas. Al Ministerio Público deberá anexársele además copia de la demanda y sus anexos y de la subsanación.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada, al Ministerio Público y a los demás sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, tal como lo establece el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 ibídem, advertir a la parte demandada que en el término de la

contestación de la demanda debe allegar copia íntegra autenticada del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO**: **Requerir** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán suministrar a este Despacho y a todos los demás sujetos procesales, los datos de los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO: Reconocer** personería al doctor WILSON HERNANDO SEPÚLVEDA, como apoderado principal de la parte demandante y a la doctora BASILIA GARCÍA HERRERA, como apoderada suplente, en los términos y para los efectos de los mandatos a ellos conferidos.

**SEXTO: Tener** como correos electrónicos suministrados por la parte demandante: abogadowhs1168@hotmail.com, gabalic@yahoo.com y leylasanchez1310@gmail.com, los cuales son los canales digitales habilitados para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaf7ccf09f23a65dca465bdf0c048a7071c24955abf7bfb5f3143d624d4c065e**
Documento generado en 16/04/2021 12:27:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00498– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2020-00248-00**
**Demandantes: Zoraida Vergel Vargas y otros**
**Demandados: Nación – Rama Judicial // Fiscalía General de la Nación**

Corregidos oportunamente los defectos advertidos en el auto que antecede y por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la demanda presentada mediante apoderado, por ZORAIDA VERGEL VARGAS, quien actúa en nombre propio y en representación de sus menores hijas YADELY TATIANA VELÁSQUEZ VERGEL y NIYIBETH YORYANA VELÁSQUEZ VERGEL, además en favor de la sucesión de su hijo EDINSON DAVID VELÁSQUEZ VERGEL (QEPD); también EDWIN ALEXIS VELÁSQUEZ VERGEL y LUIS ALFREDO VELÁSQUEZ VERGEL, contra la Nación – Rama Judicial // Fiscalía General de la Nación.

Corolario de lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al Director Ejecutivo de Administración Judicial, al Fiscal General de la Nación, a la Procuradora 98 Judicial I para asuntos administrativos y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por **estado a la parte demandante.**

A efectos de surtir la notificación personal, **remítase** por Secretaría esta providencia, como mensaje de datos, a la dirección electrónica para notificaciones registrada por las entidades demandadas. Al Ministerio Público deberá anexársele además copia de la demanda y sus anexos y de la subsanación.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada, al Ministerio Público y a los demás sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, tal como lo establece el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 ibídem, advertir a la parte demandada que en el término de la contestación de la demanda debe allegar copia íntegra autenticada del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO**: **Requerir** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán suministrar a este Despacho y a todos los demás sujetos procesales, los datos de los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO: Reconocer** personería al doctor JOSÉ EDILBERTO ARIZA, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos de los mandatos a él conferidos.

**SEXTO: Tener** como correo electrónico suministrado por la parte demandante: arizaj51@yahoo.es, el cual es el canal digital habilitado para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**6e15d68f92e768d2723278059105bf7be6255ee9790a915687486246667dd7b8**
Documento generado en 16/04/2021 12:27:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00499– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2020-00267-00**
**Demandantes: Luz Stella Moncada Beltrán y otros**
**Demandadas: Nación – Ministerio de Salud y Protección Social // Supersalud // IDS // Saludcoop en Liquidación // Medimás EPS // ESIMED SA**

Corregidos oportunamente los defectos advertidos en el auto que antecede y por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la demanda presentada mediante apoderada, por LUZ STELLA MONCADA BELTRÁN, AMGELLI JULIETH APONTE MONCADA y ZULEIMA ELENA VILLÁN MONCADA contra la Nación – Ministerio de Salud y Protección Social, la Superintendencia Nacional de Salud, el Instituto Departamental de Salud – IDS -, Saludcoop en Liquidación, MEDIMÁS EPS y Estudios e Inversiones Medicas SA -ESIMED SA-.

Corolario de lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al Ministro de Salud y Protección Social, al Superintendente Nacional de Salud, al Director del Instituto Departamental de Salud, al Agente Liquidador de Saludcoop en Liquidación, al Representante Legal de MEDIMÁS EPS, al Representante Legal de ESIMED SA, a la Procuradora 98 Judicial I para asuntos administrativos y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por **estado a la parte demandante.**

A efectos de surtir la notificación personal, **remítase** por Secretaría esta providencia, como mensaje de datos, a la dirección electrónica para notificaciones registrada por las entidades demandadas. Al Ministerio Público deberá anexársele además copia de la demanda y sus anexos y de la subsanación.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada, al Ministerio Público y a los demás sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, tal como lo establece el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 ibídem, advertir a la parte demandada que en el término de la contestación de la demanda debe allegar copia íntegra autenticada del expediente

administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO**: **Requerir** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán suministrar a este Despacho y a todos los demás sujetos procesales, los datos de los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO: Reconocer** personería a la doctora CLAUDIA ISABEL LASPRILLA TORO, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a ella conferido.

**SEXTO: Tener** como correo electrónico suministrado por la parte demandante: clauditalasprilla@hotmail.com, el cual es el canal digital habilitado para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b04342f6f06d38f66d7f5d0344d5dabe61e79b9b563f7364917ced590124931d**
Documento generado en 16/04/2021 12:27:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto Nº 00500-O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Proceso: 54001-33-33-003-2021-00015-00**
**Demandante: Leyder Stiven Quintero Uribe**
**Demandada: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

Por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la demanda presentada mediante apoderado, por LEYDER STIVEN QUINTERO URIBE, contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

De otra parte, vista el memorial presentado por el señor apoderado de la parte demandante, donde solicita acumular la presente actuación al medio de control de reparación directa rad. 54 001 33 33 003 **2021 00061** 00 que se tramita en este Juzgado, teniendo en cuenta que este último no ha sido admitido, una vez el Despacho se pronuncie al respecto también se entrará a resolver sobre la viabilidad de decretar la acumulación requerida.

Corolario de lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al señor Ministro de Defensa Nacional, a la Procuradora 98 Judicial I para asuntos administrativos y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por **estado a la parte demandante.**

A efectos de surtir la notificación personal, **remítase** por Secretaría esta providencia, como mensaje de datos, a la dirección electrónica para notificaciones registrada por la entidad demandada. Al Ministerio Público deberá anexársele además copia de la demanda y sus anexos.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada, al Ministerio Público y a los demás sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, tal como lo establece el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 ibídem, advertir a la parte demandada que en el término de la contestación de la demanda

debe allegar copia íntegra autenticada del expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO**: **Requerir** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán suministrar a este Despacho y a todos los demás sujetos procesales, los datos de los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO:** Una vez el Juzgado se pronuncie sobre la admisibilidad medio de control de reparación directa rad. 54 001 33 33 003 **2021 00061** 00, se entrará a resolver la solicitud de acumulación presentada por el apoderado de la parte demandante.

**SEXTO: Reconocer** personería al doctor JAVIER PARRA JIMÉNEZ, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a él conferido.

**SÉPTIMO: Tener** como correo electrónico suministrado por la parte demandante: javierparrajimenez16@gmail.com, el cual es el canal digital habilitado para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**43eb43b3189c790c60857bcafa4b164758015954478fc5209b86214fd6a537a0**
Documento generado en 16/04/2021 12:27:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00501– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2021-00022-00**
**Demandantes: Keyla Johana Sánchez Merchán y otros**
**Demandados: Municipio de Los Patios**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Norte de Santander, mediante auto adiado 22 de enero hogaño, mediante el cual se declara la falta de competencia y se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cúcuta. En consecuencia, se **avoca** el conocimiento de la presente actuación.

De otra parte, por reunir los requisitos y formalidades de ley, se **admite** la demanda presentada mediante apoderado, por CARLOS YESID RUÍZ SUÁREZ y MARILÚ SUÁREZ AYALA, esta última actuando en nombre propio y en representación de su menor hija KELLY TATIANA MELO SUÁREZ, contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

Corolario de lo anterior, se **dispone**:

**PRIMERO: Notificar** el contenido de la presente providencia, personalmente al señor Ministro de Defensa Nacional, a la Procuradora 98 Judicial I para asuntos administrativos y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, conforme lo establecen los artículos 197, 198 y 199 de la Ley 1437, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, por **estado a la parte demandante.**

A efectos de surtir la notificación personal, **remítase** por Secretaría esta providencia, como mensaje de datos, a la dirección electrónica para notificaciones registrada por las entidades demandadas. Al Ministerio Público deberá anexársele además copia de la demanda y sus anexos y de la subsanación.

**SEGUNDO: Se advierte** a la parte demandada, al Ministerio Público y a los demás sujetos que según la demanda tengan interés directo en el resultado del proceso, que cuentan con el término de treinta (30) días para contestar la demanda, proponer excepciones y demás actuaciones pertinentes, término que comenzará a correr al vencimiento de los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, tal como lo establece el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 175 ibídem, advertir a la parte demandada que en el término de la contestación de la demanda debe allegar copia íntegra autenticada del expediente

administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

**CUARTO**: **Requerir** a los sujetos procesales para que cumplan con el deber impuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, consistente en realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos; para el efecto, deberán suministrar a este Despacho y a todos los demás sujetos procesales, los datos de los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado; igualmente en caso de que se solicite la recepción de testimonios deberán informar los correos electrónicos y números de teléfonos de los testigos.

**QUINTO: Reconocer** personería al doctor WALTER NIXON CRUZ CORREA, como apoderado principal de la parte demandante y al doctor MARCO ANTONIO PRIETO BUSTAMANTE, como apoderado suplente, en los términos y para los efectos del memorial poder a ellos conferido.

**SEXTO: Tener** como correo electrónico suministrado por la parte demandante: temisltda@hotmail.com, el cual es el canal digital habilitado para recibir las diferentes notificaciones y comunicaciones que se surtan en el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c215705fcd98072a0552fb97d8f80703381c978f18b86795d31f9dbe682402e**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00502– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2021-00033-00**
**Demandante: Deivis Gabriel Miranda Leiva**
**Demandadas: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

## OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO.

Estudiar la viabilidad de rechazar la demanda por caducidad, en aplicación del artículo 169.1 de la ley 1437 de 2011.

## CONSIDERACIONES PARA RESOLVER.

De conformidad con lo previsto en la norma en cita, se rechazará la demanda cuando hubiere operado la caducidad.

El numeral 2º literal i) del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, establece que cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que hubiere la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

La parte demandante promueve demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa orientada a que se declare a la Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, responsable por los perjuicios sufridos por el demandante con ocasión de las lesiones padecidas en su ojo derecho durante la prestación del servicio militar obligatorio, consistentes en la pérdida de agudeza visual, posterior a cirugía de *resección de pterigion* realizada el 27 de septiembre de 2012, en la Clínica Oftalmológica Peñaranda de esta ciudad, por convenio con Sanidad de las Fuerzas Militares.

Respecto de la forma de contabilizar la caducidad del medio de control de reparación directa, en casos en los que se analice la presunta

responsabilidad del Estado por lesiones de conscriptos, conforme con la jurisprudencia vigente de la Sección Tercera del Consejo de Estado, el criterio jurisprudencial se orienta a sostener que el conteo de la caducidad en estos casos se debe realizar, por regla general, desde el día siguiente al conocimiento del hecho dañino y, excepcionalmente, con la notificación del acta de Junta Médica Laboral.

La excepción se establece porque en algunos casos, sobre todo en aquellos en los que los daños son exclusivamente psicológicos o psiquiátricos, entre otros, no es fácil determinar o tener certeza del daño hasta que en la Junta Médica Laboral o el profesional de la salud así lo determinan. Sin embargo, cuando el daño físico es evidente, la caducidad inicia su conteo desde el día siguiente al conocimiento del hecho dañino y no desde la junta.

Ahora bien, revisadas las pruebas obrantes en el expediente, se tiene que según registro de la historia clínica (Archivo digital N°1 pág. 44-47), el demandante DEIVIS GABRIEL MIRANDA LEIVA, acudió a cita por oftalmología el día 4 de septiembre de 2012, en la Clínica Oftalmológica Peñaranda Ltda., donde se le diagnosticó: *1) pterigio nasal AO y 2) astigmatismo hipermetrópico compuesto.* En virtud de lo anterior, el especialista ordenó la realización de una *resección de pterigion más plastia,* procedimiento quirúrgico que se llevó a cabo el 27 de septiembre siguiente.

Posteriormente, el prenombrado asistió a citas de control durante los meses de septiembre y octubre de 2012 y el 23 de abril de 2013, con resultados de campimetría en AO (ambos ojos) que muestra: "*severísimo compromiso de la sensibilidad retinal difusa AO mayor OD (ojo derecho)",* fue remitido a valoración por neurooftamología en la ciudad de Bucaramanga.

Conforme al registro en la historia clínica de la FOSCAL en la ciudad de Bucaramanga (Archivo digital N°1 pág. 55-57), de fecha 11 de octubre de 2013: "*refiere haca 1 año fue operado por pterigio, posteriormente a la misma empezó a notar pérdida de visión de campo nasal por OD"…ANÁLISIS Y PLAN Posible secuela de neuroretinitis por infección por toxoplasmosis.* Le ordenan examen de potenciales visuales evocados, entre otros, el cual fue practicado el 5 de noviembre de 2013, por el neuro-oftalmólogo doctor Pedro Luis Cárdenas, arrojando como resultado: "*Flash Potencial Visual derecho alterado a expensas de amplitudes subnormales y latencias prolongadas, indicando un trastorno mixto de percepción y conducción del estímulo visual por dicha vía…"*

Conforme a lo expuesto, el Despacho considera, que dadas las circunstancias particulares del presente asunto y, teniendo en cuenta las pruebas obrantes en el expediente, es dable concluir que, a partir del diagnóstico emitido el 5 de noviembre de 2015, por el especialista neuro-oftalmólogo, mencionado en precedencia, el demandante tuvo conocimiento del daño padecido en so ojo derecho, sumado a un cuadro clínico de más de un año de evolución. Luego es a partir de esa fecha que deberá contabilizarse el término de caducidad dentro de la presente actuación.

En consonancia con lo anterior, teniendo en cuenta que el demandante tuvo conocimiento del daño el **5 de noviembre de 2013**, es claro que la parte interesada tenía hasta el **6 de noviembre de 2015** para presentar la demanda.

Así las cosas, como quiera que la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó el **14 de octubre de 2020**, es claro que para ese momento el medio de control había caducado, lo que impone rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cúcuta, Norte de Santander

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **Rechazar** por caducidad la demanda presentada mediante apoderado por DEIVIS GABRIEL MIRANDA LEIVA contra Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

**SEGUNDO: Reconocer personería** al doctor JAVIER PARRA JIMÉNEZ, como apoderado del demandante, en los términos y para los efectos del memorial poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93d7f5199c54f3358512859b0e7afc98f774141c50bc1481d873891c3f51468d**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00503– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2021-00045-00**
**Demandantes: Angéliza Johanna Arzuza González y otro**
**Demandadas: Nación – Ministerio de Educación Nacional // Ministerio de Salud y Protección Social // Fiduprevisora SA // UT Red Integrada FOSCAL – CUB // Fundación Médico Preventiva SA // Clínica Médico Quirúrgica SA.**

Revisado el cumplimiento de los requisitos de la demanda y sus anexos de conformidad con las previsiones de los artículos 161 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, encuentra el Despacho que adolece de defectos formales, situación que impone, en aplicación del artículo 170 ibídem, **inadmitir** la demanda, ordenando su corrección en un plazo de diez (10) días, so pena de rechazo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que:

- ✓ El libelo introductorio se dirige, entre otras, contra Nación – Ministerio de Educación Nacional y Ministerio de Salud y Protección Social, sin embargo, no se alude a acciones u omisiones imputadas a dicha entidad en las cuales se sustente la petición de declaratoria de responsabilidad, cuando ello es requisito de la demanda, lo que se justifica para salvaguardar el derecho de contradicción y de defensa, de conformidad con el numeral 3° del artículo 162 del CPACA. No basta entonces con realizar una descripción de los hechos, sino que, en efecto, se requiere que la parte demandante exponga en qué forma el daño reclamado resulta atribuible a cada uno de los demandados.

- ✓ Se omite acreditar la prueba de la existencia y representación de la UT Red Integrada FOSCAL – CUB, cuando de conformidad con el numeral 4º del artículo 166 ibídem, a la demanda deberá acompañarse la prueba de la existencia y representación legal en el caso de las personas jurídicas de derecho privado.

  Si bien es cierto, el apoderado de la parte demandante manifiesta bajo la gravedad de juramento que desconoce su ubicación o procedencia por cuanto no está inscrita en la Cámara de Comercio, también lo es que dicha Unión Temporal cuenta con una página web[1] donde se indican los datos de contacto a través de los cuales se puede solicitar el acta de

[1] https://www.utredintegradafoscal-cub.com/contacto

constitución de dicha Unión Temporal y que se informe la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales, carga procesal que le corresponde a la parte demandante de conformidad con el inciso 2° del numeral 1° del artículo 85 del CGP.

Finalmente, se recuerda a la parte demandante el deber que le asiste de enviar copia del memorial de subsanación con sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo previsto en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0de43c8a65f7ccb31964c88dfd4615cc63d3daca0d0d0ea7d3385d5d00febeec**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL
# CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Auto No. 00504– O**
**M. de C. Reparación Directa**
**Radicado Nº 54001-33-33-003-2021-00061-00**
**Demandantes: María Cristina Quintero Uribe y otros**
**Demandada: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional**

Revisado el cumplimiento de los requisitos de la demanda y sus anexos de conformidad con las previsiones de los artículos 161 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011, encuentra el Despacho que adolece de defectos formales, situación que impone, en aplicación del artículo 170 ibídem, **inadmitir** la demanda, ordenando su corrección en un plazo de diez (10) días, so pena de rechazo.

Lo anterior, teniendo en cuenta que:

- ✓ Existe carencia de poder para actuar teniendo en cuenta que no se allegan los mandatos conferidos por los demandantes.

- ✓ No se aporta el registro civil de la menor VALERY SOFÍA QUINTERO DÍAZ, para verificar la calidad en que el señor LEYDER STIVEN URIBE QUINTERO actúa en representación de la niña.

- ✓ Se omite acreditar el cumplimiento del trámite de conciliación extrajudicial, habida consideración que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 161.1 del ordenamiento en cita, cuando los asuntos son conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituye requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a reparación directa, entre otras.

- ✓ Si bien, en el acápite de pruebas se mencionan una serie de documentos, los mismos no fueron aportados con la demanda.

Finalmente, se recuerda a la parte demandante el deber que le asiste de enviar copia del memorial de subsanación con sus respectivos anexos a la parte demandada, de conformidad con lo previsto en el numeral 8° del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**405f6f8d9d31d5f9298ed2a7293caf93df09e7c61bacfeed4df8ec822d6eb95c**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

# JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Ref. Auto No. 000505 - O**
**M. de C. Cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o de actos administrativos**
**Rad. 54001-33-33-003- 2021- 0068-00**
**Actor: Ulises Reyes Becerra**
**Accionado: Secretaria de Transito y Transportes de Cúcuta y el Consorcio Servicios de Transito y Movilidad de Cúcuta.**

Por reunir los requisitos formales de que trata el artículo 10 de la Ley 393 de 1997, en particular el relativo a la prueba de la renuencia, ***se dispone***:

**PRIMERO**: ***Admitir*** la demanda presentada por el señor ULISES REYES BECERRA, contra el municipio de san José de Cúcuta – Secretaria de Tránsito Municipal de Cúcuta y el Consorcio Servicios de Transito y Movilidad de Cúcuta, tendiente a que se dé cumplimiento a las sentencias C-980-2010, C-530-2003, y C-038-2020 (Identificar plenamente al infractor); los artículos 29 y 33 de la Constitución Política (debido proceso); y los parágrafos 1° y 2° del artículo 129 de la ley 769 de 2002 (Presunción de inocencia).

**SEGUNDO**: ***Notificar*** personalmente este auto a la señora Procuradora 98 Judicial I para Asuntos Administrativos.

**TERCERO**: ***Notificar*** personalmente este proveído y correr traslado de la demanda al Alcalde y al Secretario de Transito del municipio de San José de Cúcuta; y, al señor representante legal del Consorcio Servicios de Transito y Movilidad de Cúcuta, entregándoles copia de la demanda y sus anexos, informándoles que tienen derecho a hacerse parte en el proceso y a allegar pruebas o solicitar su práctica, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 393 de 1997.

**CUARTO**: ***Comunicar*** a los precitados, que la decisión será proferida dentro de los veinte (20) días siguientes a la admisión de la solicitud de cumplimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**Juez**

**Firmado Por:**

**BERNARDINO CARRERO ROJAS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 3 ADMINISTRATIVO ORAL DE CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**58dcd7858e1cf3ae0561b80cdfc2b75d0df2b80fab1bb5752f855c8b63a63843**
Documento generado en 16/04/2021 12:28:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**