REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Villavicencio, diecisiete (17) de febrero de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA:	**EJECUTIVO**
DEMANDANTE:	**ELSA ROMERO LEAL**
DEMANDADO:	**NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**
EXPEDIENTE:	**50001 33 33 001 2019 00017 00**

1. ASUNTO

Se procede a decidir sobre el mandamiento ejecutivo solicitado por ELSA ROMERO LEAL en nombre propio y como cesionaria de JOSÉ PABLO MORALES SILVA, DINEY MORALES ROMERO, JAVIER HERNÁN MORALES ROMERO, DERIAN FABIÁN MORALES ROMERO, JENNY PAOLA MORALES ROMERO, MAURICIO MORALES ROMERO, ROBINSÓN MORALES ROMERO y ANA AZUCENA MORALES ROMERO en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor en los siguientes términos:

- El valor de CIENTO OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS ($189'535.000) correspondientes a la condena por perjuicios morales impuesta en la sentencia del 26 de noviembre de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Meta a favor de ELSA ROMERO LEAL, JOSÉ PABLO MORALES SILVA, DINEY CELEINE MORALES ROMERO, JAVIER HERNÁN MORALES ROMERO, DERIAN FABIÁN MORALES ROMERO, JENNY PAOLA MORALES ROMERO, MAURICIO MORALES ROMERO, ROBINSON MORALES ROMERO y ANA AZUCENA MORALES ROMERO.

- La suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($2'370.648) correspondientes a la condena por perjuicios materiales impuesta en la sentencia del 26 de noviembre de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Meta a favor de ELSA ROMERO LEAL.

- Por los intereses corrientes y moratorios sobre las anteriores sumas, desde que la obligación se hizo exigible.

La anterior solicitud se fundamentó en los hechos que se exponen a continuación:

1. El Tribunal Administrativo del Meta, mediante sentencia del 26 de noviembre de 2013, revocó la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Villavicencio el 31 de octubre de 2012, y en su lugar, declaró a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional administrativamente responsable de los daños y perjuicios con ocasión las lesiones causadas a la señora ROMERO LEAL, ordenando el pago de perjuicios morales y materiales a favor de los demandantes.

2. El 24 de junio de 2014, el apoderado de la ejecutante solicitó a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, el cumplimiento de la sentencia.

3. El 22 de agosto de 2016, la Secretaria del Grupo de Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas y Jurisdicción Coactiva del Ministerio de Defensa Nacional informó a la ejecutante que se le había asignado el turno No. T-3708-14 para el

pago de la sentencia y que el asunto encontraba en trámite de sustanciación y liquidación para posterior pago

4. Los señores JOSÉ PABLO MORALES SILVA, DINEY CELEINE MORALES ROMERO, JAVIER HERNÁN MORALES ROMERO, DERIAN FABIÁN MORALES ROMERO, JENNY PAOLA MORALES ROMERO, MAURICIO MORALES ROMERO, ROBINSON MORALES ROMERO y ANA AZUCENA MORALES ROMERO mediante documento privado cedieron la totalidad de los derechos económicos originados de la sentencia condenatoria a favor de ELSA ROMERO LEAL, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1959 y ss. Del Código Civil.

2. ACERVO PROBATORIO

Al presente asunto se allegaron los siguientes elementos de prueba:

- Documento privado mediante el cual JOSÉ PABLO MORALES SILVA, DINEY CELEINE MORALES ROMERO, JAVIER HERNÁN MORALES ROMERO, DERIAN FABIÁN MORALES ROMERO, JENNY PAOLA MORALES ROMERO, MAURICIO MORALES ROMERO, ROBINSON MORALES ROMERO y ANA AZUCENA MORALES ROMERO ceden los derechos económicos originados de la sentencia condenatoria dentro del proceso de Reparación Directa No. 50001 23 31 000 2001 10020 00, a favor de la señora ELSA ROMERO LEAL (fls.11 a 18).

- Petición elevada a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL el día 24 de junio de 2014, solicitando el pago de la condena por concepto de perjuicios morales y materiales (fls.19 a 21).

5. Oficio sin número, del 22 de agosto de 2016, mediante el cual la Secretaria del Grupo de Reconocimiento de Obligaciones Litigiosas y Jurisdicción Coactiva del Ministerio de Defensa Nacional informó a la ejecutante que se le había asignado el turno No. T-3708-14 para el pago de la sentencia y que el asunto se encontraba en trámite de sustanciación y liquidación para posterior pago. (fl.23 a 24).

Mediante auto del 17 de junio de 2019, se solicitó a la Oficina Judicial el expediente de la Reparación Directa No. 50001 33 33 001 2019 00017 00, a fin de contar en el proceso con los siguientes documentos:

- Sentencia de primera instancia fechada 31 de agosto de 2012, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión de Villavicencio, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda. (fls.222 a 233, C. 1ra instancia).

- Sentencia de segunda instancia calendada 26 de noviembre de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Meta, que revocó fallo de primera instancia y en su lugar declaró administrativamente responsable a la Nación – Min Defensa – Ejército Nacional de los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes por las lesiones causadas a Elsa Romero Leal, y por consiguiente condenó al pago de perjuicios morales y materiales (fls.37 a 60, C. 2da instancia).

- Constancias de ejecutoria, y de ser primera copia y prestar merito ejecutivo, de las sentencias del 31 de octubre de 2012 y 26 de noviembre de 2013 (fl.68).

3. CONSIDERACIONES

3.1. Competencia

La jurisdicción Contenciosa Administrativa le compete conocer los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción al tenor de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 104 del CPACA.

Así mismo, este despacho es competente para conocer el presente medio de control, como quiera que profirió la sentencia judicial que se procura ejecutar, ello de conformidad con el numeral 9 del artículo 156 y el primer inciso del artículo 306 del C.G.P.

3.2. Caducidad

En cuanto al término de caducidad el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 – CPCACA, prevé lo siguiente:

> "k) Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a **partir de la exigibilidad** de la obligación en ellos contenida"

En el caso en marras, se tiene que la sentencia condenatoria, quedó ejecutoriada el 16 de diciembre de 2013 (fl.65, cuaderno ordinario de segunda instancia), y el término de exigibilidad surgió pasados los 18 meses que contempla el inciso 4 del artículo 177 del CCA, esto es, el 16 de junio de 2015, fecha a partir de la cual se contabiliza los 5 años de caducidad y ya que el apoderado judicial presentó la presente acción el 23 de noviembre de 2018 (fl.26), resulta evidente que no ha operado el fenómeno jurídico de caducidad.

3.3. El Título Ejecutivo

El numeral 1 del artículo 297 del C.P.A.C.A.[1], establece como título ejecutivo, la sentencia dictada en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, la cual una vez ejecutoriada, se entiende como un verdadero título ejecutivo, puesto que contiene una obligación clara, expresa y exigible (artículo 422 del C.G.P.), pues se trata de una condena impuesta por la jurisdicción contenciosa administrativa; es clara porque para precisar su contenido y alcance no se requiere de ningún análisis o inferencia; es expresa en cuanto determina la obligación de pagar al demandante una suma líquida de dinero; también es actualmente exigible a favor de los demandantes, por estar debidamente ejecutoriada la providencia y haber sobre pasado los 18 meses que contaba la administración para procurar el cumplimiento de la obligación, de conformidad con el inciso 4 del artículo 177 del CCA.

En el presente caso, se presenta como título ejecutivo la sentencia dictada por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Villavicencio el 31 de octubre de 2012 (fls.222 al 233, cuaderno primero de instancia), la providencia del 26 de noviembre de 2013, proferida por el Tribunal Administrativo del Meta (fls.37 al 60,

[1] "ART. 297. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:
Las providencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
(...)"

cuaderno de segunda instancia), la cual revocó la primera mencionada, decisión que quedó ejecutoriada el 16 de diciembre de 2013, según constancia de ejecutoria (fls.65, cuaderno ordinario de segunda instancia).

Observa el despacho que la anterior documentación reúne las condiciones formales para ser admitida como título ejecutivo, en la medida en que obran en original las sentencias judiciales, las cuales prestan mérito ejecutivo, junto con la respectiva constancia de ejecutoria.

En razón a lo anterior, éste despacho con el apoyo del contador designado a los Juzgados Administrativos de éste Circuito Judicial, procedió a elaborar la correspondiente liquidación, así:

1. Se liquidó el capital adeudado en relación cada uno de los demandados, de conformidad con lo ordenado en la sentencia condenatoria.

CAPITAL ADEUDADO

Se efectúa la liquidación conforme a lo ordenado en sentencia de segunda instancia del 26/11/2013 proferida por el Tribunal Administrativo del Meta *(c.1 f.37-60)* que revocó la sentencia de primera instancia, la cual quedó ejecutoriada el 16/12/2013 *(c.1 f.64)*.

SMMLV 2013 589,500 . *Dec 2738/2012*

NOMBRES	PERJUICIOS			TOTAL	PART.
	MORALES		MATERIALES		
	SMMLV	VALOR	VALOR		
Elsa Romero Leal	70	41,265,000	2,370,648	**43,635,648**	**22.1607%**
José Pablo Morales Silva	50	29,475,000	0	**29,475,000**	**14.9691%**
Diney Celeine Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Javier Hernán Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Derian Fabián Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Jenny Paola Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Mauricio Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Robinson Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
Ana Azucena Morales Romero	30	17,685,000	0	**17,685,000**	**8.9815%**
		194,535,000	**2,370,648**	**196,905,648**	**100.0000%**

2. Se liquidaron los intereses moratorios causados a partir de la ejecutoria de la sentencia condenatoria hasta el día 16 de febrero de la presente anualidad.

INTERESES MORATORIOS

Se liquidan los intereses moratorios conforme al art. 192 y 195 de la Ley 1437/2011 y el Dec 2469/2015 *(DTF hasta por 10 meses)* y sentencia de unificación del 07/03/2019 proferida por el Tribunal Administrativo del Meta *(50001-33-33-006-2016-00139-01)*, sobre el capital adeudado desde el 17/12/2013 *(día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia)*, hasta el día 16/03/2014 *(fecha en que finalizaron los 3 meses que tenía el beneficiario de acudir ante la entidad responsable para hacer efectivo el cumplimiento de la sentencia - art. 192 de la Ley 1437/2011)*.

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS			INTERESES
DESDE	HASTA			TIPO	E. ANUAL	E. DIARIA	
17-12-13	31-12-13	**15**	**196,905,648**	DTF (90)	4.05%	0.0109%	322,059
01-01-14	31-01-14	**31**	**196,905,648**	DTF (90)	4.05%	0.0108%	660,766
01-02-14	28-02-14	**28**	**196,905,648**	DTF (90)	3.92%	0.0107%	588,106
01-03-14	16-03-14	**16**	**196,905,648**	DTF (90)	3.86%	0.0105%	329,416
						Subtotal ...	***1,900,347***

Se reanuda la liquidación de intereses desde el 24/06/2014 *(fecha de presentación de la solicitud ante la entidad responsable para hacer efectivo el cumplimiento de la sentencia - c.e f.19-21)*, hasta el día 16/10/2014 *(fecha en que finalizaron los 10 meses que tenía la entidad para el cumplimiento de la sentencia)*.

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS			INTERESES
DESDE	HASTA			TIPO	E. ANUAL	E. DIARIA	
						Viene ...	*1,900,347*
24-06-14	30-06-14	**7**	**196,905,648**	DTF (90)	3.94%	0.0106%	145,937
01-07-14	31-07-14	**31**	**196,905,648**	DTF (90)	4.05%	0.0109%	665,589
01-08-14	31-08-14	**31**	**196,905,648**	DTF (90)	4.04%	0.0109%	662,374
01-09-14	30-09-14	**30**	**196,905,648**	DTF (90)	4.16%	0.0114%	675,197
01-10-14	16-10-14	**16**	**196,905,648**	DTF (90)	4.15%	0.0116%	365,899
						Subtotal ...	***4,415,343***

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO

Continúa la liquidación de los intereses moratorios *(Interés bancario, Código de Comercio art. 884)* sobre el capital adeudado, desde el 17/10/2014 *(día siguiente a la fecha en que finalizaron los 10 meses que tenía la entidad para el cumplimiento de la sentencia)*, hasta el día 16/11/2018 *(fecha de presentación de la ejecución y cumplimiento de sentencia - c.e f.1-8).*

PERIODO		DÍAS	CAPITAL HISTÓRICO	TASA DE INTERÉS			INTERESES
DESDE	HASTA			TIPO	EFECTIVA ANUAL	E. DIARIA	
						Viene ...	*4,415,343*
17-10-14	31-10-14	15	**196,905,648** 1.5 Banc	19.17%	28.76%	0.0693%	2,045,893
01-11-14	30-11-14	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.17%	28.76%	0.0693%	4,091,786
01-12-14	31-12-14	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.17%	28.76%	0.0693%	4,228,179
01-01-15	31-01-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.21%	28.82%	0.0694%	4,235,976
01-02-15	28-02-15	28	**196,905,648** 1.5 Banc	19.21%	28.82%	0.0694%	3,826,043
01-03-15	31-03-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.21%	28.82%	0.0694%	4,235,976
01-04-15	30-04-15	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.37%	29.06%	0.0699%	4,129,478
01-05-15	31-05-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.37%	29.06%	0.0699%	4,267,127
01-06-15	30-06-15	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.37%	29.06%	0.0699%	4,129,478
01-07-15	31-07-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.26%	28.89%	0.0696%	4,245,717
01-08-15	31-08-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.26%	28.89%	0.0696%	4,245,717
01-09-15	30-09-15	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.26%	28.89%	0.0696%	4,108,758
01-10-15	31-10-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.33%	29.00%	0.0698%	4,259,345
01-11-15	30-11-15	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.33%	29.00%	0.0698%	4,121,946
01-12-15	31-12-15	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.33%	29.00%	0.0698%	4,259,345
01-01-16	31-01-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.68%	29.52%	0.0709%	4,327,318
01-02-16	29-02-16	29	**196,905,648** 1.5 Banc	19.68%	29.52%	0.0709%	4,048,136
01-03-16	31-03-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.68%	29.52%	0.0709%	4,327,318
01-04-16	30-04-16	30	**196,905,648** 1.5 Banc	20.54%	30.81%	0.0736%	4,348,236
01-05-16	31-05-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.54%	30.81%	0.0736%	4,493,177
01-06-16	30-06-16	30	**196,905,648** 1.5 Banc	20.54%	30.81%	0.0736%	4,348,236
01-07-16	31-07-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.34%	32.01%	0.0761%	4,646,007
01-08-16	31-08-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.34%	32.01%	0.0761%	4,646,007
01-09-16	30-09-16	30	**196,905,648** 1.5 Banc	21.34%	32.01%	0.0761%	4,496,135
01-10-16	31-10-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.99%	32.99%	0.0781%	4,769,164
01-11-16	30-11-16	30	**196,905,648** 1.5 Banc	21.99%	32.99%	0.0781%	4,615,320
01-12-16	31-12-16	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.99%	32.99%	0.0781%	4,769,164
01-01-17	31-01-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	22.34%	33.51%	0.0792%	4,835,107
01-02-17	28-02-17	28	**196,905,648** 1.5 Banc	22.34%	33.51%	0.0792%	4,367,194
01-03-17	31-03-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	22.34%	33.51%	0.0792%	4,835,107
01-04-17	30-04-17	30	**196,905,648** 1.5 Banc	22.33%	33.50%	0.0792%	4,677,316
01-05-17	31-05-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	22.33%	33.50%	0.0792%	4,833,227
01-06-17	30-06-17	30	**196,905,648** 1.5 Banc	22.33%	33.50%	0.0792%	4,677,316
01-07-17	31-07-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.98%	32.97%	0.0781%	4,767,276
01-08-17	31-08-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.98%	32.97%	0.0781%	4,767,276
01-09-17	30-09-17	30	**196,905,648** 1.5 Banc	21.48%	32.22%	0.0765%	4,521,880
01-10-17	31-10-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	21.15%	31.73%	0.0755%	4,609,835
01-11-17	30-11-17	30	**196,905,648** 1.5 Banc	20.96%	31.44%	0.0749%	4,426,051
01-12-17	31-12-17	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.77%	31.16%	0.0743%	4,537,258
01-01-18	31-01-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.69%	31.04%	0.0741%	4,521,939
01-02-18	28-02-18	28	**196,905,648** 1.5 Banc	21.01%	31.52%	0.0751%	4,139,604
01-03-18	31-03-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.68%	31.02%	0.0740%	4,520,023
01-04-18	30-04-18	30	**196,905,648** 1.5 Banc	20.48%	30.72%	0.0734%	4,337,089
01-05-18	31-05-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.44%	30.66%	0.0733%	4,473,975
01-06-18	30-06-18	30	**196,905,648** 1.5 Banc	20.28%	30.42%	0.0728%	4,299,877
01-07-18	31-07-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	20.03%	30.05%	0.0720%	4,395,016
01-08-18	31-08-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.94%	29.91%	0.0717%	4,377,634
01-09-18	30-09-18	30	**196,905,648** 1.5 Banc	19.81%	29.72%	0.0713%	4,212,092
01-10-18	31-10-18	31	**196,905,648** 1.5 Banc	19.63%	29.45%	0.0707%	4,317,624
01-11-18	16-11-18	16	**196,905,648** 1.5 Banc	19.49%	29.24%	0.0703%	2,214,427
						Subtotal ...	***220,344,468***

En resumen, la entidad demandada adeuda por concepto de capital adeudado un total de CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS ($196.905.648), y por intereses moratorios, el valor de DOSCIENTOS VEINTE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS ($220.344.468), valores por los cuales se procederá a librar mandamiento de pago.

Por último, no escapa al despacho que la parte ejecutante allegó documento privado, mediante el cual JOSÉ PABLO MORALES SILVA, DINEY CELEINE MORALES ROMERO, JAVIER HERNÁN MORALES ROMERO, DERIAN FABIAN MORALES ROMERO, JENNY PAOLA MORALES ROMERO, MAURICIO MORALES ROMERO, ROBINSON MORALES ROMERO y ANA AZUCENA MORALES ROMERO cedieron a la señora ELSA ROMERO LEAL, el derecho a reclamar el valor de la indemnización reconocida cada uno de ellos por concepto de perjuicios morales, y que adeuda la entidad ejecutada (fl.11).

Para el despacho, el negocio realizado por los demandantes a favor de la señora ELSA ROMERO LEAL, se trata de una cesión del crédito prevista en el artículo 1959 del Código Civil, habida cuenta que se reclama el pago de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, cuyo derecho originario no está en discusión.

Ahora bien, para que la cesión del crédito surta efectos debe ser notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste, por lo tanto, en principio se requiere que la parte ejecutante demuestre la comunicación del negoció jurídico a la entidad demandada o la aceptación de la misma, no obstante, el artículo 423 del CGP, indica que la notificación del mandamiento ejecutivo hará las veces de requerimiento para constituir en mora al deudor, y de la **notificación de la cesión del crédito** cuando quien demanda se un cesionario, por consiguiente, se tendrá a la señora ELSA ROMERO LEAL en calidad de cesionaria del crédito surgido de la sentencia condenatorio a favor de los cesionarios.

3.4. Intereses Moratorios:

Teniendo en cuenta la sentencia de unificación del 7 de marzo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo del Meta[2], como quiera que se trata de la ejecución de una providencia judicial que se profirió bajo el régimen del Decreto Ley 01 de 1984 – CCA., pero quedó ejecutoriada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, los intereses a reconocer serán los señalados en el numeral cuarto del artículo 195 del C.P.A.C.A, que corresponden a una tasa equivalente al DTF por los primeros 10 meses desde su ejecutoria, vencido dicho término se seguirán causando a una tasa comercial, esto es, el 1.5% del interés bancario corriente según el artículo 884 del Código de Comercio[3],

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Villavicencio,

RESUELVE:

PRIMERO: Líbrese Mandamiento de Pago por la vía Ejecutiva a favor de la señora ELSA ROMERO LEAL en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con los artículos 430 y 431 de la Ley 1564 de 2012- C.G.P. (aplicados por remisión expresa del artículo 299 Ley 1437 de 2011- del C.P.A.C.A.); para que dentro del término de cinco (5) días pague al ejecutante las siguientes sumas de dinero:

---

[2] Dentro del proceso Ejecutivo No. 50001 33 33 006 2016 00139 01 de Mario Martínez contra la Fiscalía General de la Nación.

[3] ARTÍCULO 884. LIMITE DE INTERESES Y SANCIÓN POR EXCESO: Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72, Ley 45 de 1990. Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.

1. El valor de **CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS0 ($196.905.648)**, por concepto de capital adeudado.

2. El valor de **DOSCIENTOS VEINTE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS ($220.344.468)**, por concepto de los intereses moratorios causados sobre dicha suma, desde el 17 de diciembre 2013(día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) hasta el 16 de noviembre de 2018 (fecha de presentación de la ejecución y cumplimiento de la sentencia condenatoria), se advierte que los mismos se siguen generando hasta el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente providencia al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL** y a las **PROCURADURÍAS 94 y 206 JUDICIAL I ADMINISTRATIVAS** delegadas ante este despacho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

TERCERO: Córrase traslado a la parte ejecutada por el término de diez (10) días de conformidad con el artículo 442 del C.G.P., para proponer excepciones de mérito, los cuales se contarán a partir del vencimiento del término de veinticinco (25) días de que trata el artículo 199 del C.P.A.C.A., advirtiendo que el presente asunto se tramitará en audiencia de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P., por expresa remisión del inciso primero del artículo 299 del C.P.A.C.A.

CUARTO: En atención al Acuerdo PCSJA18-11176 del 13 de diciembre de 2018, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la parte actora deberá cancelar la suma de DIECISÉIS MIL PESOS ($16.000), por concepto de notificación y gastos ordinarios del proceso, los cuales consignará en la cuenta corriente única nacional No. 3-082-00-00636-6 del BANCO AGRARIO de COLOMBIA, Convenio 13476, a nombre de "CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS - CUN", en el término de treinta (30) días de que trata el artículo 178 del C.P.A.C.A., so pena de aplicar el desistimiento tácito.

QUINTO: Sobre las costas y gastos que genere este proceso, se resolverá en el momento procesal oportuno

NOTIFÍQUESE

CARLOS ALBERTO HUERTAS BELLO
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en Estado Electrónico Nº **07 del 18 de febrero de 2020**, el cual se avisa a quienes hayan suministrado su dirección electrónica.

MARTHA ISABEL GARCÍA VELÁSQUEZ
Secretaria