

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO (4º) ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO:</b>	05001 33 33 <b>004 2021 00342</b> 00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
<b>DEMANDANTE:</b>	MARÍA DEL CONSUELO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ
<b>DEMANDADO:</b>	UGPP
<b>ASUNTO:</b>	INADMITE DEMANDA

Procede el Despacho a decidir acerca de la admisibilidad de la demanda presentada por **María del Consuelo Hernández González** en contra de la **UGPP**.

**ANTECEDENTES**

Por intermedio de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA, la señora **María del Consuelo Hernández González**, pretende se declare la nulidad de las resoluciones 9191 del 16 de abril de 2021 y 17127 del 9 de julio de 2021 y a título de restablecimiento del derecho se le reconozca y pague la sustitución de una pensión de gracia con ocasión del fallecimiento del señor Juan de Jesús Ramírez Duque.

**CONSIDERACIONES**

Una vez analizado el escrito de demanda y sus anexos, el Despacho advierte:

1. El artículo 157 del CPACA establece que: “*En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*” De la lectura de la demanda se extrae que el actor no realizó la estimación razonada de la cuantía, por lo que deberá acreditarla, en concordancia con el numeral 6º del artículo 162 *ibídem*.
2. La demanda carece del fundamento de derecho de las pretensiones, las normas violadas y el concepto de su violación, de conformidad

con el numeral 4° del artículo 162 del CPACA. Lo anterior porque si bien el actor dedica un acápite para el efecto, no desarrolla en sí ningún cargo de nulidad en contra de los actos administrativos demandados.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda que en ejercicio del nulidad y restablecimiento del derecho formula **María del Consuelo Hernández González** en contra de la **UGPP**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de **diez (10) días** a la demandante para que corrija los yerros descritos en esta providencia.

Del escrito por medio del cual se pretendan subsanar las irregularidades anotadas en los numerales anteriores y de los documentos requeridos en la presente providencia, deberá enviar copia al buzón de correo electrónico de la entidad demandada, de lo cual aportará constancia al Despacho.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **URBANO RICO MONROY**, identificado con cédula de ciudadanía número 17.644.395 y Tarjeta Profesional 186.979, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**



**EVANNY MARTÍNEZ CORREA**

**Juez**

DEA

Firmado Por:

**Evanny Martinez Correa**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 004**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f1d40711b320e30b63e51290216b83184ef28f1c59a19640c4110157398b9b1**

Documento generado en 16/12/2021 08:17:07 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico: que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.**

**Medellín, 11/01/2022 fijado a las 8 a.m.**

**DAVID ESPINOSA ARISTIZÁBAL**  
**Secretaria**