

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO:	05001 33 33 004 2020 00204 00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ORLANDO OVIEDO BOCANEGRA
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
ASUNTO:	ACEPTA DESISTIMIENTO

Procede el Despacho a decidir la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante. (Archivo Digital 12).

ANTECEDENTES

Por intermedio de apoderado judicial, el señor **Orlando Oviedo Bocanegra** presentó demanda en contra de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio y del Departamento de Antioquia, en la que pretende la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 18 de mayo de 2019, respecto de la petición elevada el 18 de febrero de 2019, y a título de restablecimiento del derecho se declare que los descuentos a su mesada pensional por concepto de salud deben ser del 5% y no del 12% y se reajuste su mesada pensional con base en el artículo 1° de la Ley 71 de 1988.

La demanda fue admitida por auto del 12 de noviembre de 2020 (Archivo Digital 6) y se notificó electrónicamente a las entidades demandadas el 31 de mayo de 2021 (Archivo digital 7) y el Departamento de Antioquia y el FOMAG contestaron la demanda el 16 y 27 de julio de 2021, respectivamente (Ver Archivos Digitales 8 y 9).

El pasado 14 de octubre, la apoderada sustituta del demandante allegó documento solicitando el desistimiento de las pretensiones, en los términos del artículo 314 del CGP. (Archivo Digital 12)

De la anterior solicitud se corrió traslado a las entidades demandadas el 9 de diciembre de 2021, y corrió los días 10, 13 y 14 de diciembre del mismo año, sin manifestaciones al respecto. (archivos digitales 18 y 19).

CONSIDERACIONES

Como se mencionó con anterioridad, obra en el expediente solicitud de desistimiento elevada por Tatiana Vélez Marín, apoderada sustituta de Orlando Oviedo Bocanegra, todo lo anterior en los términos del artículo 314 del CGP.

En efecto, tal disposición normativa indica que:

“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...)

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía. (...).”

Ahora bien, el numeral segundo del artículo 315 *ibídem* menciona que no pueden desistir de las pretensiones los apoderados que no tengan facultad expresa para ello, entre otros.

Así las cosas, de la lectura de la norma, el Despacho infiere que existen los siguientes requisitos para que se acepte el desistimiento de pretensiones: **i)** Que no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; **ii)** que el desistimiento se presente de manera incondicional; y que; **iii)** si se presenta a través de apoderado, este cuente con facultad expresa para ello.

En el caso bajo estudio se tiene que aún no se ha pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, no está condicionado y además de conformidad con el poder otorgado al profesional del derecho, se extrae que cuenta con facultad para desistir (Ver archivo digital 3, pág. 47) y lo sustituyó con las mismas facultades a la apoderada sustituta que presentó el desistimiento. (Ver archivo digital 12, pág. 3). Por lo expuesto se admite el desistimiento formulado por la parte demandante.

En relación con las costas, es criterio de este Despacho al tenor del precepto 188 de la Ley 1437 de 2011, reconocerlas y liquidarlas en la decisión que ponga fin a la instancia. Toda vez, que en el presente asunto

la solicitud de desistimiento de las pretensiones fue formulada previo a emitir decisión de fondo, no hay lugar a condena en costas a la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud de desistimiento de las pretensiones elevada por la parte demandante, Orlando Oviedo Bocanegra, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.531.817, en contra del FOMAG y el Departamento de Antioquia.

SEGUNDO: Sin condena en costas a la parte demandante.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias, previas las desanotaciones correspondientes en el sistema de gestión.

CUARTO: RECONOCER personería jurídica para actuar a la abogada Tatiana Vélez Marín, portadora de la Tarjeta Profesional 233.627 del C.S. de la J. como apoderada sustituta del demandante.

NOTIFÍQUESE



EVANNY MARTÍNEZ CORREA

Juez

DEA

Firmado Por:

Evanny Martinez Correa

Juez
Juzgado Administrativo
Oral 004
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a3c3c07026fe09ed82e1e7a852f92d19632165b7056e6bd0586af0293369bcd**

Documento generado en 16/12/2021 08:27:29 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Certifico: que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

Medellín, 11/01/2022 fijado a las 8 a.m.

DAVID ESPINOSA ARISTIZÁBAL
Secretaria