

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICADO:	05001 33 33 004 2022 00307 00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
DEMANDANTE:	JOSÉ MARÍA VIVARES ORTIZ
DEMANDADO:	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
ASUNTO:	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS / DECLARA NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES.

Procede el Despacho a resolver la excepción previa de falta de jurisdicción y competencia propuesta por el FOMAG.

ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, JOSÉ MARÍA VIVARES ORTIZ pretende que se declare la nulidad del acto administrativo No. ANT2021EE046044 del 17 de diciembre de 2021, por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como el pago tardío de los intereses a las cesantías y a título de restablecimiento del derecho solicita el reconocimiento y pago de dicha sanción de conformidad con lo establecido en el artículo 1° de la Ley 52 de 1975, Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

La demanda fue admitida por auto del 14 de julio de 2022 (Archivo digital 04).

Las entidades demandadas y el Ministerio Público fueron notificados el 28 de julio de 2022 (Archivo digital 05).

La NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, como vocera y administradora de los recursos del FOMAG contestó la demanda el 12 de agosto de 2022 y propuso la excepción previa de **“falta de jurisdicción o competencia”** y no propuso excepciones de mérito (Archivo digital 06).

Ahora bien, el demandado DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA allegó contestación el 12 de julio de 2022 y propuso la excepción de mérito de *“falta de legitimación en la causa material”, “inexistencia de norma jurídica que obligue a consignar cesantías e intereses al personal docente en el tiempo*

señalado”, “Inexistencia de unificación de jurisprudencia de aplicación de Ley 50 de 1990 a los docentes”, y “prescripción” (Archivo digital 07).

A su turno, se corrió traslado de excepciones el 19 de octubre de 2022 (Archivo digital 08).

En el término de traslado de las excepciones la parte demandante no hizo pronunciamiento.

CONSIDERACIONES

Estando el expediente sin solicitudes especiales se procede a resolver UNICAMENTE las excepciones previas de conformidad con lo preceptuado en el inciso 2° del parágrafo del artículo 175 del CPACA, el cual hace remisión a los artículos 100 y siguientes del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se decidirá la excepción de **falta de jurisdicción y competencia** propuesta por el FOMAG, toda vez que no requieren práctica de pruebas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 2° del artículo 101 del CGP.

- **De la falta de jurisdicción y competencia.**

En relación con esta excepción, el FOMAG arguye que se tienen en cuenta las normas de las cuales la parte demandante pretende su aplicación, en específico el Código Sustantivo del Trabajo, por lo que es competencia del Juez Laboral, sumado al hecho de que para el logro de la prosperidad de las pretensiones se desconoce al docente como servidor público al pretender aplicarle un régimen de trabajador privado.

Para el Despacho, la excepción previa no está llamada a prosperar.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, en sentencia de unificación del 18 de julio de 2018, proferida por la Sección Segunda del Consejo de Estado. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez, se consideró que los docentes oficiales en efecto integran la categoría de servidores públicos prevista en el artículo 123 de la Constitución Política y, en específico, el de empleados públicos, teniendo en cuenta la naturaleza del servicio que prestan, la regulación de sus funciones, la ubicación dentro de la estructura de la Rama Ejecutiva y la implementación de la carrera docente para el ingreso, permanencia, ascenso y retiro del servicio.¹

¹ “77. De acuerdo con lo señalado, la Sala de Sección concluye en primer lugar, que conforme a la soberanía que reside en el pueblo y del cual emana el poder público, cuya manifestación se materializó a través de la Constitución Política, no puede existir ninguna categoría jurídica de empleado público que no se origine en la norma superior. 78. En segundo lugar, es preciso señalar que dado el criterio finalista tenido en cuenta por la Asamblea Nacional Constituyente al establecer el artículo 123 de la Constitución Política, se consideró que dentro de la categoría de servidores públicos se encontraban quienes prestaran sus servicios a la comunidad y por ende, ejercieran una función pública de forma permanente. Al respecto, según se expuso, los docentes oficiales prestan un servicio público esencial a cargo del Estado y en beneficio del interés general. 79. Como tercer punto, una vez analizadas las normas que establecen el régimen jurídico de la educación en Colombia, es evidente la distribución de competencias del sector central – la Nación, a las entidades territoriales, en virtud del principio de la descentralización administrativa, y en atención a que la vinculación

Teniendo en cuenta el artículo 104 del CPACA, se encuentra que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, está instituida para conocer los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado (núm. 4), y excluye de su conocimiento los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales. (Art. 105, núm. 4).

Así mismo, el artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, consagra el conocimiento de dicha especialidad de la Jurisdicción Ordinaria, donde no se encuentra consagrada la competencia para conocer de los conflictos suscitados entre los empleados públicos, como los docentes, y las entidades públicas.

Así las cosas, independiente de la fuente jurídica argüida por la parte demandante para el sustento de las pretensiones, lo cierto es que la calidad de la demandante como empleada pública al servicio de la docencia oficial habilita a esta jurisdicción para conocer sus pretensiones; aunado a lo anterior, es claro que además de la aplicación de ciertas normas laborales, la demandante pretende la nulidad de un acto administrativo proferido por una autoridad pública, y se recuerda que la competencia para anular las expresiones de la voluntad de la administración se encuentra en cabeza de los Jueces Administrativos y no a la mentada Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de la Seguridad Social.

En ese entendido se negará la excepción previa.

Así las cosas, ejecutoriada la presente providencia, pasará el expediente a Despacho para proferir auto ordenando el trámite de sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO (4º) ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

RESUELVE

de los docentes se ha realizado a través de un órgano de la administración bien sea del orden nacional o departamental, todo ello con el fin de garantizar el efectivo y eficiente ejercicio del servicio público de educación que busca no solo el cumplimiento de la función pública, sino la materialización de los fines esenciales del Estado. 80. Y finalmente, en atención al régimen especial laboral de los educadores que prestan sus servicios al Estado, cuya vinculación al servicio se efectúa a través de concurso público, previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes, así como el ascenso, la permanencia y el retiro se encuentran regulados a través de la carrera administrativa prevista por el Estatuto de Profesionalización Docente contenido en el Decreto 1278 de 2002, se establece que su relación laboral es de carácter legal y reglamentaria. 81. Con fundamento en lo expuesto, para la Sección Segunda los docentes integran la categoría de servidores públicos prevista en el artículo 123 de la Constitución Política, pues aunque el estatuto de profesionalización los defina como empleados oficiales, lo cierto es que en ellos concurren todos los requisitos que de carácter restrictivo encierra el concepto de empleado público en atención a la naturaleza del servicio prestado, la regulación de la función docente y su ubicación dentro de la estructura orgánica de la Rama Ejecutiva del Estado y la implementación de la carrera docente para la inserción, permanencia, ascenso y retiro del servicio; razón por la cual, se encuadran dentro del concepto de empleados públicos, establecido en la norma superior y desarrollado a través de la ley."

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de **falta de jurisdicción y competencia**, formulada por el FOMAG.

SEGUNDO: Se reconoce personería jurídica para representar los intereses del FOMAG, al Dr. **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS**, identificado con T.P No. 250.292 del C. S de la J, como apoderado principal, y como apoderado sustituto a la Dra. **NIDIA STELLA BERMÚDEZ CARILLO**, identificado con T.P No. 278.610 del C. S del a J, de conformidad con el poder visible en el archivo digital 06, págs. 17 y ss.

TERCERO: Se reconoce personería jurídica para representar los intereses del Departamento de Antioquia, al Dr. **CARLOS EDUARDO BERMÚDEZ SÁNCHEZ**, identificado con T.P No. 109.302 del C. S del a J, de conformidad con el poder visible en el archivo digital 07, pág. 31.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, pásese el expediente a Despacho para dictar auto ordenando el trámite de sentencia anticipada.

NOTIFÍQUESE,



EVANNY MARTÍNEZ CORREA

Juez

v

Firmado Por:

Evanny Martínez Correa

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 004

Medellin - Antioquia

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19d589f825a1bc5f2d578f10333a67694f490733d6cf75634b9c4cd57df5f070**

Documento generado en 28/10/2022 11:45:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Certifico: que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

Medellín, 31/10/2022 fijado a las 8 a.m.

CLAUDIA YANETH MEJÍA
Secretaria