

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO (4º) ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

RADICADO:	05001 33 33 004 2022 00203 00
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
DEMANDANTE:	LINA PATRICIA MENESES GIRALDO
DEMANDADOS:	-NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG -MUNICIPIO DE MEDELLÍN
ASUNTO:	PRONUNCIAMIENTO SOBRE EXCEPCIONES / FIJACIÓN DEL LITIGIO / DECRETO DE PRUEBAS / / DISPONE SENTENCIA ANTICIPADA

Procedencia de sentencia anticipada de conformidad con el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 modificada por la Ley 2080 de 2021.

Esta norma¹, entre otras hipótesis, consagra que se podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial “*cuando no haya que practicar pruebas*”, lo que admite, al menos, la siguiente interpretación: que sólo se pidieron pruebas documentales o el juez de oficio las requiera, evento en que pueden decretarlas a petición o de oficio.

¹ Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

Como se advierte, de acuerdo con la doctrina², en la hipótesis que se anuncia, si bien se podrían decretar pruebas en todo caso no se requiere su práctica, eventos en los cuales se hace inane la audiencia de pruebas, por lo que lo que sería procedente la sentencia anticipada.

Análisis del caso concreto.

Como ya se tiene dicho, dado que se ha notificado la demanda, se contestó por la demandada y se propusieron excepciones, el Despacho seguirá el siguiente derrotero: **(i)** se hará pronunciamiento sobre las excepciones, **(ii)** se fijará el litigio, **(iii)** se analizará el tema de pruebas, y **(iv)** se resolverá sobre la procedencia o no de la sentencia anticipada.

1.- Excepciones propuestas.

Sobre este aspecto el párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2021³, dispuso que la resolución de las excepciones previas se ceñiría al contenido de los artículos 100 y s.s. del C.G.P., los cuales de suyo permiten su resolución antes de la audiencia inicial⁴, por ello, el Juzgado pasará a analizar este tema.

La NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, como vocera y administradora de los recursos del FOMAG contestó la demanda el 14 de julio de 2022 y propuso las excepciones de “falta de legitimación en la causa por pasiva”, “inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido”, “prescripción”, “caducidad”, “procedencia de la condena en

² El Juzgado sigue en este aspecto, como argumento de autoridad, el trabajo escrito y la conferencia dictada por el Dr. Martín Bermúdez, de fecha 28 de junio de 2020.

³ **Parágrafo 2°.** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas. Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

⁴ Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas (...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

costas en contra del demandante”, y la “genérica” (folios 24 a 26 del archivo 08 del expediente digital).

Ahora bien, la demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN allegó contestación 11 de julio de 2022 no propuso excepciones de mérito (Archivo digital 06), además, en escrito aparte allegado en la misma fecha (Cuaderno excepciones previas, archivo 01), propuso como tales las de *“falta manifiesta de legitimación en la causa por pasiva”* e *“ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales – ausencia de concepto de violación.”*

La excepción previa referida fue resuelta mediante auto del 13 de octubre de 2022, en el sentido de declararla no probada (Carpeta excepciones previas, archivo 02), en ese sentido, como el resto de excepciones propuestas tiene la naturaleza de mérito, serán diferidas para la sentencia.

2.- Fijación del litigio.

Teniendo en cuenta que el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 establece que en el auto que el Juzgado emita decisión sobre las pruebas debe fijar el litigio u objeto de la controversia, el Despacho pasa a dar cumplimiento a dicha previsión normativa, así,

2.1. Posición de las partes.

Parte demandante. Expone la parte demandante que, respecto de los intereses a las cesantías y las cesantías causadas en el año 2020, tenía derecho a que se le pagaran el 31 de enero y el 14 de febrero de 2021, respectivamente, pero que la entidad territorial y el MEN no han procedido de manera efectiva a consignar tales rubros, por lo que deben reconocer y pagar las sanciones de manera independiente, causadas desde el 1 de enero de 2021, para los intereses a las cesantías y desde el 16 de febrero de 2021 para las cesantías. Añade que solicitó el reconocimiento de las sanciones deprecadas a las entidades demandadas, lo que fue negado a través de los actos administrativos demandados.

Pretensiones: Pretende la parte demandante la nulidad del acto administrativo 202130439971 del 5 de octubre de 2021, y declarar que tiene derecho, así como ordenar el pago de la sanción por mora en el pago de las cesantías, establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías, consagrada en los artículos 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto 1176

de 1991, el reajuste del valor de las sumas reconocidas y la condena en costas.

Parte demandada FOMAG. Se opone a las pretensiones de la demanda, arguyendo para el efecto que la demandante está afiliada al FOMAG, por lo que el régimen aplicable no es otro que el de la Ley 91 de 1989 y no le son aplicables las disposiciones de la Ley 50 de 1990, pues esa norma es aplicable a los fondos privados de cesantías, calidad que no ostenta el FOMAG por tratarse de un patrimonio autónomo. Afirma que los intereses a las cesantías fueron pagados en los tiempos señalados en el acuerdo 39 de 1998.

Parte demandada Municipio de Medellín. manifiesta oponerse a las pretensiones de la demanda, para el efecto sostiene que los docentes son destinatarios del régimen especial consagrado en la Ley 91 de 1989, se encuentran afiliados de manera obligatoria al FOMAG y no a una cuenta individual en un fondo de cesantías a elección del docente y que el trámite de liquidación y consignación de las cesantías es diferente para uno y otro régimen. Añade que las entidades territoriales no reciben recursos del Sistema General de Participaciones por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, sino que los recursos son girados directamente por la Nación al FOMAG, por lo que la entidad no gira recurso alguno para el pago de las cesantías y los intereses a las cesantías. Expone que no es aplicable la sanción por mora consagrada en la Ley 50 de 1990, en la medida que el FOMAG no es un fondo privado de cesantías y lo que únicamente desarrollan las entidades territoriales es la liquidación de las cesantías, debido a que los recursos ya se encuentran en el fondo.

2.2. Problema jurídico por resolver.

Visto el debate que precede, corresponde al Juzgado establecer la legalidad del acto administrativo 202130439971 del 5 de octubre de 2021. Para resolver lo anterior deberá determinarse si la actora tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías y la sanción por mora en el pago de las cesantías, causadas en el año 2020, con base en lo preceptuado en la Ley 50 de 1990 y la Ley 52 de 1975.

En caso de resolver de manera positiva lo anterior, deberá resolverse cual entidad, o si ambas de manera solidaria, deberá responder por la condena impuesta.

3.-Pruebas.

3.1. Alegadas y pedidas por la parte demandante.

El actor con su demanda allegó los siguientes documentos: reclamación administrativa, acto administrativo demandado, solicitud de certificación, relación de pago de los intereses de las cesantías. (Archivo 01, págs. 52 a 67).

Solicitó oficiar a la Secretaría de Educación del Municipio de Medellín para que sirva certificar la fecha exacta en la que consignó como patrono del demandante las cesantías correspondientes al año 2020 y su valor específico y envíe copia de la respectiva consignación o planilla utilizada, donde aparezca el nombre del demandante, copia del acto administrativo de reconocimiento de la cesantía anual y si realizó algún reporte al FOMAG sin haber realizado algún pago por concepto de cesantías.

Solicitó oficiar al FOMAG para que certifique la fecha exacta en que el Municipio de Medellín consignó las cesantías del demandante correspondiente al año 2020, para que expida copia de la respectiva consignación que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia 2020 y para que indique la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías al demandante correspondiente a la vigencia 2020.

3.2. Alegadas y pedidas por la parte demandada.

3.2.1. FOMAG. Allegó comunicado 008 de 11 de diciembre de 2020, Comunicado 16 del 17 de diciembre de 2019 y Acuerdo 39 de 1998 emitido por el Consejo Directivo del FOMAG. (archivo 08, p. 50 y ss.)

Solicitó oficiar a la Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia, para que allegara los antecedentes administrativos, en especial, lo relacionado con la fecha en que el municipio remitió la información al

FOMAG para el pago de las cesantías e intereses a las cesantías y oficiar a la Previsora, para que allegue el certificado de disponibilidad presupuestal que demuestra que el dinero de las cesantías para el 2020 ya se encontraba disponible en el FOMAG.

3.2.2. Municipio de Medellín. Allegó, acto administrativo de nombramiento, reclamación administrativa, respuesta a reclamación administrativa, constancia de notificación, certificado de salarios, certificado de historia laboral, acuerdo 039 de 1998, comunicado del FOMAG 08 de 2020, comunicado de la Secretaría de Educación remitido al FOMAG, documento Excel cesantías docentes recursos SGP 2020, correo de Julio César Blandón Tamayo, Correo del FOMAG con asunto “intereses a las cesantías”, comunicado del 28 de enero de 2021, guía de envío, correo del FOMAG del 6 de agosto de 2021, certificación del secretario técnico, y decreto municipal 013 de 2014. (carpeta 07).

No realizó solicitud de pruebas.

Decisión sobre pruebas.

Se incorporarán al proceso las pruebas documentales allegadas por las partes para ser valoradas en oportunidad legal.

En atención a la solicitud probatoria elevada por la parte demandante y a la prueba de oficio ordenada por el Despacho, se **requerirá al departamento de Antioquia** para que allegue la siguiente información, en el término de cinco (5) días, sin necesidad de oficiarles por cuanto ya se encuentran vinculados en el proceso y la gestión de la prueba recaerá en su apoderado:

- Certificar la fecha exacta en la que consignó como patrono del demandante las cesantías correspondientes al año 2020 y su valor específico y envíe copia de la respectiva consignación o planilla utilizada, donde aparezca el nombre del demandante, copia del acto administrativo de reconocimiento de la cesantía anual y si realizó algún reporte al FOMAG sin haber realizado algún pago por concepto de cesantías.

Asimismo, se **requerirá** al FOMAG, para que en el término de cinco (5) días allegue la siguiente información, de conformidad con la solicitud probatoria elevada por la parte demandante:

- Certifique la fecha exacta en que el Departamento de Antioquia consignó las cesantías del demandante correspondiente al año 2020, para que expida copia de la respectiva consignación que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia 2020 y para que indique la fecha exacta en la cual fueron cancelados los intereses a las cesantías al demandante correspondiente a la vigencia 2020.

No se decretan las pruebas por oficio solicitadas por el FOMAG, en la medida que, respecto de las actuaciones realizadas por el demandante, se encuentran en el expediente, reflejadas en la petición de las sanciones deprecadas y el acto administrativo demandado, y en lo atinente a oficiar a Fiduprevisora para obtener el certificado de disponibilidad presupuestal que demuestra que los dineros para las cesantías se encontraban a disposición de la entidad, toda vez que dicha prueba debió ser aportada por la propia entidad demandada por encontrarse a su disposición, pues se recuerda que la Fiduprevisora como vocera del FOMAG debió darle acceso a tal documento con el fin de edificar su defensa.

Se recuerda a las entidades requeridas y a sus apoderados que, en caso de no cumplir con la carga procesal impuesta, en el término señalado de cinco (5) días, se dará aplicación a la sanción contenida en el artículo 44 del Código General del Proceso.

4. Sobre la procedencia o no de la sentencia anticipada.

Como se recuerda el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, ya objeto de análisis en este proveído prescribe que, en lo contencioso administrativo, el juzgador deberá dictar sentencia anticipada: entre otros eventos, cuando no haya que practicar pruebas, caso en el cual la sentencia se dictará por escrito.

Así entonces, en el presente caso advierte el Juzgado que existen los presupuestos fácticos y jurídicos para que se profiera sentencia anticipada,

dado que se reúnen las exigencias ya analizadas, porque, es un asunto que no requiere práctica de pruebas.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: Se difiere para el momento del fallo la resolución de las excepciones de mérito formuladas por el Municipio de Medellín y por el FOMAG.

SEGUNDO: El litigio se fija en los términos consignados en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Se incorporan al proceso las pruebas documentales allegadas por las partes para ser valoradas en su oportunidad legal.

CUARTO: REQUERIR a las entidades demandadas, para que alleguen, en el término de cinco (5) días, la información que a continuación se detalla:

Requerimiento al Municipio de Medellín:

- Certificar la fecha exacta en la que consignó como patrono del demandante las cesantías correspondientes al año 2020 y su valor específico y envíe copia de la respectiva consignación o planilla utilizada, donde aparezca el nombre del demandante, copia del acto administrativo de reconocimiento de la cesantía anual y si realizó algún reporte al FOMAG sin haber realizado algún pago por concepto de cesantías.

Requerimiento al FOMAG:

- Certifique la fecha exacta en que el Municipio de Medellín consignó las cesantías del demandante correspondiente al año 2020, para que expida copia de la respectiva consignación que fue realizada de manera individual o conjunta que corresponda al concepto de cesantía de la vigencia 2020 y para que indique la fecha exacta en la

cual fueron cancelados los intereses a las cesantías al demandante correspondiente a la vigencia 2020.

Se advierte a las entidades demandadas que el incumplimiento de la gestión probatoria encargada le acarrearán las sanciones previstas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP.

QUINTO: Se niegan las pruebas solicitadas por el FOMAG.

SEXTO: Una vez allegada la prueba decretada en el numeral cuarto, póngase en conocimiento de las partes para su contradicción.

NOTIFÍQUESE,



EVANNY MARTÍNEZ CORREA

Juez

DEA

Firmado Por:

Evanny Martínez Correa

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 004

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0daf6c471726e847a3caefab8323c8136b8c4da0f5489b4a9be937b5f6669ef**

Documento generado en 27/10/2022 08:56:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Certifico: que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

Medellín, 31/10/2022 fijado a las 8 a.m.

CLAUDIA YANETH MEJÍA
Secretaria