

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

Medellín, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO:</b>	05001 33 33 <b>004 2022 00091</b> 00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
<b>DEMANDANTE:</b>	OLGA ESTELLA METRIO RESTREPO
<b>DEMANDADO:</b>	MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE MEDELLÍN
<b>ASUNTO:</b>	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Procede el Despacho a resolver la excepción de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales – Ausencia de concepto de violación-formulada por el MUNICIPIO DE MEDELLÍN.

**ANTECEDENTES**

En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la señora OLGA ESTELLA METRIO RESTREPO pretende que se declare la nulidad del acto con radicado No. 202130382167 del 2 de septiembre de 2021 por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora por la no consignación oportuna de las cesantías, así como el pago tardío de los intereses a las cesantías y a título de restablecimiento del derecho solicita el reconocimiento y pago de dicha sanción de conformidad con lo establecido en el artículo 1° de la Ley 52 de 1975, Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

La demanda fue admitida por auto del 24 de marzo de 2022 (Archivo digital 04).

Las entidades demandadas y el Ministerio Público fueron notificados 6 de abril de 2022 (Archivo digital 05).

La NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A como vocera y administradora de los recursos del FOMAG contestó la demanda el 23 de mayo de 2022 y propuso las excepciones de “falta de legitimación en la causa por pasiva”, “inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido”, “prescripción”, “caducidad”, “procedencia de la condena en costas en contra del demandante”, y la “genérica” (folios 24 a 26 del archivo 10 del expediente digital).

Ahora bien, la demandada MUNICIPIO DE MEDELLÍN allegó contestación 25 de mayo de 2022 y propuso como excepciones “falta manifiesta de legitimación en la causa por pasiva”, “reserva legal y falta de competencia para reconocer el derecho pretendido por la parte actora”, “el Municipio de Medellín

no tiene competencia para girar recursos al FNPSM por concepto de cesantías e intereses a las mismas”, “inexistencia de mora en la consignación del valor de las cesantías al FNPSM”, “interpretación errónea del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019”, “régimen especial de liquidación de intereses a las cesantías – inexistencia de mora”, “interpretación incorrecta de la norma- se pretende vulnerar el principio de inescindibilidad o conglobamiento de la norma”, “no son aplicables las sentencias aportadas por la parte demandante”, “inexistencia del derecho”, “inexistencia de la obligación”, “prescripción”, “buena fe”, “compensación” e “ineptitud de la de la demanda por falta de los requisitos formales – Ausencia de concepto de violación” (folios 16 a 30 del archivo 11 del expediente digital y cuaderno 2 de excepciones previas)

A su turno, se corrió traslado de excepciones el 1° de junio de 2022 (Archivo digital 13).

En el término de traslado de las excepciones la parte demandante allegó pronunciamiento respecto de las excepciones de mérito propuestas por las entidades demandadas, a saber respecto de la falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de norma jurídica que obligue al FOMAG a consignar en la fecha señalada por la parte actora, inexistencia de unificación jurisprudencial de aplicación de la Ley 50 de 1990 a los docentes, inexistencia del derecho reclamado a favor del demandante, cobro de lo no debido y prescripción. (Archivo digital 15).

### **CONSIDERACIONES**

Estando el expediente sin solicitudes especiales se procede a resolver UNICAMENTE las excepciones previas de conformidad con lo preceptuado en el inciso 2° del parágrafo del artículo 175 del CPACA, el cual hace remisión a los artículos 100 y siguientes del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se decidirá la excepción previa de ineptitud de la de la demanda por falta de los requisitos formales – Ausencia de concepto de violación formulada por el MUNICIPIO DE MEDELLÍN toda vez que no requiere práctica de pruebas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 2° del artículo 101 del CGP.

En lo que hace referencia a las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, prescripción, caducidad, procedencia de la condena en costas en contra del demandante, reserva legal y falta de competencia para reconocer el derecho pretendido por la parte actora, el Municipio de Medellín no tiene competencia para girar recursos al FNPSM por concepto de cesantías e intereses a las mismas, inexistencia de mora en la consignación del valor de las cesantías al FNPSM, interpretación errónea del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, régimen especial de liquidación de intereses a las cesantías – inexistencia de mora, interpretación incorrecta de la norma- se pretende vulnerar el principio de inescindibilidad o conglobamiento de la norma, no son aplicables las sentencias aportadas por la parte demandante, “inexistencia del derecho, inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, compensación y la genérica , se difieren para la sentencia por ser de mérito.

- **De la ineptitud de la de la demanda por falta de los requisitos formales – Ausencia de concepto de violación**

Respecto de la referida excepción la entidad MUNICIPIO DE MEDELLÍN indicó que la parte actora omite señalar cuál o cuáles normas constitucionales o legales establecen la obligación al Municipio de Medellín de consignar las cesantías e intereses a las cesantías a favor del FNPSM.

Igualmente manifestó que tampoco se expusieron los argumentos en torno a las acciones, omisiones o actos de la entidad que implique la violación de las normas que si fueron invocadas por la parte demandante.

También expone que en la demanda no se explican los cargos de ilegalidad en contra de la actuación enjuiciada en los términos del artículo 137 inciso 2 de la Ley 1437, e igualmente omite argumentar claramente las causales de nulidad del acto impugnado.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, advierte este Despacho que contrario a lo manifestado por la entidad demandada, en el escrito demandatorio se evidencia de un lado que a folio 8 del archivo 01 del expediente digital, la parte demandante referenció las disposiciones legales violadas, a saber referenció los artículos 13 y 53 de la Constitución Política de Colombia, los artículos 5 y 15 de la Ley 91 de 1989, artículo 99 de la Ley 50 de 1990, artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, artículo 1 de la Ley 52 de 1975, artículo 13 de la Ley 344 de 1996, artículo 5 de la Ley 432 de 1998, artículo 3 del Decreto 1176 de 1991 y artículos 1 y 2 del Decreto 1582 de 1998.

De otro lado se advierte que a folios 8 a 10 del escrito de la demanda, estableció el concepto de violación.

Ahora bien, sobre este punto, el Consejo de Estado ha manifestado respecto de la falta de concepto de violación que:

*“serán aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o **cuando sea evidente o torticeramente incoherente**, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación”<sup>1</sup>*

Así las cosas, se evidencia, como se estableció anteriormente, que la parte demandante desarrolló unos argumentos y enlistó una serie de normas que describe como vulneradas y en los términos esbozados por el Consejo de Estado, dicha situación no da lugar a que se tenga como inepta dichas consideraciones, a lo cual se aúna que la etapa de resolución de la referida excepción previa no es el escenario natural para analizar de fondo los argumentos esgrimidos por las partes pues ello se realiza en la sentencia, por lo que se declara **NO PROBADA** la referida excepción

Finalmente se advierte que la entidad NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A como vocera y administradora de los recursos del FOMAG, no propuso excepciones previas que deban ser resueltas de conformidad con el inciso 2° del párrafo del artículo 175 del CPACA, el cual hace remisión a los artículos 100 y siguientes del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sección Quinta. Auto del 7 de marzo de 2019. C.P. Lucy Jeannette Bermúdez. Rad. 11001-03-28-000-2018-00091-00

Así las cosas, ejecutoriada la presente providencia, pasará el expediente a Despacho para proferir auto ordenando el trámite de sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO (4º) ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**RESUELVE**

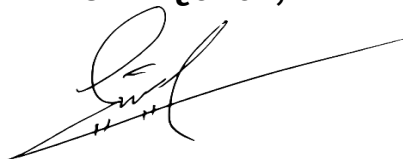
**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** la excepción previa de **ineptitud de la de la demanda por falta de los requisitos formales – Ausencia de concepto de violación** formulada por el MUNICIPIO DE MEDELLÍN.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado del FOMAG, al Dr. MANUEL ALEJANDRO LOPEZ CARRANZA, portador de la T.P. 358.945 del C.S. de la J., de conformidad con el poder otorgado obrante en el expediente (Archivo digital 10, folios 60 a 61).

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado del MUNICIPIO DE MEDELLÍN, a la Dra. ANDREA MARÍN VALENCIA, portadora de la T.P.209.699 del C.S. de la J., de conformidad con el poder otorgado obrante en el expediente (Archivo digital 11, folios 34 a 35).

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, pásese el expediente a Despacho para dictar auto ordenando el trámite de sentencia anticipada.

**NOTIFÍQUESE,**



**EVANNY MARTÍNEZ CORREA**

**Juez**

JCR

Firmado Por:

Evanny Martínez Correa

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 004

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c740f749e3978e5d755293b2750042b1b0b04752116485bef602ae0ffc4abcd**

Documento generado en 13/10/2022 05:11:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLÍN**

**Certifico: que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.**

**Medellín, 18/10/2022 fijado a las 8 a.m.**

**CLAUDIA YANETH MEJÍA**  
Secretaria