



RESOLUCIÓN CJR21-0701
(16 de octubre de 2021)

*“Por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto por
JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ”*

**LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN DE LA CARRERA JUDICIAL
DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

En ejercicio de las facultades conferidas por los numerales 17 y 22 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996; por la delegación conferida con el Acuerdo 956 de 2000 y, teniendo en cuenta los siguientes

ANTECEDENTES:

Mediante Acuerdo PCSJA17-10643 de 2017, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso que los Consejos Seccionales de la Judicatura adelantaran los procesos de selección, iniciando con la expedición de los acuerdos de convocatoria, actos preparatorios y expedición de los respectivos registros de elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios.

Con base en lo anterior, el Consejo Seccional de la Judicatura del Santander expidió el Acuerdo CSJSAA17-3609 de 6 de octubre de 2017, junto con aquellos que lo adicionan y modifican, mediante el cual adelantó proceso de selección y convocó al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Bucaramanga y San Gil y Administrativo de Santander.

Dicho Consejo Seccional, a través de las Resoluciones CSJSAR18-269 de 23 de octubre de 2018, CSJSAR18-290 de 28 de diciembre de 2018, CSJSAR19-5 de 16 de enero de 2019, CSJSAR19-8 de 28 de enero de 2019, CSJSAR19-15 de 30 de enero de 2019, CSJSAR19-16 de 30 de enero de 2019, CSJSAR19-17 de 30 de enero de 2019, CSJSAR19-21 de 1 de febrero de 2019 y CSJSAR20-79 de 15 de abril de 2020, decidió acerca de la admisión al concurso de los aspirantes, los cuales fueron citados y presentaron la prueba de conocimientos el 3 de febrero de 2019.

Posteriormente, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander mediante la Resolución CSJSAR19-67 de 17 de mayo de 2019, publicó el listado contentivo de los resultados obtenidos por los concursantes en la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades. Contra dicho acto administrativo fueron interpuestos los recursos de reposición y subsidiario de apelación, por quienes no aprobaron las pruebas, los cuales fueron resueltos en lo pertinente por el Consejo Seccional y por la Unidad de Administración de Carrera Judicial¹, quedando en firme los puntajes obtenidos en la prueba de conocimientos, para quienes recurrieron el respectivo acto administrativo.

¹ Resoluciones CJR19-0854 de 15 de octubre de 2019 y CJR19-0858 de 16 de octubre de 2019, CJR21-0084 y CJR21-0083 de 24 de marzo de 2021

Concluida la etapa de selección y encontrándose en firme las decisiones individuales contenidas en los actos administrativos citados, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander continuó con la etapa clasificatoria, que tiene por objeto la valoración y cuantificación de los diferentes factores que la componen, con los que se estableció el orden de clasificación en el correspondiente Registro Seccional de Elegibles según el mérito de cada concursante (artículo 2 inciso 5 numeral 5.2 sub numeral 5.2.1 del Acuerdo CSJSAA17-3609 de 6 de octubre de 2017).

Con la Resolución CSJSAR21-111 de 24 de mayo de 2021, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander conformó el Registro Seccional de Elegibles para el cargo de Profesional Universitario Juzgados Administrativos Grado 16 de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Bucaramanga San Gil y Administrativo de Santander, decisión que fue notificada durante cinco (5) días hábiles, a partir del 25 de mayo de 2021, en la Secretaría de ese despacho y publicada en la página web de la Rama Judicial

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2323098/70882625/RESOLUCI%C3%93N+CSJSAR21-111.pdf/53f86857-6473-4333-a325-c179e4eae27f> y conforme a lo señalado en el artículo 4.º de la Resolución CSJSAR21-111, proceden los mecanismos dispuestos en sede administrativa, desde el 1.º de junio hasta el 16 de junio de 2021, inclusive.

El aspirante JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ, el 15 de junio de 2021, presentó recurso de reposición y subsidiario de apelación contra la Resolución CSJSAR21-111 de 24 de mayo de 2021, manifestando su inconformidad frente a la puntuación obtenida en los factores i) experiencia adicional y docencia y ii) capacitación adicional, argumentando que, no fueron tenidos en cuenta los documentos allegados al momento de la inscripción, que le permiten obtener un puntaje superior, considerando la experiencia adquirida en la Rama Judicial, a partir de la terminación de materias en derecho lo cual aconteció en el mes de diciembre de 2011, así como la experiencia adquirida en la Central de Transportes Estación Cúcuta, en el Instituto de Deportes de Norte de Santander (IDENORTE) y en la Secretaría de Hacienda Departamental de Norte de Santander; en consecuencia, al descontar el requisito mínimo de dos (2) años, la experiencia adicional de tres (3) años y ocho (8) meses, le permite obtener un puntaje de 73.33. Así mismo, en relación con el factor capacitación adicional sostiene que, se omitió la valoración de un diplomado en docencia y calidad educativa y un curso del nuevo código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, por lo tanto, su puntaje en este factor debe ascender a 35 puntos, por lo que considera pertinente se revisen estos aspectos y se ajuste como corresponde.

Así las cosas, las razones de inconformidad expuestas por el recurrente, se concretan a solicitar la verificación de los documentos aportados con la inscripción al concurso, a efectos de revisar los puntajes asignados en los factores experiencia adicional y docencia y capacitación adicional.

El Consejo Seccional de la Judicatura de Santander a través de la Resolución CSJSAR21-215 de 11 de agosto de 2021, desató el recurso de reposición para reponer los puntajes de los factores i) experiencia adicional y docencia y ii) capacitación adicional, que estableció en 51.83 y 30 puntos, respectivamente, modificando de esta manera la Resolución CSJSAR21-111 de 24 de mayo de 2021. Adicionalmente concedió el recurso de apelación

interpuesto, ante el Consejo Superior de la Judicatura - Unidad de Administración de la Carrera Judicial.

EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA:

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo 956 de 2000, delegó en esta Dirección la expedición de los actos administrativos mediante los cuales se resuelven las solicitudes que impliquen decisiones individuales definitivas, en grado de reposición y apelación, en los procesos de selección, concursos y escalafón.

Conforme lo establece el artículo 164 de la Ley 270 de 1996 y como se reguló en el artículo 2º del Acuerdo CSJSAA17-3609 de 6 de octubre de 2017, la convocatoria es norma obligatoria y reguladora del proceso de selección, por tanto, de ineludible observancia y cumplimiento tanto para los aspirantes como para la administración, de manera que bajo estos parámetros se revisará el acto administrativo objeto de recurso.

En esta oportunidad se resuelve el recurso interpuesto por el aspirante JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ, quien aspira al cargo Profesional Universitario Juzgados Administrativos Grado 16, contra el registro seccional de elegibles contenido en Resolución CSJSAR21-111 de 24 de mayo de 2021, modificado a través de Resolución CSJSAR21-215 de 11 de agosto de 2021 mediante la cual se desató el recurso de reposición.

Al recurrente le fueron publicados los siguientes puntajes:

Número	Cédula	Apellidos y Nombres	Prueba de conocimientos – Escala de 300 a 600 puntos	Prueba psicotécnica	Experiencia adicional y docencia	Capacitación adicional	TOTAL
53	1090411977	CASTILLO PEREZ JOSÉ RAMIRO	392.04	161.00	37.67	20.00	610.71

Con fundamento en el recurso, con la Resolución CSJSAR21-215 de 11 de agosto de 2021, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander modificó el acto administrativo impugnado, para asignar 51.83 puntos en el factor experiencia adicional y docencia y 30 puntos en el factor capacitación adicional.

Como requisitos mínimos requeridos para el cargo de inscripción, en el numeral 1º del artículo 2º del Acuerdo CSJSAA17-3610 de 6 de octubre de 2017², fueron estipulados los siguientes:

Código del Cargo	Denominación	Grado	Requisitos mínimos
262127	Profesional Universitario Juzgados Administrativos.	16	Título profesional en derecho y dos (2) años de experiencia profesional.

² “Por medio del cual se adiciona y modifica el Acuerdo No. CSJSAA17-3609 de 6 de octubre de 2017”

Teniendo en cuenta los requisitos mínimos exigidos para el cargo de aspiración, es claro que lo que exceda a su cumplimiento, debe ser valorado como experiencia adicional, al tenor de lo dispuesto en el numeral 5.2.1. del artículo 2.º del acuerdo de Convocatoria.

En el acuerdo de convocatoria se estableció que, para el factor de experiencia adicional y docencia, se evalúa la experiencia laboral adicional al cumplimiento del requisito mínimo exigido para el cargo, así: *“la experiencia laboral en cargos relacionados, o en el ejercicio independiente con dedicación de tiempo completo en áreas relacionadas con el empleo de aspiración dará derecho a veinte (20) puntos por cada año de servicio o proporcional por fracción de éste; entendiéndose como año 360 días, y la docencia en la cátedra en áreas relacionadas con el cargo de aspiración dará derecho a diez (10) puntos, por cada semestre de ejercicio de tiempo completo. En todo caso, la docencia y la experiencia adicional no podrán ser concurrentes en el tiempo y en todo caso el puntaje total del factor no podrá exceder de 100 puntos”.*

Al revisar los documentos aportados por el concursante al momento de inscripción, para acreditar el requisito mínimo, de experiencia, se encuentran:

Entidad	Cargo desempeñado	Fecha inicial	Fecha final	Total, tiempo en días
Rama Judicial - Juzgado 3 Administrativo Oral	Escribiente Circuito	1/11/2012	31/07/2013	271
Rama Judicial - Juzgado 3 Administrativo Oral	Oficial Mayor Circuito	1/08/2013	31/07/2014	361
Rama Judicial - Juzgado 3 Administrativo Oral	Oficial Mayor Circuito	6/08/2014	12/01/2015	157
Central de Transportes Estación Cúcuta	Prestación de Servicios	19/01/2015	18/03/2015	60
Central de Transportes Estación Cúcuta	Prestación de Servicios	16/04/2015	15/11/2015	210
Rama Judicial - Tribunal Superior de Arauca	Oficial Mayor Tribunal	15/11/2016	1/05/2017	167
Rama Judicial - Despacho 2 Sala Única Tribunal Superior de Arauca	Auxiliar Judicial I	2/05/2017	14/08/2017	103
Rama Judicial - Despacho 2 Sala Única Tribunal Superior de Arauca	Oficial Mayor Circuito	15/08/2017	23/08/2017	9
Rama Judicial - Despacho 2 Sala Única Tribunal Superior de Arauca	Auxiliar Judicial I	24/08/2017	23/10/2017	60
Total				1398

Revisados los documentos efectivamente aportados por el concursante durante el término de inscripción se establece que, a partir de la obtención del título profesional en Derecho, lo cual aconteció el 01 de noviembre de 2012, acreditó 1398 días de experiencia, que le permiten confirmar el requisito mínimo de dos (2) años de experiencia profesional. En lo que corresponde a la experiencia adquirida en la Rama Judicial, con anterioridad a la obtención del título profesional, no procede su puntuación por cuanto no allegó, en su oportunidad, el respectivo certificado de terminación de materias.

Ahora bien, a los 1398 días de experiencia acreditados, se le descuenta el requisito mínimo de 720 días y con los 678 días restantes se efectúa el respectivo cálculo del puntaje que corresponde a 37.67 puntos.

No obstante, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander al resolver el recurso de reposición, mediante la Resolución CSJSAR21-215 de 11 de agosto de 2021, modificó el puntaje asignado en el factor experiencia asignándole al concursante JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ un puntaje de 51.83, el cual resulta ser superior por aplicación e interpretación de datos matemáticos, y en ese orden procederá a su confirmación, respecto del puntaje asignado en el factor experiencia adicional y docencia, esto en virtud del principio de la no *reformatio in pejus*³.

- **Factor capacitación adicional**

Teniendo en cuenta los requisitos mínimos exigidos para el cargo de aspiración, es claro que lo que exceda a su cumplimiento, debe ser valorado como capacitación adicional, al tenor de lo dispuesto en el numeral 5.2.1. del artículo 2.º del acuerdo de convocatoria y su evaluación se efectuará atendiendo los niveles ocupacionales que, para el cargo Profesional Universitario Juzgados Administrativos Grado 16, corresponde al nivel profesional, así:

Nivel del Cargo – Requisitos	Postgrados en áreas relacionadas con el cargo	Puntaje a asignar	Título de estudios de pregrado en ciencias humanas, económicas, administrativas y/o sociales	Diplomados en áreas relacionadas con el cargo (Máximo 10 puntos)	Cursos de capacitación en áreas relacionadas con el cargo (40 horas o más) Máximo 20 puntos
Nivel profesional - Título profesional o terminación y aprobación de estudios superiores	Especializaciones	20	Nivel Profesional 20 puntos	10	5
	Maestrías	30	Nivel técnico 15 puntos		
Nivel técnico – Preparación técnica o tecnológica					

³ Sentencia de Tutela 033 de 2002. MP. Rodrigo Escobar Gil: “(...) Por lo cual, la prohibición de la *reformatio in pejus* tiene plena aplicabilidad en materias administrativas, tanto en el agotamiento de la vía gubernativa como en el desarrollo del procedimiento ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, circunstancia que se origina en la interpretación armónica y sistemática de los artículos 29 y 31 de la Constitución Política, logrando de esta manera hacer efectivo el derecho al debido proceso y por ende de los demás principios y derechos constitucionales que guardan correspondencia con dicha institución jurídica. De suerte que la congruencia y la prohibición de la no *reformatio in pejus*, limitan la actuación de la Administración en aras de la transparencia, legalidad y garantía en la actuación administrativa. De tal manera que, cuando el administrado interpone un recurso en agotamiento de la vía gubernativa (reposición o apelación), mediante el ejercicio del derecho de petición, se limita el poder decisorio de la Administración, de tal manera que no puede fallar más allá ni por fuera de lo solicitado, pues dicha actuación constituiría una clara vía de hecho por desconocer los derechos constitucionales al debido proceso y a la prohibición de la no *reformatio in pejus*”.

Al efecto, se relacionan los documentos de capacitación allegados por el recurrente, en la oportunidad prevista para todos los concursantes, esto es, al momento de la inscripción, así:

Título	Institución	Puntaje
Abogado Acta de Grado	Universidad Libre	0 Requisito mínimo
Pregrado Administrador Público	ESAP	20
Diplomado en Docencia y Calidad Educativa	Universidad Libre	0 Debe ser en áreas relacionadas con el cargo
Total		20

De conformidad con los documentos aportados por la aspirante durante el término de la inscripción, esto es Acta de Grado – Abogado, expedido por la Universidad Libre de Cúcuta, se aclara que no es susceptible de puntaje para capacitación, como quiera este documento sólo le permite confirmar el requisito mínimo de capacitación exigido para el cargo y no puede valorarse como adicional.

En lo que corresponde al pregrado allegado como Administrador Público, el puntaje establecido para el nivel profesional al que pertenece el cargo de aspiración es de 20, razón por la cual se tendrá en cuenta por este concepto 20 puntos.

En relación con el diplomado aportado en Docencia y Calidad Educativa adelantado en la Universidad Libre, no es susceptible de puntaje, por cuanto debe ser en áreas relacionadas con el cargo.

En ese orden y de conformidad con lo expuesto, la calificación que corresponde para el ítem de capacitación adicional es de 20 puntos.

Sin embargo, el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander al desatar el recurso de reposición asignó 30 puntos en este factor, el cual resulta superior, derivado de un análisis errado al asignar 10 puntos por concepto de diplomados, y en ese orden procederá su confirmación, respecto al puntaje asignado al señor JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ, en el factor capacitación adicional, esto en virtud del principio de la no *reformatio in pejus*⁴.

En mérito de lo expuesto, la Directora de la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura.

⁴ Sentencia de Tutela 033 de 2002. MP. Rodrigo Escobar Gil: “(...) Por lo cual, la prohibición de la *reformatio in pejus* tiene plena aplicabilidad en materias administrativas, tanto en el agotamiento de la vía gubernativa como en el desarrollo del procedimiento ante la jurisdicción de lo contencioso *administrativo*, circunstancia que se origina en la interpretación armónica y sistemática de los artículos 29 y 31 de la Constitución Política, logrando de esta manera hacer efectivo el derecho al debido proceso y por ende de los demás principios y derechos constitucionales que guardan correspondencia con dicha institución jurídica. De suerte que la congruencia y la prohibición de la no *reformatio in pejus*, limitan la actuación de la Administración en aras de la transparencia, legalidad y garantía en la actuación administrativa. De tal manera que, cuando el administrado interpone un recurso en agotamiento de la vía gubernativa (*reposición o apelación*), mediante el ejercicio del derecho de petición, se limita el poder decisorio de la Administración, de tal manera que no puede fallar más allá ni por fuera de lo solicitado, pues dicha actuación constituiría una clara vía de hecho por desconocer los derechos constitucionales al debido proceso y a la prohibición de la no *“reformatio in pejus”*.”

RESUELVE:

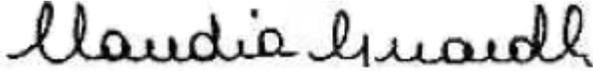
ARTÍCULO 1°: CONFIRMAR la Resolución CSJSAR21-215 de 11 de agosto de 2021, mediante la cual se modificó la Resolución CSJSAR21-111 de 24 de mayo de 2021 que conformó el Registro Seccional de Elegibles para proveer el cargo de Profesional Universitario Juzgados Administrativos Grado 16 de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Bucaramanga San Gil y Administrativo de Santander, correspondiente al concurso de méritos convocado mediante Acuerdo CSJSAA17-3609 de 6 de octubre de 2017, respecto de los puntajes asignados en los factores experiencia adicional y docencia y capacitación adicional, al señor JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO 2°: - NO PROCEDE RECURSO contra la presente Resolución en sede administrativa.

ARTÍCULO 3°.- NOTIFICAR esta Resolución al señor JOSÉ RAMIRO CASTILLO PEREZ identificado con la cédula de ciudadanía 1090411977, a través de la publicación en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co, en el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, durante el término de cinco (5) días hábiles, y en la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bucaramanga, de conformidad con lo previsto en el acuerdo de convocatoria.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C., a los dieciséis (16) días del mes de octubre de dos mil veintiuno (2021).



CLAUDIA M. GRANADOS R.

Directora

Unidad de Carrera Judicial

UACJ/CMGR/WRG/APQ