RESOLUCION No. CSJMER19-39

11 de febrero de 2019

*“Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición contra el factor eficiencia o rendimiento de la calificación integral de servicios del periodo 2017 de la Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio”*

**EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL META**

En ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias, en especial de las conferidas en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y las del Acuerdo PSAA16-10618 de 7 de diciembre de 2016, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura y con fundamento en los directrices que para tal efecto ha desarrollado la Corte Constitucional, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto contra la calificación integral de servicios del periodo 2017, interpuesto por parte de Gladys Teresa Herrera Monsalve, Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, la cual fue notificada el 6 de noviembre de 2018. Para adoptar la decisión se deben tener en cuenta los siguientes:

1. **ANTECEDENTES**
   1. **Sobre el recurso:**

Mediante Acto Administrativo de 31 de octubre de 2018, se decidió la calificación Integral de servicios de Gladys Teresa Herrera Monsalve, en su calidad de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, cuyo resultado fue notificado 6 de noviembre de 2018, con un puntaje correspondiente a OCHENTA Y SIETE (87) puntos.

Esta decisión fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelaciòn, por parte de la calificada, el cual fue presentado dentro del término legal establecido, sustentando su inconformidad en lo siguiente:

* 1. **Fundamentos del Recurso:**

Respecto del factor **EFICIENCIA O RENDIMIENTO**,señala su inconformidad con fundamento en la violación del derecho a la igualdad, en lo relativo a la capacidad máxima de respuesta de los Juzgados Administrativos – Sin Secciones, señalada en el artículo 2 del Acuerdo PCSJA16-10635 de 31 de enero de 2018, que no previó la capacidad máxima de respuesta de los Juzgados en el sistema escrito y con modelo de gestión mixto, teniendo cuenta que su Despacho a cargo durante el periodo de calificación, tuvo esta doble condición.

Lo anterior, desconoce lo previsto en el inciso 2 del artículo 87 del Acuerdo PSAA16-10618 de 7 de diciembre de 2016, por lo que en el acto administrativo impugnado para determinar el factor eficiencia o rendimiento, se tuvo en cuenta la capacidad máxima de respuesta establecida para los Juzgados Administrativos – Sin Sección en oralidad, lo que no aviene con la realidad fáctica del Juzgado Noveno Administrativo de Villavicencio, que durante el periodo 2017, tuvo la doble condición, puesto que hasta 2017 fue mixto y a partir de esa fecha, de conformidad con el Acuerdo CSJMEA17-883 de 14 de julio de 2017, pasó a ser exclusivamente del sistema escritural.

Aunado a que los procesos escriturales de conocimiento de ese Despacho Judicial, durante el periodo calificado corresponden a los procesos que venían siendo conocidos por los Juzgados de Descongestión, siendo este el residuo del sistema escritural, lo que implica que desde cuando se cambió al conocimiento exclusivo de estos procesos, nunca se han tenido procesos línea para decisión de fondo.

Por lo que la servidora recurrente, solicita que ante la no reglamentación de la capacidad máxima de respuesta para los Juzgados Administrativos – Sin Secciones en sistema escritural, se tenga en cuenta para la determinación de la capacidad máxima de respuesta y dadas las especiales condiciones de los procesos para decidir, se aplique la prevista para los Juzgados Administrativos de Sección Primera, dadas las similitudes en el tipo de procesos que se conoce, esto es, procesos residuales en relación con los tramitados por los demás Despachos.

Esta solicitud la eleva, atendiendo a que los Juzgados de Sección Primera de Bogotá, conocen los asuntos residuales, es decir, de aquellos cuya competencia no le fue asignada a los demás Juzgados Administrativos y tal como fue concebido en el Acuerdo PSAA06-3345 de 2006, cuya estructura fue reglamentada por el Decreto 2288 de 1989.

Y concluye el sustento de su recurso, solicitando que se modifique la calificación otorgada al Factor Eficiencia, aplicando el principio de igualdad, traducido en la inaplicación de la capacidad máxima de respuesta reglada para los Juzgados Administrativos – Sin secciones del sistema oral (855) y en su defecto se aplique aquella prevista para los Juzgados Administrativos de Sección Primera (286), en razón a que los procesos conocidos en el periodo calificado fueron residuales, en la medida que no se tuvo conocimiento de procesos en línea, por tratarse de aquellos asuntos escriturales complejos que quedaron de los programas de descongestión, luego de la entrada en vigencia del sistema oral.

**EN ORDEN A RESOLVER SE CONSIDERA**

* 1. **Marco Normativo**

La Ley 270 de 1996 en su artículo 170 establece que la evaluación de servicios de los servidores judiciales debe hacerse de conformidad con el reglamento que expida el Consejo Superior de la Judicatura, deberá ser motivada y resultante de un control permanente del desempeño del funcionario o empleado, dicha calificación comprenderá los Factores Calidad, Eficiencia o Rendimiento, Organización del Trabajo y Publicaciones.

El Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PSAA16-10618 de 7 de diciembre de 2016**,** reglamentó la Calificación Integral de Servicios de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial, fijando parámetros y directrices generales con el objetivo de verificar que los servidores mantengan en el desempeño de sus funciones, los niveles de idoneidad, calidad y eficiencia que justifiquen la permanencia en el cargo, cuya aplicabilidad se establece para calificar el periodo del año 2017, para lo cual en el artículo 22 del Acuerdo en mención, se observan los puntajes máximos para cada factor, así: Calidad: hasta 42 puntos; Eficiencia o rendimiento: hasta 45 puntos; Organización del trabajo: hasta 12 puntos; Publicaciones: hasta 1 puntos.

El Acuerdo PSAA16-10618 en su artículo 27 contempla la procedencia de los recursos en sede administrativa contra la calificación integral de servicios, conforme lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

* 1. **Competencia:**

Este Consejo Seccional es competente para resolver el recurso de reposición, interpuesto por Gladys Teresa Herrera Monsalve, en su calidad de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, por haber consolidado la respectiva calificación de servicios del periodo 2017 de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

* 1. **Oportunidad procesal:**

El recurso de reposición fue presentado oportunamente, según lo establece el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, dispone: "(...) Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del termino de publicación, según el caso (…)", motivo por el cual este Consejo Seccional procede a resolverlo dentro del término señalado en el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

1. **CONSIDERACIONES DEL CASO ESPECÍFICO**

Con el fin de resolver el recurso de reposición interpuesto por Gladys Teresa Herrera Monsalve, en su calidad de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, se tendrá en cuenta que el componente de Eficiencia o Rendimiento, será resuelto por este Consejo Seccional, en virtud de lo contemplado en el Acuerdo PSAA16-10618 de 2016.

* 1. **Factor Eficiencia o Rendimiento:**

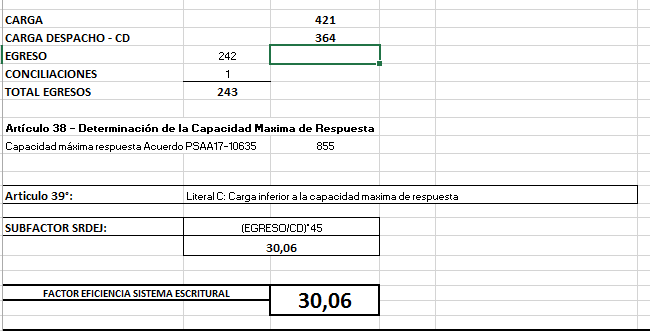
Esta Corporación considera que, a menos que el ordenamiento jurídico lo permita, desde el punto de vista del administrado, el recurso es un medio de defensa que obliga a la Administración a revisar los fundamentos fácticos y de Derecho que sirvieron para tomar su decisión, con el fin de que, si es procedente, aclare, modifique o revoque la misma.

Por lo tanto, para esta corporación no le asiste asidero a las pretensiones de la funcionaria en tanto que una vez analizado los argumentos presentados por la misma y verificada la información reportada en el sistema SIERJU, los resultados de carga y egreso en los sistemas escritural y oral del despacho no permiten efectuar el cálculo de rendimiento sobre la capacidad máxima de respuesta sino por la carga laboral del Despacho.

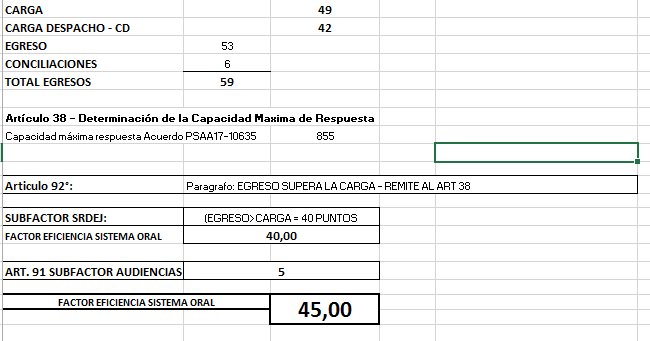
Ahora bien, el Acuerdo PCSJA16-10635 de 31 de enero de 2018 solo establece capacidad máxima de respuesta para los Juzgados Administrativos sin secciones, así como para los despachos de secciones, que van desde la primera hasta la cuarta, pero a su vez, en el Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, se encuentra diseñado un procedimiento especial para aquellos estrados judiciales administrativos que operan con modelo de gestión mixto, motivo por el cual este Consejo Seccional de la Judicatura en aras de garantizar el debido proceso en el caso de la funcionaria recurrente, procede a la aplicación del artículo 92 del Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, el cual es remisorio al artículo 104 y 35 al 41 ibídem, con el fin de ajustar y consolidar el factor rendimiento del periodo 2017 de la funcionaria, la cual pertenece al sistema mixto.

Por lo tanto, tenemos que para el sistema escritural el factor rendimiento se debe consolidar con los procesos administrativos escriturales más el módulo de acciones constitucionales sobre 45 puntos, respecto de la respuesta efectiva a la demanda de justicia, conforme el inciso segundo artículo 92 del Acuerdo PSAA16-10618 de 2016.

En concordancia con el literal c) del artículo 39 ibídem, el cual fija las situaciones para determinar el cálculo de la calificación del sub factor correspondiente a la respuesta efectiva a la demanda de justicia, en consecuencia, la carga del periodo que refleja el Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, fue inferior a la capacidad máxima de respuesta, motivo por el cual la calificación se establecerá proporcionalmente con la siguiente fórmula: *Calificación Subfactor = (Egreso/Carga del Despacho) X 45,* cuyo resultado es de 30,06 puntos*,* así*:*



En relación con el sistema de gestión oral, los subfactores de respuesta efectiva a la demanda de justicia se calcularán sobre 40 puntos y el de atención de audiencias programadas sobre 5 puntos, motivo por el cual la tramitación corresponde a la aplicación del parágrafo del artículo 90 del Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, toda vez que los egresos superan la carga del despacho, razón por la cual el resultado para cada subafactor, en el caso concreto de la funcionaria, corresponde a 45 puntos, segregados conforme el cuadro que se expone, así*:*



En resumen, se tiene como resultado de la aplicación de los procedimientos diseñados para los juzgados administrativos con modelo de gestión mixto, un promedio de 37,53 puntos de rendimiento y habrá de procederse a la integración final.



Teniendo en cuenta el resultado de la redefinición del factor de la calificación integral del periodo del año 2017, del recurso que aquí se desata, se entra a consolidar la nueva calificación que debe corresponder, así

|  |  |
| --- | --- |
| Factor calidad | 40 |
| Factor eficiencia o rendimiento | 37,53 |
| Factor organización del trabajo | 12 |
| Factor publicaciones | 00 |
| Total | 89,53Puntos |

Esta corporación entrará a reponer la calificación de la funcionaria, indicando que los argumentos de la recurrente no dan lugar a dicha decisión sino por vía de la aplicación del procedimiento establecido por el Consejo Superior de la Judicatura para calificar los juzgados administrativos del sistema mixto, con el fin de garantizar el debido proceso administrativo, conforme lo define la Corte Constitucional en Sentencia T-051/16 … *“(i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal”. Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca “(i) asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados”….*

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta lo indicado en el inciso final del artículo 22 del Acuerdo PSAA16-10618 de 2016, el resultado de la calificación integral de servicios se dará siempre en números enteros y la aproximación sólo se hará sobre el resultado final, motivo por el cual la calificación integral de servicios de Gladys Teresa Herrera Monsalve, en su calidad de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, será de noventa (90) puntos, correspondiente al periodo comprendido entre el 1° de enero y el 31 de diciembre de 2017, efectuada mediante Acto Administrativo del 31 de octubre de 2018.

**RESUELVE**

**ARTÍCULO 1°.-** Reponer la decisión contenida en el acto administrativo del 31 de octubre de 2018, respecto del Factor rendimiento de la calificación Integral de servicios del periodo 2017 de Gladys Teresa Herrera Monsalve, identificada con cedula de ciudadanía 68.292.789, en su condición de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, cuyo puntaje total de este factor es de 37,53 puntos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**ARTÍCULO 2°.-** Establecer la Calificación Integral de Servicios correspondiente al periodo del año 2017 del Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, Gladys Teresa Herrera Monsalve, así: Factor Eficiencia o Rendimiento **37,53** puntos; Factor Calidad **40** puntos; Factor Organización del Trabajo **12** puntos y Factor Publicaciones **00** puntos, por tal motivo, una vez integrada la calificación da como resultado **90 puntos**, ubicada como satisfactoria en el nivel excelente, según lo expuesto.

**ARTÍCULO 2°.-** Notificar personalmente el contenido de la presente decisión a la servidora judicial Gladys Teresa Herrera Monsalve, en su calidad de Juez Noveno Administrativo del Circuito de Villavicencio, en los términos previstos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO 3°.-** Lapresente Resolución rige a partir de la fecha de su comunicación, dada en Villavicencio - Meta, a los once (11) días del mes de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, Y CÚMPLASE**

**ROMELIO ELÍAS DAZA MOLINA**

Presidente

REDM/CEBC

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOTIFICACIÓN PERSONAL** | |
| En \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,\_\_\_\_ a los \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_) días del mes de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_del año de dos mil diecinueve (2019), se notifica personalmente a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, identificada con la cédula de ciudadanía No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, el presente acto administrativo, (Resolución CSJMER19-39 de 11 febrero de 2019), proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Meta.  Se hace saber al notificado que contra este acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del CPACA Código del Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.  En tal virtud, se entrega a la notificada copia íntegra, auténtica y gratuita del presente acto administrativo. | | |
| El notificado,  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | Quien notifica,  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| C.C. No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | C.C. No. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nombre:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | Nombre:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | | |