

Valledupar, dieciocho (18) de octubre de 2022.

Doctora:

LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA.

Juzgado Cuarto (04) Civil de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar

E. S. D.

PROCESO:	PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO.
DEMANDANTE.	JORSELIS JARABA FRANCO.
DEMANDANDO.	JUVENAL ANTONIO MENDEZ GUERRERO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS,
RADICADO:	20-001-40-03-001-2019-00540-00.
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

Cordial saludo,

JHON JAIRO DÍAZ CARPIO, mayor de edad, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, con domicilio en la ciudad de Valledupar, en condición de **CURADOR AD-LITEM** del señor **JUVENAL ANTONIO MENDEZ GUERRERO**, de acuerdo al auto que así lo dispuso por parte del despacho, estando en la oportunidad legal para ello, por medio del presente escrito de manera comedida me permito recorrer el traslado de la presente acción, por lo que a través de mi acostumbrado respeto concurro a este despacho con el fin de **CONTESTAR** la demanda de la referencia. Lo anterior con atención a los siguientes términos:

I. RESPECTO A LAS PRETENSIONES.

En la medida que la parte demandante alcance a probar todos los hechos narrados en el libelo gestor y dependiendo a la valoración que se realice sobre los medios de convicción por parte del señor Juez de todas las pruebas arrimadas al proceso, se atiene el presente suscrito a lo que resulte evidenciado y a lo que en derecho corresponda.

II. RESPECTO A LOS HECHOS.

AL PRIMERO. NO NOS CONSTA, toda vez son hechos alejados de la órbita de este suscrito, por ende, dichas afirmaciones deberán ser comprobadas por el opuesto judicial en la etapa procesal pertinente para ello.

AL SEGUNDO. NO NOS CONSTA, toda vez son hechos alejados de la órbita de este suscrito, por ende, dichas afirmaciones deberán ser comprobadas por el opuesto judicial en la etapa procesal pertinente para ello.

AL TERCERO. NO NOS CONSTA, toda vez son hechos alejados de la órbita de este suscrito, por ende, dichas afirmaciones deberán ser comprobadas por el opuesto judicial en la etapa procesal pertinente para ello.

AL CUARTO. NO NOS CONSTA, toda vez son hechos alejados de la órbita de este suscrito, por ende, dichas afirmaciones deberán ser comprobadas por el opuesto judicial en la etapa procesal pertinente para ello.

AL QUINTO. NO ES UN HECHO, son afirmaciones de índole judicial que serán solventadas de manera positiva o negativa en el trámite de la presente diligencia.

AL SEXTO. NO NOS CONSTA, toda vez son hechos alejados de la órbita de este suscrito, por ende, dichas afirmaciones deberán ser comprobadas por el opuesto judicial en la etapa procesal pertinente para ello.

AL SÉPTIMO. NO ES UN HECHO, son afirmaciones de índole judicial que serán solventadas de manera positiva o negativa en el trámite de la presente diligencia.

III. RAZONES DE LA DEFENSA.

3.1. FALTA DEL ELEMENTO ESENCIAL DE POSESION INVOCADA POR LA DEMANDANTE CONFORME A LO ESTABLECIDO POR LA LEY Y LA JURISPRUDENCIA, PARA BENEFICIARSE DE LA USUCAPION.

Es bueno recordar, que quien pretenda beneficiarse alegando la usucapión, debe acreditar los requisitos axiomáticos de la posesión (*corpus y ánimos domini*) como única forma de obtener las ventajas jurídicas pretendidas, sin olvidar al respecto lo establecido por el artículo 981 del Código Civil, por lo que invariablemente se concluye que ella deberá manifestarse por la realización de hechos positivos. Y siendo éstos –corpus– de naturaleza fáctica o perceptibles por los sentidos, pero ello no acaece con el acto volitivo –ánimos domini– de ser dueño o de hacerse dueño justamente por el carácter subjetivo de dicho elemento, pero éste necesariamente debe trascender del poseedor y convertirse en un aspecto intersubjetivo¹ de suerte que quienes perciban la ejecución de actos materiales igualmente tengan como dueño a quien los ejecuta.

Decantados como están los elementos que conciernen a la acción de pertenencia, se dirá que éstos se concretan en la necesidad de acreditar por quien la invoca, los siguientes: (a) la posesión anunciada -con todos sus ingredientes formadores-; (b) que el bien raíz sobre el que se ejerció y ejerce posesión es el mismo que se busca usucapir y que éste no es de aquellos respecto de los cuales esté prohibido ganar por ese modo; (c) que la permanencia de este fenómeno –tempus– lo es por un lapso igual o superior a los diez

¹ De allí el carácter público de la posesión que impide el reconocimiento de posesiones nacidas por si y ante el mismo poseedor, sin que trascienda la esfera subjetiva del eventual poseedor.

años que manifiesta la ley en forma continua; y (d) que existe legitimación en la causa en los extremos en contienda, esto es, que el extremo actor sea la persona -o personas- que predican haber poseído el bien materialmente determinado y, que el extremo demandado esté integrado por todos y cada uno de los sujetos que tengan derechos reales principales sobre el mismo.

Sobra advertir que todos los presupuestos presentados han de configurarse de unívoca manera al momento de promoverse la demanda por cuanto que, como elementos formantes de la estructura jurídica que encierran, se erigen en inescindible unidad componedora del ente del que se pretende declaración².

Inobservado alguno, el ropaje jurídico necesario para la configuración de la acción se desvanece, generando, por sustracción de materia, la negación de lo pretendido. En conclusión, resulta indispensable que quien pretenda beneficiarse alegando la usucapión, acredite los requisitos axiomáticos de la posesión (*corpus y ánimos domini*), aparte de evidenciar la explotación económica del caso, como única forma de obtener las ventajas jurídicas pretendidas, sin olvidar al respecto lo establecido por el art. 981 del C. Civil, por lo que invariablemente se concluye que ella deberá manifestarse por la realización de hechos positivos.

De allí que el señor demandante, no aporta los medios idóneos que, a la sazón, den certeza de su posesión sobre el respectivo predio y que el predio que se pretende usucapir no se encuentra debidamente delimitado ya que efectivamente en el certificado de libertad y tradición aportado con el libelo génesis de la demanda prevé dos matriculas abiertas aparte de la de su conocimiento y las cuales son las M.I. 190-40307 y 190-58000, lo cual no se aclara si el predio en disputa pertenece a dos predios de mayor extensión o no, además, se olvida que los artículos 1757 del Código Civil y 167 del Código General del Proceso, establece que a la parte interesada le corresponde -onus probandi- acreditar los hechos en que fundamenta sus pretensiones, o sea, que tales disposiciones consagra por vía de principio la carga de la parte actora de probar los supuestos fácticos contenidos en las normas jurídicas cuyos efectos persiguen.

Seguido a ello, no es claro desde que momento específico comenzó a sostener con ánimo de señora y dueña la señora **JORSELIS JARABA FRANCO**, toda vez no ofrece elementos probatorios suficientes para evidenciar este elemento de vital importancia, más que el recibo del impuesto predial del predio con M.I. 190-58067 (la cual no comprueba dicha posesión, y, además, comprueba que desde el año dos mil doce [2012] no se ha cancelado dicho gravamen) y un recibo de servicios públicos domiciliarios del

² Ello en virtud al principio lógico que enseña que: “una misma cosa no puede ser y no ser, al mismo tiempo”.-

predio en discusión a nombre de la demandante y con fecha de corte del año dos mil diecinueve (2019).

Por manera que la demandante no tiene la posesión anunciada - con todos sus ingredientes formadores, esto es, que no reúnen de manera personal, la identidad del predio con la realidad fáctica de su ubicación geográfica que exige la ley para el éxito de la usucapión y además no se evidencia desde cuando ostenta el supuesto ánimo de señor y dueño sobre el bien inmueble de su conocimiento.

Por ello, se deberán analizar las presentes precisiones en la etapa procesal pertinentes para ello, y en consideración tomar dichos axiomas en cuenta el despacho a la hora de decidir de fondo el presente litigio.

3.2. LAS EXCEPCIONES QUE OFICIOSAMENTE SE PRUEBEN DURANTE EL TRAMITE DEL PROCESO.

Sírvase señor Juez conforme a lo dispuesto en el art. 282 del C. General del Proceso, en el evento de hallar probados los hechos que constituyen una excepción, reconocerla oficiosamente, en la sentencia.

IV. MEDIOS PROBATORIOS

- 4.1. INTERROGATORIO DE PARTE:** Solicito a la señora Juez se sirva hacer comparecer al Juzgado a la demandante, para que en el día y hora señalada absuelva el interrogatorio de parte que le formulare en la audiencia respectiva, sobre los hechos de la demanda, la contestación de la misma y las excepciones formuladas.

V. NOTIFICACIÓN.

- AL suscrito Curador Ad-Litem recibirá notificación en la Calle 9 A No. 15 – 57 del barrio San Joaquín en la ciudad de Valledupar – Cesar, y al teléfono 3012017058, con e-mail electrónico carpiofirmadeabogados@outlook.com

De usted.

Atentamente,



JHON JAIRO DÍAZ CARPIO

C.C. No. 1.065.563.821 de Valledupar

T.P. No. 176.103 del C.S. de la J.