

Valledupar, febrero 1 de 2024

Señores

JUZGADO 4 CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
VALLEDUPAR, CESAR

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN AUTO DE FECHA 30 DE ENERO DE 2024

RADICADO: 20001-40-03-007-2014-00354-00

REF: PROCESO VERBAL DE SANEAMIENTO DE TITULACIÓN DE INMUEBLE-LEY 1561 DE 2012

DEMANDANTE: **ERNESTO PINTO TORRES**

DEMANDADO: **HEREDEROS DE LUIS SAUL CONTECHA BEDOYA Y OTROS.**

En mi calidad de apoderada judicial del señor **ERNESTO PINTO TORRES**, mediante el presente escrito de conformidad con lo previsto en el artículo 318 del C.G.P, respetuosamente presento **RECURSO DE REPOSICIÓN**, en contra del auto de fecha 30 de enero de 2024, emitido por su Despacho, mediante el cual se adecuó el trámite del presente proceso al de Verbal Especial de Saneamiento de Falsa Tradición (Ley 1561 de 2012), con la finalidad de que se revoque el **NUMERAL TERCERO** de la parte resolutive de dicho auto en cuanto dispuso **DESIGNAR** a la abogada **DORIS BEATRIZ FERNANDEZ CAMPO**, como curador ad litem *“de las personas que se crean con derecho sobre el bien objeto de la lite”* al considerar que el curador designado por el juzgado mediante auto de fecha 19 de septiembre de 2017, solo lo era para defender a los herederos indeterminados de **LUIS SAUL CONTECHA** y no a tales personas, encontrándose ahora sin representación.

De conformidad con el principio de economía procesal que debe inspirar cualquier proceso y que obliga a tratar de evitar las actuaciones innecesarias, normalmente por ser reiteración de las ya practicadas, se debe revocar o modificar esa decisión y en su lugar determinar que no hay lugar nuevamente a la designación de **CURADOR AD LITEM** para *“las personas que se crean con derecho sobre el bien objeto de la lite”*, debido a que han estado representadas en el proceso por el curador ad litem nombrado por el juzgado una vez surtido el emplazamiento, con lo cual se ha garantizado el derecho de defensa de todos los *“demandados indeterminados”*, estando ya cumplida esa condición legal.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y JURÍDICOS DEL RECURSO:

-Mediante edicto de fecha 9 de febrero de 2017 publicado en el diario de amplia circulación nacional **“EL HERALDO”**, el día 18 de junio de 2017, la Secretaría del Juzgado Séptimo Civil Municipal emplazó tanto a los **herederos indeterminados** del señor **LUIS SAUL CONTECHA** como ***“a todas las personas que se crean con derecho sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula No. 190-7273 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Valledupar”*** (en las últimas citadas están comprendidas incluso las personas inciertas e indeterminadas, es decir aquellas que no se conocen y que pueden tener interés en el resultado del proceso). Es de anotar que se hizo un solo

emplazamiento y no se surtieron de manera separada, pero ofreció todas las garantías y cumplió con el principio de publicidad al citar a los herederos indeterminados y personas indeterminadas.

-Una vez vencido el término del emplazamiento como dichas personas no comparecieron a recibir la debida notificación del auto admisorio de la demanda, el día 19 de septiembre de 2017, el Despacho designó **CURADOR AD-LITEM**, para representar en el proceso a todas las personas que fueron emplazadas en el edicto de fecha 9 de febrero de 2017 y que no comparecieron al proceso (herederos indeterminados y personas que se crean con derecho sobre el bien).

-Dentro del término legal el **CURADOR AD-LITEM**, nombrado por el Juzgado contestó la demanda, entendiéndose en este caso que lo hizo en representación o defensa de los herederos indeterminados y de todas las personas que se crean con derecho sobre el bien inmueble (emplazados en el edicto de fecha 9 de febrero de 2017) y en esos términos se ha garantizado hasta el momento el derecho de defensa de todos los ausentes en el proceso judicial.

-A partir de esas piezas procesales, se aprecia que tanto la publicación como la designación de **CURADOR AD-LITEM** y su notificación se ajustaron a los mandatos legales, de manera que con esa actuación se perfeccionó la integración del contradictorio.

-El art. 14 de la ley 1561 de 2012, numeral 4 determina: *“El juez designará curador ad litem que represente a los demandados indeterminados, como también a los demandados ciertos cuya dirección se ignore. El curador ad litem, para contestar la demanda, tendrá el término previsto para el proceso verbal en el estatuto general de procedimiento vigente.”*

- Por la expresión “demandados indeterminados”, prevista en la norma antes citada debe entenderse que comprende a todas aquellas personas cuya identidad se desconoce, en este caso, tanto los herederos indeterminados como las personas indeterminadas, las cuales fueron citadas en legal forma para que concurrieran al proceso mediante un único edicto emplazatorio. Al no comparecer al proceso a recibir notificación del auto admisorio de la demanda se les designó **CURADOR AD LITEM**, para que representara a todos los demandados indeterminados y no solo para defender a los herederos indeterminados como lo concluye el Juzgado en el análisis de la legalidad del proceso.

-Por principio de economía procesal que consiste precisamente en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia, celeridad en la solución de los litigios y que se imparta pronta y cumplida justicia, el Juzgado 7 Civil Municipal de Valledupar designó un **CURADOR AD LITEM**, para que se notificara de la demanda y asumiera la defensa de todos los “demandados indeterminados”, es decir los ausentes que fueron emplazados, lo que incluye tanto a los herederos indeterminados como a las demás personas que se crean con derecho sobre el bien inmueble, correspondiéndole al curador nombrado para el efecto, la defensa de todas esas personas.

-Bajo esta comprensión considero que el **CURADOR AD LITEM** designado por el juzgado estaba facultado para contestar la demanda y asumir la defensa de todas las personas indeterminadas tanto

herederos como personas interesadas en el bien objeto del proceso, debido a que fueron emplazadas en un solo acto y no en edictos distintos.

- En caso de que la contestación de la demanda solo contemple la defensa de los herederos indeterminados, quiere decir que el Curador guardó silencio o no se pronunció sobre los hechos de la demanda respecto de las otras personas que se creyeran con derechos sobre el bien; encontrándose vencida en este momento la oportunidad procesal. Es decir, que a pesar de que se notificó en legal forma para la defensa de todos los indeterminados, tal vez por error solo hizo alusión a los herederos y no al resto de los emplazados. Esta situación implica la “**NO CONTESTACION DE LA DEMANDA**” en ese aspecto, pero **NO** estamos frente a una irregularidad procesal de “**FALTA DE DESIGNACIÓN DE CURADOR PARA LAS PERSONAS INDETERMINADAS**”, porque este presupuesto legal fue cumplido satisfactoriamente.

Por lo antes expuesto considero que no es necesario por economía procesal **DESIGNAR** un nuevo curador ad litem, para la defensa y contestación de la demanda de las personas que se crean con algún derecho en el bien inmueble objeto del proceso, porque el curador del proceso cumple dichas funciones y es el representante tanto de los herederos indeterminados y de todos los emplazados, es decir, personas inciertas e indeterminadas y que se crean con derecho en el bien, estando garantizado el derecho al debido proceso de todos los indeterminados.

PRUEBAS:

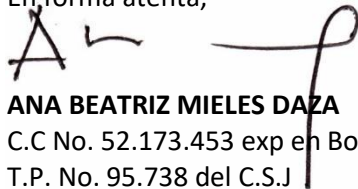
Las obrantes en el proceso.

PETICIÓN:

PRIMERA: Revocar el numeral **TERCERO**, del auto de fecha 30 de enero de 2024, emitido por ese Despacho, en cuanto ordenó “*desígnese a la abogada DORIN BEATRIZ FERNANDEZ CAMPO, como curador ad-litem, de las personas que se crean con derecho sobre el bien inmueble objeto de la lite, comuníquese la designación y si acepta notifíquesele el auto admisorio de la demanda y de esta providencia. Y en el mismo acto haga entrega de copia de la demanda y de sus anexos...*”; con la finalidad de que se anule dicha designación, por estar ya cumplida dicha exigencia legal en el proceso, y en su lugar determinar que no hay lugar a nueva designación de curador para dichas personas.

SEGUNDA: Los demás apartes de la parte considerativa y resolutive del auto de fecha 30 de enero de 2024, emitido por ese Juzgado, quedarán sin modificación alguna, y se procederá a su cumplimiento.

En forma atenta,



ANA BEATRIZ MIELES DAZA
C.C No. 52.173.453 exp en Bogotá
T.P. No. 95.738 del C.S.J

RE: 20001-40-03-007-2014-00354-00. DTE ERNESTO PINTO CONTRA HEREDEROS DE LUIS SAUL CONTECHA

Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Cesar - Valledupar
<csercfvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 01/02/2024 17:37

Para: Ana Mieles <annamieles@hotmail.com>

Buen día....Su solicitud fue registrada en el sistema SIGLO XXI, y será enviada al despacho citado.....E.Castro

Centro de Servicios Judiciales Juzgados Civiles y Familia de Valledupar

Carrera 14 Calle 14 Piso 6 Oficina 601 Palacio de Justicia

Teléfono: 57 - 5800688 | Mail: csercfvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Ana Mieles <annamieles@hotmail.com>

Enviado: jueves, 1 de febrero de 2024 15:39

Para: Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Cesar - Valledupar <csercfvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: 20001-40-03-007-2014-00354-00. DTE ERNESTO PINTO CONTRA HEREDEROS DE LUIS SAUL CONTECHA

Valledupar, febrero 1 de 2023

FAVOR REPARTIR A:

Señores

JUZGADO 4 CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

VALLEDUPAR, CESAR

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN AUTO DE FECHA 30 DE ENERO DE 2024

RADICADO: 20001-40-03-007-2014-00354-00

REF: PROCESO VERBAL DE SANEAMIENTO DE TITULACIÓN DE INMUEBLE-LEY 1561 DE 2012

DEMANDANTE: **ERNESTO PINTO TORRES**

DEMANDADO: **HEREDEROS DE LUIS SAUL CONTECHA BEDOYA Y OTROS.**

ABOGADA DEMANDANTE: ANA BEATRIZ MIELES DAZA

ANA BEATRIZ MIELES DAZA

ABOGADA