



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

DECLARA ILEGALIDAD- SIGUE EJECUCION
PROCESO EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
RAD.20001-4003007-2018-00813-00
Demandante: UNIFÉL S.A. Nit No. .800098601
Demandado: DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S, NIT. 900853679-7

Valledupar, Mayo Siete (7) de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Procede el despacho a pronunciarse sobre la solicitud elevada por la parte demandante

Se tiene que en fecha 23 de abril de 2024 en el presente asunto se ordenó seguir ejecución de manera prematura , ello tomando en consideración que la parte demandante aportó las evidencias de haberse surtido la notificación de la parte demandada.

Véase que se allegó en planilla del 11 de abril se aportó lo siguiente

JUZGADO CUARTO (4º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR.
E. S. D.

REF: DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR.
RAD. 20-001-40-03-007-2018-00813-00
Demandante: UNIFEL S.A., identificado con el NIT: 800098601-1
Demandando: DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S., identificado con NIT. 900.853.579-7

ASUNTO: ENTREGA CONSTANCIA DEL ENVIO DE NOTIFICACION PERSONAL VIRTUAL – SE SOLICITA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN.

ANGEL MARIA GUZMAN OLIVERAS, mayor de edad, vecino de Barranquilla, identificado con la cédula de ciudadanía número 8.642.103 expedida en Sabanalarga Atlántico, abogado titulado con Tarjeta Profesional número T.P. 263.716 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la sociedad UNIFEL S.A., respetuosamente me dijo ante su honorable despacho, para hacerle entrega de la Constancia del Acta de Envío y Entrega del Correo Electrónico, certificado expedido por la empresa de mensajería SERVIENTREGA, cumpliendo con lo ordenado en auto de fecha 14-03-2024 y de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

El demandado sociedad DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S., en la Certificación adjunta, se evidencia que fue remitida al correo personal del demandado, el cual fue sustraído del CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL expedido por la Cámara de Comercio de Valledupar, misma que se encuentra adherida al expediente.

Se anexa la Certificación como constancia de envió de la notificación al correo electrónico (jryconstru@outlook.es) de titularidad del Demandado.

La notificación personal al demandado le fue remitida a la dirección del correo electrónico, sin embargo, vencido el termino consagrado en el inciso tercero del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, y la demandada no comparecen a ejercer el derecho a la defensa y el debido proceso ante su honorable despacho, solicito señor Juez ordene SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION demostrado que fueron recibidas a través del acuse de recibido aportado.

La presente para que sea adherida al expediente y su posterior trámite pertinente, cumpliendo con el debido proceso.

Atentamente,

ANGEL M. GUZMAN OLIVERAS

Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado por encargo de UNIFEL SA identificado(a) con NIT 800098601 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id mensaje: 1110438
Emisor: amguzmanoliveras@gmail.com
Destinatario: dryconstru@outlook.es - DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CESAR S.A.S.
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL - PROCESO EJECUTIVO - RAD.: 2018 - 00813 - DTE.: UNIFEL S.A. - DDO: DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CESAR S.A.S.
Fecha envío: 2024-04-11 13:21
Estado actual: Acuse de recibido

Trazabilidad de notificación electrónica

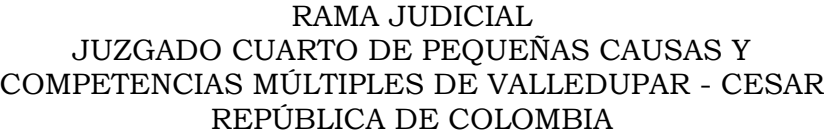
Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo <p>El mensaje de datos se genera por expedición cuando ingresa en un sistema de información que no está bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</p>	Fecha: 2024/04/11 Hora: 13:24:24	Tiempo de firmado: Apr 11 18:24:24 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.6.0.
Acuse de recibido <p>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</p>	Fecha: 2024/04/11 Hora: 13:24:26	Apr 11 13:24:26 cl+205-282cl postfix/smtp[11404]: ACTPR124886C:14=40:constru@unifel.es<dryconstru@outlook.es>: relay=ear.cic:protection.outlook.com[104.47.11.225]:25, dsn=1.3, delay=0.110.03.0471.0.7, dsn=2.6.0, status=next (250 2.6.0) <del350b11a3dc400f7a15a1f82a5ad1f69-f6dc9e9438ce707cbb10d6b422@e-entrega.cic>@: [INTERNALIP:723849483472, Hostname=AS4PR10M1B6110.EURPRD10.PROD.OUTLOOK.COM] 27005 bytes in 0.177, 148.165 KB/sec Quesed mail for delivery -- 250 2.1.3)

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presume que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibido que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibido automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibido, en los casos en que aparece la frase "Quesed mail for delivery" se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, así como parte, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor envió una siguiente respuesta, indicando que no fue posible la entrega del mensaje, si no hay una respuesta respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que el mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibido

Contenido del Mensaje

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL - PROCESO EJECUTIVO - RAD.: 2018 - 00813 - DTE.: UNIFEL S.A. - DDO: DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CESAR S.A.S.



j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cuerpo del mensaje:

Buenas tardes

Señor(es).

DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CESAR S.A.S.

E.S.M.

DATOS DEL PROCESO:

JUZGADO: CUARTO (4º) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.

DEMANDANTE: UNIFEL S.A.

DEMANDADOS: DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CESAR S.A.S.

RADICADO No: 2018-00813-00

A través del presente mensaje de datos, conforme a lo ordenado en auto de fecha 14 DE MARZO DE 2024, la notifico a USTED personalmente de la providencia de fecha 19 DE MARZO DE 2019 , dictada dentro del proceso radicado 2018-00813-00, mediante la cual se LIBRÓ MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO Y/O SE ADMITIÓ LA DEMANDA; la cual se le remite con las demás piezas que componen el expediente digital mencionado.

Se advierte que dicho acto se entenderá notificado una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a la entrega de este comunicado, conforme con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022

Adviértase, que en el evento en que se hayan ejecutado varias notificaciones solo será válida la primera que se practique.

Con la presente, se acompaña copia del auto Libro Mandamiento Ejecutivo de Pago y el Traslado de la Demanda.

Correo electrónico del Juzgado: j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Dirección del Juzgado: Carrera 12 No 15 - 20 Edificio Sagrado Corazón de Jesús - Piso 3.

Cordialmente,

ANGEL MARIA GUZMAN OLIVERAS, C.C. No. 8.642.102 de Sabanalarga.

T.P. No. 263.716 del II. C. S. de la J.

Adjuntos

Nombre	Suma de Verificación (SHA-256)
TRASLADO_DE_LA_DEMANDA.pdf	ecb7b4034b6c34b33b0bc22c770cc51d73814d796707cc38c26085208a00e
Auto Libro Mandamiento Ejecutivo de Pago.pdf	aa0d71a33441122a2400685c4e5073d48605c9a07061d51731e996a9454dc651c

Descargas

..

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.

www.technokey.co

Figurando acuse de recibo de fecha 11 de abril de 2024 .

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
<p>Mensaje enviado con estampa de tiempo</p> <p>El mensaje de datos se tendrá por expedido cuando ingrese en un sistema de información que no esté bajo control del iniciador o de la persona que envió el mensaje de datos en nombre de éste - Artículo 23 Ley 527 de 1999.</p>	<p>Fecha: 2024/04/11 Hora: 13:24:24</p>	<p>Tiempo de firmado: Apr 11 18:24:24 2024 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.6.0.</p>
<p>Acuse de recibo</p> <p>Con la recepción del presente mensaje de datos en la bandeja de entrada del receptor, se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos legales de acuerdo con las normas aplicables vigentes, especialmente el Artículo 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.</p>	<p>Fecha: 2024/04/11 Hora: 13:24:26</p>	<p>Apr 11 13:24:26 cl-t205-282cl postfix/smtp[11404]: ACD3F124880C: to=<dryconstru@outlook.es>, relay=eur.olc.protection.outlook.com[104.47.11.225]:25, delay=1.5, delays=0.11/0.03/0.71/0.7, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <cded350b11a38c40097a815e1f85bd54d1f696dcae9438cce707cb6a10d6bd22@e-entrega.co> & gt; [InternalId=725849483472, Hostname=AS4PR10MB6110.EURPRD10.PROD.OUTLOOK.COM] 27005 bytes in 0.177, 148.165 KB/sec Queued mail for delivery -> 250 2.1.5)</p>

De acuerdo con los artículos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999 se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recepcione el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, el presente documento constituye acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: En el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase “Queued mail for delivery” se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor enviará una segunda respuesta indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento pasa a constituir acuse de recibo

Dispone el artículo 8° de la ley 2213 de 2022:” **ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3o. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal (UPU) con cargo a la franquicia postal. (Negrilla y resaltado propio) .

En ese orden acusando el recibo el día 11 de abril de 2024, el término de traslado vencía diez días siguientes a dicha fecha, esto es el día 25 de abril de 2024.

No obstante el despacho prematuramente ordenó seguir ejecución el día 23 de abril es decir dos (2) días antes lo cual resultaba un yerro que ha de corregirse.

En ese orden de ideas evidenciado el yerro cometido en el auto que ordenó seguir ejecución, resulta procedente decretar la ilegalidad de dicha providencia en ejercicio del control de legalidad que puede efectuar el juez de acuerdo a lo previsto en el artículo 132 del C.G. del P. y 44 5º del mismo estatuto procesal, norma que autoriza adoptar las medidas necesarias para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos.

Y tomando en consideración que, nuestra honorable Corte Suprema de Justicia, de manera reiterada ha expresado que los autos ilegales no atan al juez, es así como en providencia CSJ SL, 24 abr. 2013, rad. 54564, puntualizó: “Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión

En ese orden deviene dejar sin efectos lo ordenado en el auto adiado 23 de abril de 2024.

Ahora bien, como quiera que a la fecha se evidencia que se encuentra vencido el término de traslado a la parte demandada , adicionalmente De acuerdo con lo anterior, se encuentra demostrado que la parte ejecutada se encuentra debidamente notificada bajo los lineamientos de la ley 2213 de 2022., sin que obre formulación de excepciones de mérito se impone ahora si dentro del término legal ordenar seguir adelante la ejecución.

El artículo 440 del C.G.P. establece que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuera el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Revisadas las actuaciones adelantadas en este asunto, se observa que en efecto el demandado se encuentra debidamente notificado del mandamiento de pago, sin que a la fecha se hubiere contestado la demanda ni propuesto excepciones de mérito.

En ese orden, no existe causal de nulidad alguna que invalidare lo actuado, y se comprueba que se ha surtido toda la tramitación propia que requiere el proceso ejecutivo, en consecuencia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365, 422 y 440 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que el demandado no propuso excepción alguna, se ordenará seguir adelante la ejecución.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO. –Declárese la ilegalidad de la providencia adiada 23 de abril de 2024, por la razón expuesta.

SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento ejecutivo en contra de : DRYWALL Y CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S: NIT.900853579-7 representada legalmente por el señor WILMER RAFAEL BRITO ROMERO, mayor de edad, con domicilio en la ciudadde Valledupar, identificado con el número de cédula 5.161.93

TERCERO. – Decrétese el avalúo y remate de los bienes que hubiesen sido embargados, y/o de los que posteriormente se llegaren a embargar en este proceso.

CUARTO. - Condénese en costas a la parte demandada. Fijense como agencia en derecho el 7% del valor contenido en el mandamiento de pago. Por secretaría tásense.

QUINTO. - Prevéngase a las partes para que presenten la liquidación del crédito, dentro de las oportunidades señaladas por la Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA
Juez