



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

VALLEDUPAR, CINCO (5) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Referencia : DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante : DANIEL ANTONIO CASTRO BARRAGÁN
Demandado : ENFRIAMIENTOS LÁCTEOS DEL CESAR S.A.S. Y LUIS FERNAN LACOUTURE
PAREJA
Radicado : 20001-40-03-007-2023-00585-00
Asunto : AUTO RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA TERRITORIAL

Al calificar la demanda, el Despacho observa que carece de competencia para conocer del asunto por el factor territorial debido que según consta en el certificado de existencia y representación legal anexo a la demanda, la sociedad demandada tiene su domicilio en el municipio de Astrea, Cesar; por ende, el juez competente es el promiscuo municipal de ese municipio, tal y como lo dispone el numeral 1° del artículo 28 el cual textualmente dice “1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado”.

Es de resaltar que si bien el numeral 3° de la norma en mención dispone que “[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones”, en las facturas electrónicas anexadas a la demanda no se pactó el lugar de cumplimiento de la obligación, de suerte entonces que debe aplicarse la disposición contenida en el numeral 1° del artículo 28.

Además, si bien el demandante pretende que se libre mandamiento de pago en contra del señor Luis Fernan Lacouture Pareja, quien funge como gerente de la empresa Enfriamientos Lácteos del Cesar S.A.S., se estima que no es posible acceder a ello debido a que las obligaciones dinerarias contenidas en los títulos valores que sirven como base de ejecución no recaen sobre la persona en mención, sino directamente sobre la sociedad demanda, es decir, se trata de obligaciones que no provienen del señor Luis Fernan, sino de la empresa Enfriamientos Lácteos del Cesar S.A.S.; por lo tanto, se concluye que las facturas electrónicas no prestan mérito ejecutivo en contra de él por no cumplir con los supuesto de hecho contenido en el artículo 422 del C.G.P.

Finalmente, no puede confundir el domicilio con el lugar donde recibe notificaciones judiciales las partes, pues así lo ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en varias oportunidades, entre ellas, en el auto AC1331 de 2021 del 21 de abril de 2021 en donde textualmente señaló:

“2.4. Finalmente, para la solución del presente conflicto resulta relevante indicar que el promotor del litigio claramente expresó que la demandada se encuentra domiciliada en la ciudad de Cúcuta y por ello, decidió designar la competencia a través del fuero general, esto es, el domicilio del demandado.

A pesar de ello, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Cúcuta se rehusó a tramitar el asunto al aseverar que como la señora Díaz recibe las notificaciones en el municipio de Envigado (Antioquia) es allí, el lugar a donde se deben remitir las diligencias.

2.5. Es evidente la confusión. Las nociones de “domicilio” y sitio de “notificaciones” son enteramente distintas. En efecto, el primero es definido por el canon 76 del Código Civil, aplicable en materia procesal, como la “(...) residencia acompañada, real o presuntivamente, con el ánimo de permanecer en ella”. Es el asiento legal o jurídico de una persona para el ejercicio o la aplicación de ciertos derechos.

Pero queda mejor perfilada la idea de domicilio si se ve en ella, como advierte el francés Zacharie y lo ratifican numerosos expositores, una “(...) relación jurídica existente entre una persona y el lugar en que esta persona se reputa presente en cuanto al ejercicio de sus derechos y al cumplimiento de sus obligaciones, aunque no se encuentre allí en un momento dado, o que ni aún resida en él habitualmente”.

Tal definición, exacta como lo es, comprende los dos elementos que individualizan a la idea puramente abstracta e intelectual del domicilio: animus y residencia (así no sea permanente), cuya plena concurrencia debe aparecer comprobada a fin de tenerlo por establecido. La dirección procesal para las notificaciones,

por el contrario, solamente hace relación al paraje concreto, dentro del domicilio del demandado o fuera de él, donde éste puede ser hallado con el fin de avisarle de los actos procesales que así lo requieran.” (Negrilla del Despacho).

Siendo esto así, estando el domicilio de la sociedad demandada en el municipio de Astrea, Cesar, se estima necesario rechazar de plano la demanda de la referencia con fundamento en lo dispuesto en el inciso primero del artículo 90 de la norma en mención y como consecuencia, se ordenará remitir el expediente a los juzgados promiscuos municipales de esa municipalidad, por ser el juez competente para conocer del asunto.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de librar mandamiento de pago mandamiento de pago en contra del señor Luis Fernan Lacouture Pareja por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Rechazar de plano la demanda de la referencia por carecer de competencia para conocer del asunto por el factor territorial, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Remítase el expediente de la referencia a los juzgados promiscuos municipales de Astrea, Cesar, por las razones vertidas en éste proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DÍAZ MADERA
Juez