



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
VALLEDUPAR - CESAR

REF: RECHAZO DEMANDA NO SUBSANADA
PROCESO : EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA
RADICADO : 20001-40-03-007-2023-00649-00
DEMANDANTE: SERRANO OREJARENA Y CIA S.A.S – NIT: 891.701.392-3
DEMANDADO: PEDROZA JIMÉNEZ ALEX ALEXANDER CC: 1.065.599.205

Valledupar, Abril Primero (1º) de Dos Mil Veinticuatro (2024). –

AUTO

Mediante auto de fecha Siete (7) de Febrero de 2024 se inadmitió la demanda de la referencia . En el mentado auto se expuso :

“Procede el despacho a decidir sobre la admisión de la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía adelantada por SERRANO OREJARENA Y CIA S.A.S – NIT: 891.701.392-3, en contra PEDROZA JIMÉNEZ ALEX ALEXANDER CC: 1.065.599.205 a fin de obtener el cumplimiento de una obligación garantizada a través del título ejecutivo (i) letra de cambio sin numero de identificación suscrita el 11 de julio de 2022.

Atendiendo a los antecedentes antes reseñados, corresponde este despacho analizar si la presente demanda cumple con los requisitos formales previstos el artículo 82 del C.G.P, así como los requisitos especiales previstos en la ley 2213 de 2022; ahora bien, **una vez revisados cada uno de los acápites del libelo demandatorio no se logra evidenciar que exista un hilo argumental, entre los hechos y pretensiones, por el contrario se pretendió cohesionar los mismos en un solo acápite, encontrando que no existe una claridad en lo pretendido** y el sustento factico en el que se fundamenta la demanda, así como en la identificación de las partes al no señalarse expresamente que persona jurídica o natural, es quien incoa la acción ejecutiva.

Procediendo a “INADMITIR la demanda ejecutiva singular presentada por SERRANO OREJARENA Y CIA S.A.S NIT: 891.701.392-3, en contra PEDROZA JIMÉNEZ ALEX ALEXANDER CC: 1.065.599.205, de conformidad con las motivaciones expuestas. Y Concediendo a la parte demandante el término de 5 días para que subsane los errores anotados, so pena del rechazo de la demanda.

Se constata que la parte demandada no presentó memorial referente a la demanda Inadmitida.

No obstante advierte el despacho que una vez revisada nuevamente la demanda se constata que en esta si se establece quien es el ejecutado. Asi mismo se puede verificar lo pretendido y se hace una relación de los hechos, pese a que no se denomino expresamente los acápites correspondientes.

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR

E. S. D.

CODIGO:

P-5894

REF.

PROCESO DE EJECUCIÓN SINGULAR

CONTRA:

PEDRAZA JIMENEZ ALEX ALEXANDER

RAMIRO GUZMAN DE ALBA. Abogado titulado, portador de la Tarjeta Profesional # 27.158 del C.S. de la J. Identificado con la C. C. #8.690.863 de Barranquilla, vecino de esta ciudad, en mi condición de endosatario en procuración al cobro judicial de la firma Serrano Orejarena y Cia SAS "SOCOL", sucursal Valledupar con NIT 891.701.392-3, representada legalmente por el señor ADELSO CASTELLANO CASTRO, varón, mayor de edad y vecino de esta Ciudad, formulo demanda ejecutiva de minima cuantía contra:

PEDRAZA JIMENEZ ALEX ALEXANDER

C.C. 1.065.599.205

Mayor (es) de edad y vecino (s) de esta ciudad, para que se libre a favor de SOCOL y con cargo de la (los) demandado (s) mandamiento de pago por: \$2.178.000 UN MILLON SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS con intereses de mora del 3% desde el 15 de Febrero de 2023 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

Solicito además imponga a la (los) ejecutado (s) las costas del presente proceso y los honorarios profesionales de la cobranza, estimados estos últimos en un 20% del total a pagar de acuerdo a los siguientes hechos:

1. El (los) demandado (s) se obligo(aron) a pagar, a SOCOL la suma de: \$3.630.000 TRES MILLONES SEISCIENTOS TREINTA MIL PESOS conforme consta en la letra de Cambio adjunta de fecha 06 de Noviembre de 2022

De acuerdo con lo estipulado en el artículo 245 del C.G.P. manifiesto que el original del titulo valor se encuentra en mi poder.

2. Al capital anteriormente señalado abonaron hasta reducir la deuda a \$ 2.178.000 DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL PESOS suma que ahora se demanda para su pago, la cual adeudan desde 15 de Febrero de 2022, fecha en la cual cesaron los pagos.

3. El plazo esta vencido y el (los) demandado (s) no han descargado el sldo del titulo valor.

4. Soy tenedor en debida forma por razón del endoso.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Arts 1602. 2221 del C. Co. Arts. 619 del C.Co. Arts 75.84.488 del C.G. del P.

PROCESO A SEGUIR

El proceso a seguir es el ejecutivo que esta contemplado en el título XXVII del libro tercero del CG del P.

CUANTIA Y COMPETENCIA

Es usted competente en razón de la cuantía cuyo valor es de: \$ 2.178.0000 DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL PESOS

ANEXOS

Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Valledupar de existencia y representacion legal de la Sociedad SOCOL.

NOTIFICACIONES

Las otorgo en la secretaria de su despacho y en la Carrera 8 #16 b-30 y mi endosante en la Cll 19b #7-30 De esta ciudad.

Correo electrónico : ramiroguzman1@hotmail.com y socolockaya@gmail.com

Dirección

PEDRAZA JIMENEZ ALEX ALEXANDER

MZ A CA 11A URBANIZACION GUAYACANES s

Bajo la gravedad del juramento, manifiesto que desconozco el correo electrónico del demandado.

Atentamente:

RAMIRO GUZMÁN DE ALBA

CC: # 8.690.863 de Barranquilla

T.P. 27.158 del C.S. de la J.

Sin embargo tal como se expuso en el auto de inadmisión no existe claridad entre lo pretendido y los hechos expuestos Maxime en relación con la letra aportada.

Véase que en la letra de plasma como fecha inicial del pago el 15 de julio de 2022 y en los hechos se expresa que desde febrero de 2022 el ejecutado dejó de realizar pagos , existiendo imprecisión., lo cual no fue aclarado por la parte ejecutante dentro del término concedido; por tal motivo lo que procede en consecuencia, es rechazar la misma, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 el que a la letra enseña:

Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. –

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose. Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza. (subrayas del despacho)

Por tanto, y como no se subsanó la demanda referenciada, persistiendo la incoherencia entre las pretensiones, y los hechos de la demanda, no es posible darle trámite a la misma, procediendo en consecuencia, a rechazar ésta, de conformidad con lo estipulado en el artículo 90 del C.G.P

Por lo expuesto, el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO. - Rechazar la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Hágase entrega de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA
Juez