



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
VALLEDUPAR - CESAR
j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

NO ACCEDE A ILEGALIDAD
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA
RAD. 200001-4003007-2020-00199-00
DEMANDANTE: PROPIEDAD HORIZONTAL EDIFICIO GALERIA POPULAR C.C.
90108999-66
DEMANDADO: WILFRIDO MOLINA C.C. 77.030.470

Valledupar, Dos (2) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Procede el despacho a pronunciarse sobre solicitud elevada por la parte demandante que pretende la ilegalidad del Auto de fecha 28 de marzo de 2023 por vulnerar debido proceso, exceso de ritualidad y por inexistencia de norma que regule la terminación del proceso, por las causales indicadas en el auto recurrido.

Aduce como argumentos que el auto en mención cumplió se limitó a esbozar como razón de la decisión que el demandante no cumplió con el requisito exigido con el artículo 291 del CGP, pese a que el expediente se encuentran pruebas en dos (2) fechas distintas de que el demandado conoce la existencia del proceso, por haber recibido personalmente la demanda y sus anexos junto con el auto que libra mandamiento de pago, y además estampo su firma de recibido con su número de identificación.

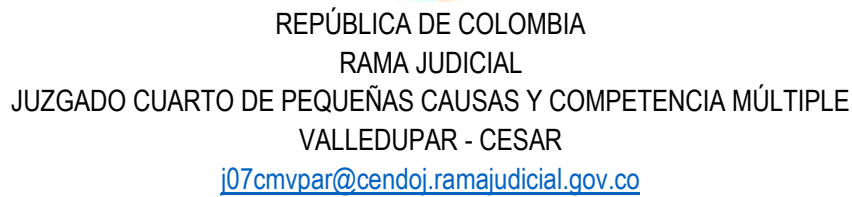
Arguye además que *“si el despacho considera una indebida notificación debió tener como argumento que la actuación surtida no cumplió con el objeto de la notificación y un mero trámite que a la postre en acciones se torna innecesario teniendo en cuenta que existe varias formas de notificación. A mi entender concluyó el despacho que existió una indebida notificación y por ello debía dar por terminado el proceso, pero de ser así, no existe jurídicamente un argumento para despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda pues el ordenamiento procesal le brinda herramientas jurídicas de orden público entre ellos los artículos 136, del CGP que versa sobre el saneamiento de la nulidad, artículo 14 del CGP que versa sobre el respeto al debido proceso, 317 del CGP que habla del desistimiento tácito y 90 CGP que habla de admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

Finalmente, omitió el despacho su obligación contemplada en el Artículo 132 del CGP que versa sobre el Control de legalidad que en su texto dice “Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”, acto que constituye una fragante violación al debido proceso.

Observe señora Juez que dentro de la actuación probada en el proceso no existe ninguna causal de rechazo de la demanda (artículo 90 CGP), por tanto, no es dado que el despacho omita su obligación de resolver de fondo bajo el argumento de una presunta irregularidad en la notificación de la demanda, pues si bien es cierto el artículo 43 del CGP le otorga poderes de ordenación e instrucción, no es menos cierto que dentro de ellas NO se encuentre la más mínima posibilidad de dar por terminado un proceso de manera anormal, alegando la indebida notificación, pues para ello, de ser así, debió acudir al artículo 136 del CGP, que versa sobre el saneamiento de las nulidades, sin embargo no es el mejor argumento pues se encuentra probado en el expediente que la parte demandada recibió personalmente y estampo su firma en dos (2) ocasiones la demanda y sus anexos incluyendo el Auto que libra mandamiento de pago y guardó silencio.

No podría entonces hablarse de falta de notificación sino de posible indebida notificación, pues tal situación no fue alegada por la parte ejecutada, simplemente es una apreciación del despacho advertida que eventualmente podría ser causal de nulidad. El acto de notificación, así el argumento de despacho alegue el incumplimiento del artículo 291 del CGP, no implica que por ese solo hecho no se haya surtido el objeto del trámite de notificación, sino que queda en la incertidumbre para el juzgado y siendo así debió el juzgado hacer uso de las herramienta consagradas en el artículo 43 del CGP, 136 de la misma norma, para hacer saber al ejecutante existe una irregularidad que debía sanearse antes de continuar el trámite del proceso a fin de evitar nulidades o decisiones inhibitorias, y a lo sumo si así lo hubiese querido, darle aplicación al artículo 317 del CGP, que versa sobre el desistimiento tácito y entonces en caso de incumplimiento de la orden dada, proceder a la terminación anormal del proceso.

Que desde la notificación de la demanda ha transcurrido más de un año y que la notificación se ha surtido en dos (2) ocasiones con fechas distantes, recibidas por el ejecutado en ambos casos, del cual existe prueba en el expediente, y la parte ejecutante ha esperado una decisión del despacho, quedando sorprendido con el auto recurrido el cual viola el derecho al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional concordante con el artículo 14 CGP que obliga a jueces, partes y litigantes a respetar el debido proceso, aunado a la negación al acceso a la justicia consagrado en el artículo 2 del CGP también reconocido por el alto tribunal como derecho fundamental.



Finalmente, no se justifica que después de haberse notificado la demanda por segunda vez hace más de un año del cual se tiene pruebas del trámite adelantado por la parte ejecutante anexa en el expediente, agregando que el mismo demandado recibió personalmente las dos notificaciones junto con los anexos y copia del auto que libra mandamiento de pago sin mostrar interés, el despacho de por terminado el proceso castigando intempestivamente al ejecutante.”

Pasa a explicarse.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”(Subrayado propio)

- MOLINA WILFRIDO, puede ser localizado en el edificio Galería Popular ubicado en la carrera 7° con calle 18 de la ciudad de Valledupar, en el local. M-8 de la sección mercado del Edificio Galería Popular. Se desconoce su correo electrónico y su número de teléfono.

Alfa Mensajes

CELEBRACIONES MENSAJES Y ALFAMENSAJES S.A.S. POSTAL BOX 2025 317 - 09026237

ORIGEN: VALLEJO PAR CESAR
 DESTINO: VALLEJO PAR CESAR
 FECHA DEL ENVÍO: 22-09-2021
 DESCRIPCIÓN DEL ENVÍO: 400191517
 REMITENTE: FENIX GROUP SAS ABOGADOS ESPECIALISTAS
 DESTINATARIO: WILFRIDO MOLINA
 DIRECCIÓN: CR 7 CON CL 18 N° 18-04 EDIF GALERIA POPULAR LOCAL M-2
 CAUSANTE DE DEVOLUCIÓN: N/A

ALFAMENSAJES S.A.S.
 Calle del Tecnológico 2025 317
 Correo 2488 tel 317 224-47
 PBX 3202600-3705346
 Mensajería Express Correo Nacional e Internacional

400191517
 CTA 44 NP 23.30
 VALOR \$85.000
 Número y control de quien recibe fecha de recepción: 22-09-2021

ALFAMENSAJES S.A.S. NIT. 89026237
 314 - 54 Whatsapp 3008853471 Cel 314 8513674

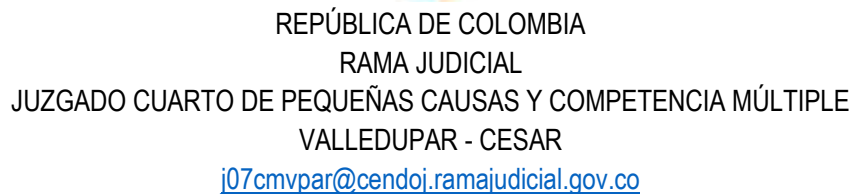
CERTIFICACION DE ENTREGA

Alfamensajes S.A.S. NIT. 89026237 con licencia del Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones N.º 092623 de 2010 Registro Postal 0225 2003, se permite certificar la entrega del envío con las siguientes características:

Número de envío:	400191517
Ciudad de Origen:	VALLEJO PAR CESAR
Ciudad de Destino:	VALLEJO PAR CESAR
Fecha y hora del envío:	22-09-2021
Remitente:	FENIX GROUP SAS ABOGADOS ESPECIALISTAS
Dirección del remitente:	CR 4F N° 21-39
Teléfono del remitente:	
Destinatario:	WILFRIDO MOLINA
Dirección del destinatario:	CR 7 CON CL 18 N° 18-04 EDIF GALERIA POPULAR LOCAL M-2
Teléfono:	
Contenido:	NOTIFICACION RAD 2020-0195
Observación:	
Entregado a:	WILFRIDO MOLINA CC N° 77.036.170
Fecha y Hora de Entrega:	22-09-2021
Entregado por:	CONIA 1
	27-09-2021

CON LO ANTERIOR SE CON FIRMA DEL DESTINATARIO VIVE O LABORA EN LA DIRECCION SUMINISTRADA

Certificado por: ALFAMENSAJES S.A.S. Mensajería Express, Administrador
 en presencia de: Alberto Cuadrado Felezola
 al: alberto@alfamensajes.com
 al: alberto@alfamensajes.com



GALERIA POPULAR
PERSONERIA JURIDICA N° 007-2017 NIT. 901.083.999-8

Señor
Juez Séptimo Civil Municipal transformado en Cuarto de Pequeñas Causas
Valledupar

PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: Propiedad Horizontal Edificio Galería Popular
DEMANDADO: MOLINA WILFRIDO.
RADICADO: 20001400300720200019900

INFORME DE NOTIFICACIÓN POR AVISO Demanda Local M-8,
ID: 178 Edificio Galería Popular, INMUEBLE: 1900053582

Para los fines pertinente envió a su despacho constancia de notificación por aviso surtido al señor **MOLINA WILFRIDO** a través de la empresa de mensajería Alfa Mensajes. En la diligencia se adjuntó copia del mandamiento de pago y la demanda; se le comunicó que puede dirigirse al Juzgado Séptimo Civil Municipal transformado en Cuarto de Pequeñas Causas por intermedio del correo electrónico sechvart@ceadad.canaudicial.gov.co correspondiente al Centro de Servicios de los Juzgados Civiles y de Familia ubicado en el 6° piso del palacio de Justicia de esta Ciudad.

ARTURO MACÍAS TAMAYO
CC. 77.016.206 DE Valledupar
T.P. 199.752 CSI.

[illegible]

PROPIEDAD HORIZONTAL EDIFICIO
GALERIA POPULAR
PERSONERIA JURIDICA N° 007-2017 NIT. 901.083.999-6

NOTIFICACIÓN POR AVISO

Demanda Local M-8

Señor
MOLINA WILFRIDO.
Local: M-8 Edificio Galería Popular
ID: 178
INMUEBLE: 1900053582

PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: Propiedad Horizontal Edificio Galería Popular.
DEMANDADO: MOLINA WILFRIDO.
RADICADO: 20001400300720200019900

Me permito notificarle el auto que libra mandamiento de pago de fecha 07/07/2020 proferida por el Septimo Civil Municipal transformado en Cuerto de Pequeñas Causas de Valledupar donde ese despacho ordeno notificarle la admisión de la demanda **EJECUTIVA** promovido por la Propiedad Horizontal Edificio Galeria Popula contra usted.

Se advierte al demandado que la notificación se surtirá al finalizar el día siguiente al recibo de este aviso.

Se adjunta copia de mandamiento de pago y demanda; se le comunica que puede dirigirse al Juzgado Séptimo Civil Municipal transformado en: Cuerto de Pequeñas Causas por intermedio del correo electrónico casosygarantias@remediosjudicial.mec.cr correspondiente al Centro de Servicios de los Juzgados Civiles y de Familia ubicado en el 6° piso del palacio de Justicia de esta Ciudad.

Para dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 292 del Código General del Proceso, se libra el presente aviso, hoy 04/04/2022.

ARTURO MACÍAS TAMAYO
CC. 77.016.206 DE Valledupar
T.P 199.752 CSJ.

CARRERA 7ª # 1804 SEGUNDO PISO- TELÉFONO 5841085- CEL. 3006586791
E-MAIL: galeriainpopular1992@hotmail.com
VALLEDUPAR-CESAR

Ahora bien una vez verificadas las constancias allegadas se determinó que no se había efectuado el trámite de notificación en debida forma toda vez que se evidencia que en lo que concierne a la citación para notificación personal no se allega constancia de la comunicación remitida al demandado , tal como se exige en el artículo 291 del C.G. del P. que en su numeral 3º dispone:

“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.”

Y ello es así porque si bien se allega una constancia de entrega ello no supliría las exigencias de la comunicación de que trata la mencionada norma en la cual debe consignarse la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino o de diez (10) días si debe ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días..

Tal comunicación como bien se informó en la providencia no se acompañó siendo parte integrante del trámite de notificación.

Posteriormente de no comparecer la persona citada en el término señalado , se debe proceder a la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G. del P.

De acuerdo con ello no podía el despacho acceder a seguir ejecución cuando en el trámite de la notificación se advierte tal falencia que es la primera oportunidad que se le brinda al ejecutado para que comparezca a notificarse.

Por otra parte si bien figura una firma de recibido en la constancia de entrega que se dice corresponder a la comunicación o citación para notificación personal, tal recepción no es determinante que se le hubiere entregado la comunicación pues ello no se especifica. No se sabe que fue lo que se le remitió y entregó.

De acuerdo con ello estima el despacho que no existe ningún vicio que lleve a la ilegalidad de la providencia en mención, por encontrarse ajustado a las exigencias de los artículos mencionados, 291, 292 y 440 del C.G. del P. Así las cosas, no se accederá a declarar la ilegalidad deprecada.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE
VALLEDUPAR - CESAR
j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ahora bien como quiera que no se adjuntó la comunicación o citación para notificación remitida al ejecutado en aras de demostrar que en efecto se cumplió con lo previsto en el artículo 291 del C.G. del P. se requerirá nuevamente a la parte demandante que allegue la citación para comunicación que se hubiere remitido o en su defecto que proceda a efectuar la notificación ajustándose a lo previsto en las normas del C.G. del P. o ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto se

DISPONE

PRIMERO: No acceder a decretar la ilegalidad del auto adiado 28 de marzo de 2023 por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Requiérase a la parte demandante que allegue la citación para notificación personal remitida al ejecutado en aras de demostrar que en efecto se cumplió con lo previsto en el artículo 291 del C.G. del P. , o en su defecto que proceda a efectuar la notificación ajustándose a lo previsto en las normas del C.G. del P. o ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA

JUEZ