



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE VALLEDUPAR - CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

VALLEDUPAR, DOS (2) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Referencia : PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante : DAGOBERTO RINCONES PINO
Demandado : COOPERATIVA DE RECREACIÓN, CULTURA Y BIENESTAR SOCIAL - VIDACOOOP
Radicado : 20001-40-03-007-2023-00539-00
Asunto : AUTO NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Despacho a determinar si en el caso concreto se cumple con los supuestos de hecho establecidos en el artículo 422 del C.G.P. con el fin de establecer si resulta procedente librar mandamiento de pago en contra de la entidad demandada, por los conceptos y sumas que pretende la parte demandante.

ANTECEDENTES

El señor Dagoberto Rincones Pino, quien actúa a través de apoderada judicial, presentó demanda en contra de la Cooperativa de Recreación, Cultura y Bienestar Social “VIDACOOOP” con el fin de obtener por la vía ejecutiva la devolución de los aportes que realizó a esa entidad, a la cual estuvo afiliado desde el año 2000, fecha en la que empezó a laborar en la empresa Drummond LTDA los cuales, según él, ascienden a \$12.875.218,124.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Al respecto, el artículo 422 del C.G.P. dispone textualmente lo siguiente:

“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.” (Negrilla del Despacho).

En relación con los requisitos formales, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC720-2021 del 4 de febrero de 2021, dispuso:

“(…) La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo (…).”

“(…) La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida (…).” (Negrilla del Despacho).

Al estudiar las pruebas allegadas por la parte demandante se encuentra demostrado con el documento de fecha 1° de julio de 2022 visible en el folio 5 del archivo digital No. 01 que en esa fecha el demandante solicitó a la demandada que se le devuelva todos los haberes que conserva en esa entidad.

Con el documento de fecha 20 de julio de 2022 visible en el folio 6 del mismo archivo digital se observa que la demandada respondió que “[e]l Consejo de Administración como máximo órgano social es el ente encargado de diseñar las políticas de desembolso de las devoluciones de los aportes sociales de acuerdo a sus posibilidades financieras” y que “(...) una vez el Consejo de Administración determine la liste de desembolso a través de reunión ordinaria a celebrarse durante el mes de agosto, estaremos informando de forma inmediata la fecha exacta”.

Y con el documento denominado “****JUNIO 2022** EXTRACTO ASOCIADO**” visible en el folio 7 se evidencia que el señor Dagoberto Rincones tiene a su favor en la Cooperativa demandada, la suma de \$12.875.218 por concepto de aportes ordinarios y extraordinarios.

No obstante, el Despacho estima que no existe mérito para librar mandamiento ejecutivo en contra de la entidad demandada con base en los conceptos y sumas demandadas toda vez que de los documentos relacionados en líneas anteriores no se demuestre la existencia de la obligación clara, expresa y exigible a cargo de la cooperativa demandada conforme lo exige el artículo 422 de la norma en mención; por ende, se concluye que la vía ejecutiva no es la senda procesal pertinente para obtener la devolución de los aportes sociales efectuados por el actor.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de librar mandamiento de pago conforme a las consideraciones expuestas en esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DÍAZ MADERA
Juez