



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
VALLEDUPAR - CESAR  
[j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

REF: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN  
Proceso : EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA  
Demandante : COOPERATIVA COOJAFRE NIT: 824.005.425-9  
Demandados: WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA C.C. 77.171.636  
KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA C.C. 49.771.723  
INES MALENA MENDEZ MENDINUETA C.C. 49.740.175  
Radicado : 20001-40-03-007-2019-01225-00

Valledupar, Dos (2) de Abril de Dos Mil Veinticuatro ( 2024.) –

AUTO

En el presente proceso, mediante auto de fecha febrero 27 de 2020, se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de COOPERATIVA COOJAFRE y en contra de WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA, KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA, e INES MALENA MENDEZ MENDINUETA.

ANTECEDENTES

Mediante demanda que correspondió por reparto a este Despacho judicial, promovida por la COOPERATIVA COOJAFRE contra WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA, KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA, e INES MALENA MENDEZ MENDINUETA, solicita el pago de la obligación que suscribieron las demandadas a través del título valor, representado en un pagaré en favor de la COOPERATIVA COOJAFRE, de fecha, julio 12 del 2019, por la suma de \$4.902.000.00.

Que el pago de la obligación debería hacerse el día octubre 12 del 2019, pero que el tiempo ha transcurrido, el plazo y la obligación se encuentran vencidos y los demandados no han cancelado ni el capital, ni los intereses pactados.

TRAMITE PROCESAL

Por encontrar reunidos los requisitos legales exigidos, el Juzgado profirió mandamiento de pago ejecutivo, el 27 de febrero de 2020, disponiendo la notificación de las partes demandadas en la forma y términos de ley,

La demandada INES MALENA MENDEZ MENDINUETA fue notificada por aviso, el cual fue hecho llegar al lugar de su residencia, el 4 de octubre de 2020, sin que vencido el término concedido para dar contestación a la demanda, la demandada, hubiese hecho lo propio, ni presentado excepciones -

Posteriormente, mediante auto de fecha julio 13 de 2021, los demandados WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA, identificado con C.C. 77.171.636, KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA. Identificada con C.C. 49.771.723, fueron emplazados, cuyo emplazamiento fue debidamente registrado en el Registro Único de Emplazamiento, en obediencia al auto antes en mención.

En razón a que los demandados ante en cita, quienes como se dejó claro, fueron emplazados, pero no comparecieron al proceso, mediante providencia de fecha, febrero 27 de 2020 se le designó Curador Ad-Litem, recayendo dicha designación en el abogado JOSE MIGUEL PARODI RAPALINO, identificado con cedula de ciudadanía N°. 77.015.047, y T.P. 60.370, quien se notificó personalmente del mandamiento de pago el día 1° de abril de 2024.

Dentro del término de traslado de la demanda, el Curador designado, presentó escrito de contestación de la demanda sin proponer excepciones de mérito, ateniéndose a lo que resultare probado en el proceso.

CONSIDERACIONES

*Presupuestos procesales:*

No se advierte ningún reparo al ser la demanda apta formalmente, poseen las partes capacidad procesal para ser partes en el proceso, y no observarse causal de nulidad que pudiese invalidar lo actuado, hasta el momento.

Fundamento Normativo.

Los procesos ejecutivos no tienen finalidad distinta al cobro de una prestación, lo que traduce que de antemano se conoce la existencia del derecho en cabeza del autor y que está soportado en documento proveniente del deudor, siendo este exigible, como lo dispone el artículo 422 del C.G. del P. que dispone:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida*

*por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

Ahora bien, no obstante carecer de excepciones de fondo sobre las cuales pronunciarse por no haberse propuesto por el Curador designado, ello no obsta el ejercicio del deber oficioso del Juez, al momento de proferir sentencia en el proceso ejecutivo, de revisar el cumplimiento de los requisitos formales y de fondo de la orden de pago proferida.

En el sub lite, el documento base de recaudo ejecutivo presentado para la ejecución forzosa de su cumplimiento cumple con los requisitos formales generales y específicos de existencia y validez del título ejecutivo para este tipo de título. En el mismo está incorporada la obligación expresa y clara, asumida por los deudores, de pagar al ejecutante la cantidad de dinero que allí aparece, valores por los cuales se libró el mandamiento de pago y que, según lo afirmado por el actor, no le han sido canceladas, siendo actualmente exigibles.

Ahora bien, dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, que, si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuera el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En obediencia de la mentada norma, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago se encuentra ajustado a derecho y que los demandados WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA, identificado con C.C. 77.171.636, KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA. Identificada con C.C. 49.771.723, a través de su apoderado como curador Ad-Litem, el doctor JOSE MIGUEL PARODI RAPALINO abogado(a) con T.P. 60.370, identificado con cedula de ciudadanía N° 77.015047, judicial no alegó excepciones dentro del término legal concedido, como tampoco hizo lo propio la demandada INES MALENA MENDEZ MENDINUETA con C.C. 49.740.175 después de haber sido notificada por aviso, corresponde al despacho dar aplicación a tal mandato legal.

En ese orden, no existiendo causal de nulidad alguna que invalidare lo actuado hasta el momento, y comprobado que se ha surtido toda la tramitación propia que requiere el proceso ejecutivo, en consecuencia, y de conformidad con lo establecido en los artículos 365, 422 y 440 del Código General del Proceso, se ordenará seguir adelante la ejecución.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

#### RESUELVE:

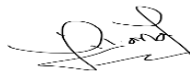
PRIMERO. - Seguir adelante la ejecución en la forma ordenada en el auto que libró mandamiento ejecutivo en contra de los demandados WALTHER JOSÉ MENDEZ MENDINUETA, identificado con C.C. 77.171.636, KEILA SARAI MENDEZ MENDINUETA, Identificada con C.C. 49.771.723, e INES MALENA MENDEZ MENDINUETA con C.C. 49.740.175, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. – Decrétese el avalúo y remate de los bienes que hubiesen sido embargados, y/o de los que posteriormente se llegaren a embargar en este proceso.

TERCERO. - Condénese en costas a las partes demandadas. Fíjense como agencia en derecho el 5% del valor contenido en el mandamiento de pago. Por secretaría tásense.

CUARTO. - Prevéngase a las partes para que presenten la liquidación del crédito, dentro de las oportunidades señaladas por la Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA  
Juez