



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA
j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co



RAMA JUDICIAL
JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA
j07cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA

Accionada: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR.

Radicado: 200014003007-2022-00830-00.

Valledupar, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022). -

1. ASUNTO A TRATAR

Se decide la acción de tutela presentada por ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, en contra de la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, para la protección de su derecho fundamental de petición.

2. HECHOS:

Manifiesta el accionante que, el día 16 de noviembre de 2022, radico derecho de petición ante la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, Solicitando la prescripción del comparendo 20001000000024808286 FECHADO del 13/08/2019, 20001000000024548234 FECHADO del 19/06/2019 Y 2000100000000171335 , FECHADO del 03/09/2017.; de igual solicitó copia de las guías de citación de mandamiento de pago y guía de notificación de mandamiento de pago de los comparendos en mención, acorde a lo estipulado en el artículo 826 del ETNC y que a la presente fecha no he recibido respuesta, considerando que dicha omisión esta violado su derecho fundamental de petición.

PRETENSIONES:

Con base en los hechos narrados, el accionante ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, solicita que:

Se le ampare su derecho fundamental de Petición y se le ordene a la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, dar respuesta al derecho de petición dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de la sentencia.

3. PRUEBAS

POR PARTE DEL ACCIONANTE: ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA

1. Fotocopia del (los) derecho(s) de petición enviado(s) a la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR – CESAR accionada.
2. PANTALLAZO DEL CORREO ELECTRONICO ENVIADO A LA ENTIDAD ACCIONADA

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA
Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.
Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.
Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

POR PARTE DE LA ACCIONADA: SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR

No fueron aportada las pruebas toda vez que esta no contesto la acción de tutela.

4. TRAMITE SURTIDO POR EL JUZGADO

Mediante auto del (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022), de la presente anualidad se admitió la solicitud de tutela y se notificó a la accionada, SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, así mismo se le corrió traslado del libelo de la acción de tutela y anexos, para que en el término de veinticuatro (24) horas contadas a partir del recibo de la respectiva comunicación rindieran un informe con relación a los hechos narrados por la accionante y allegaren las pruebas que pretendieran hacer valer.

RESPUESTA SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, se les notificó la presente acción de tutela por correo electrónico, pero no procedieron a emitir contestación al requerimiento impetrado.

Se anexa pantallazo de la notificación remitida a la accionada.



5. COMPETENCIA

Este Juzgado es competente para resolver la presente acción constitucional de tutela de conformidad con lo previsto en el art. 86 de la Constitución Política y el art. 37 del Decreto 2591 de 1991, en concordancia con lo regulado en el art. 1° del Decreto 1382 de 2000.

6. CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Teniendo en cuenta los antecedentes planteados, se tiene que el problema jurídico puesto en consideración de este despacho se contrae a establecer si SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, le está vulnerando al accionante su derecho fundamental de petición, con su decisión de no darle una respuesta de fondo a la solicitud por él radicada por el accionante el 15 de noviembre de 2022

Tesis del despacho

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.

Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.

Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

La respuesta que viene a este problema jurídico, es conceder la protección del derecho fundamental de petición de la parte actora de frente a la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, al operar la presunción de veracidad frente a la falta de respuesta de la entidad, de acuerdo con la cual se presumen ciertos los hechos afirmados en la acción de tutela, siendo uno de ellos la presentación a través de la plataforma pertinente de un derecho de petición, y su falta de respuesta.

CONSIDERACIONES NORMATIVAS Y JURISPRUDENCIALES

Naturaleza de la Acción de Tutela

La institución de la acción de tutela es un mecanismo novedoso y eficaz, consagrado en el artículo 86 de nuestra Carta Magna, desarrollada mediante la expedición del Decreto 2591 de 1.991, la que tiene operatividad inmediata cuando quiera que a una persona se le violen o amenacen derechos constitucionales fundamentales, por la acción u omisión de una autoridad pública y excepcionalmente por particulares. Por tal razón, puede ser ejercida ante los Jueces, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí mismo a través de representante o agenciando derechos ajenos cuando el titular de los mismos no está en condiciones de promover su propia defensa.

Derecho de Petición

Con relación al derecho de petición la corte constitucional ha sido enfática en resaltar que cuando se trata de proteger el derecho de petición, el ordenamiento jurídico colombiano no tiene previsto un medio de defensa judicial idóneo ni eficaz diferente de la acción de tutela, de modo que quien resulte afectado por la vulneración a este derecho fundamental no dispone de ningún mecanismo ordinario de naturaleza judicial que le permita efectivizar el mismo. Por tal motivo, quien encuentre que la debida resolución a su derecho de petición no fue producida o comunicada dentro de los términos que la ley señala, esto es, que se quebrantó su garantía fundamental, puede acudir directamente a la acción de amparo constitucional.¹

El derecho de petición lo encontramos contemplado en la Constitución Política en su Art. 23 como aquel mecanismo a que *“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

De igual forma el TÍTULO II CAPÍTULO I de la Ley 1755 de 2015, por medio del cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma, y que toda petición debe resolverse dentro de los 15 días siguientes a su recepción. Y el artículo 32 de esa norma regula las peticiones presentadas ante particulares, según la cual toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.

En concordancia con dichos preceptos la jurisprudencia constitucional ha sido reiterativa en manifestar que el derecho de petición, está reconocido como un derecho fundamental de aplicación inmediata, que puede

¹ T-149-13

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.

Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.

Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

ser ejercido por las personas cuando quiera que estén interesadas en presentar peticiones respetuosas a las diferentes entidades públicas, o a los particulares en determinados eventos, y que el mismo se materializa cuando la autoridad requerida, o el particular en los eventos en que procede, emite respuesta a lo pedido, i) respetando el término previsto para tal efecto; ii) de fondo, esto es, que resuelva la cuestión, sea de manera favorable o desfavorable a los intereses del peticionario; iii) en forma congruente frente a la petición elevada; y, iv) comunicándole tal contestación al solicitante.²

Alcance de la respuesta para entender que el derecho del peticionario está plenamente satisfecho.

Frente a ello, resulta pertinente citar el pronunciamiento de la Corte Constitucional en Sentencia T-077 del 2018, en la que se indicó lo siguiente:

“En reiterada jurisprudencia la Corte Constitucional se ha referido al derecho de petición, precisando que el contenido esencial de este derecho comprende: (i) la posibilidad efectiva de elevar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que estas se nieguen a recibirlas o se abstengan de tramitarlas; (ii) la respuesta oportuna, esto es, dentro de los términos establecidos en el ordenamiento jurídico, con independencia de que su sentido sea positivo o negativo; (iii) una respuesta de fondo o contestación material, lo que implica una obligación de la autoridad a que entre en la materia propia de la solicitud, según el ámbito de su competencia, desarrollando de manera completa todos los asuntos planteados (plena correspondencia entre la petición y la respuesta) y excluyendo formulas evasivas o elusivas.”

7. CASO CONCRETO.

En el caso que hoy ocupa la atención del despacho, se tiene que el señor ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, afirma que presentó derecho de petición ante la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, el día 16 de noviembre de 2022, para que, a través del funcionario competente, suministrara lo siguiente:

(...)

1. *copia del expediente contravencional completo y copia del proceso de cobro coactivo de los comparendos:*

1. *20001000000024808286 fechado del 13/08/2019.*

2. *20001000000024548234 fechado del 19/06/2019.*

3. *20001000000000171335 fechado del 03/09/2017.*

donde se evidencie la guía de notificación de la citación de mandamiento de pago y guía de notificación del mandamiento de pago tal y cual lo estipula el artículo 826 del estatuto tributario

sumado a ello, solicito se aplique la prescripción contemplada en código nacional de tránsito - ley 769 del 2002, artículo 159, los intereses, y intereses moratorios que estas mismas hayan generado desde la ocurrencia de los hechos hasta la fecha de hoy. de los comparendos:

1. *20001000000024808286 fechado del 13/08/2019.*

2. *20001000000024548234 fechado del 19/06/2019.*

3. *20001000000000171335 fechado del 03/09/2017*

² T-463-11

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.

Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.

Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

que consecuentemente se actualicen las bases de datos correspondientes al sistema integrado de información sobre multas y sanciones por infracciones de tránsito (simit), y al registro único nacional de tránsito (runt).

que se ordene el levantamiento de cualquier medida cautelar de embargo a cuentas bancarias que registre a mi nombre.

(...)

Condiciones de procedibilidad de acción de tutela

Legitimación por activa

El señor ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, está legitimados para la presente acción constitucional de tutela conforme a lo previsto en el Decreto 2591 de 1991 y el artículo 86 de la Constitución Política que establece que, toda persona que considere que sus derechos fundamentales han sido vulnerados o se encuentran amenazados, podrá interponer acción de tutela.

Legitimación por pasiva

Ahora bien, con relación a quien va dirigida la acción de tutela, el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991 expresa que: “Se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental (...)”.

En lo que tiene que ver con la legitimación por pasiva, el citado artículo 86 constitucional, señala en su quinto inciso que la acción de tutela será procedente contra particulares (i) si estos están encargados de la prestación de servicios públicos; (ii) si su conducta afecta grave y directamente el interés colectivo; o (iii) respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión. Además, advierte que la “*Ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión*”, mandato que se concretó con el Decreto 2591 de 1991, que en su artículo 42 regula nueve supuestos en los que se puede interponer una acción de tutela contra particulares.

En tal sentido, el accionante consideró que los derechos fundamentales invocados se encuentran siendo vulnerados por la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR por ser la entidad llamada a resolver la petición de rectificación de la información por lo que existe en este caso legitimación por pasiva.

Inmediatez

Con relación a la eficacia de la acción de tutela la Corte Constitucional ha señalado que la misma debe ejercitarse dentro de un término razonable que permita la protección inmediata del derecho fundamental presuntamente trasgredido o amenazado, contrario sensu, “el amparo constitucional podría resultar inocuo y, a su vez, desproporcionado frente a la finalidad que persigue, que no es otra que la protección actual, inmediata y efectiva de los derechos fundamentales.”

En el presente asunto se advierte el cumplimiento del requisito de inmediatez toda vez que entre la presunta vulneración de los derechos fundamentales invocados por el accionante transcurrió un término razonable

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA
Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.
Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.
Radicado: 200014003007-2022-00161-00.
atendiendo que entre la presentación del reclamo y la interposición de la tutela ha transcurrido un tiempo razonable.

Subsidiariedad

La acción de tutela es un mecanismo de defensa constitucional preferente y sumario, consagrado por el artículo 86 de la Constitución Política, para que toda persona pueda reclamar ante los jueces, en cualquier momento y lugar, la protección inmediata de sus derechos fundamentales cuando quiera que estos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares que presten un servicio público y respecto de los cuales el afectado se encuentre en circunstancias de subordinación o indefensión.

Acción que resulta procedente siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa para lograr la satisfacción o reparación del derecho coartado o puesto en peligro, de tal manera que no ha sido instituida para suplantar los procedimientos ordinarios ni para invadir la órbita de competencia de otras jurisdicciones.

En el presente asunto se encuentra acreditado que la parte accionante elevó un derecho de petición de fecha 16 de noviembre de 2022, radicada ante la accionada, por lo que se cumple con el requisito de procedibilidad de la presente acción.

Se inserta imagen de la radicación de la petición de fecha 16 de noviembre de 2022.



Posteriormente, a través de memorial de fecha 15 de diciembre de 2022 allegado al correo electrónico del despacho, el accionante, informo que la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, en sede de tutela, emitió respuesta parcial a la solicitud radicada por este, sin embargo indica que esta respuesta no resolvió de fondo sus pretensiones, pues en ella solo se pronunció sobre la solicitud de prescripción, omitiendo la pretensión de expedición de copias del expediente contravencional y copia del proceso de cobro coactivo, de los comparendos relacionados, donde se evidencie la guía de notificación de la citación de mandamiento de pago y guía de notificación del mandamiento de pago.
Como prueba de ello, se permite aportar copia de la respuesta y resolución a través de la cual se resolvió únicamente la solicitud de prescripción, como dan cuenta los pantallazos que se proceden a insertar:

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA
Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.
Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.
Radicado: 200014003007-2022-00161-00.



Municipio de Valledupar



SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE

RESOLUCION 005768 DE FECHA 28/11/2022

"POR LA CUAL SE DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA ACCION DE COBRO Y SE DA TERMINACION DEL PROCESO"

El Secretario de Tránsito y Transporte de Valledupar, en uso de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por el artículo 159 de la ley 769 de 2002, modificado por el artículo 206 del Decreto Ley 0019 de 2012 y artículo 6 de la ley 1090 de 2006.

CONSIDERANDOS

1.- El Código Nacional de Tránsito - Ley 769 de 2002, artículo 159, inciso segundo dispone: (...) Las sanciones impuestas por infracciones a las normas de tránsito prescribirán en tres (3) años contados a partir de la ocurrencia del hecho; la prescripción deberá ser declarada de oficio y se interrumpirá con la notificación del mandamiento de pago. La autoridad de tránsito no podrá iniciar el cobro coactivo de sanciones respecto de las cuales se encuentren configurados los supuestos necesarios para declarar su prescripción" (Códigos y reglitas nuestros).

En virtud de la obligatoriedad prevista en la norma transcrita, no es potestativo de la autoridad regar el decreto de la prescripción de oficio o a petición de parte una vez conocido el hecho que la origina, sino que ésta se encuentra obligada a proceder y en consecuencia a decretarla.

Al consultar información a la dependencia encargada del cobro por jurisdicción coactiva, y una vez verificado el sistema CIVITRANS y EL EXPEDIENTE, se estableció que se expidió, el mandamiento de pago para el cobro de las sanciones impuestas con base en el comparendo relacionados a continuación, dando inicio al procedimiento administrativo de cobro coactivo con sujeción al Artículo 206 del Decreto 0019 de 2012, modificado por el artículo 159 de la ley 769 de 2002.

RESOLUCION SANCION Y FECHA	COMPARENDO No. Y FECHA	ESTADO
52019008569 de fecha 23/09/2019	2000100000024808286 de fecha 13/09/2019	COACTIVO
52019008678 de fecha 12/08/2019	2000100000024548234de fecha 19/06/2019	COACTIVO

Para el caso concreto de la orden de comparendo que nos ocupa, el proceso de cobro coactivo que se inició contra el peticionario se desarrolló conforme a las normas sustanciales y procesales que lo regulan; en consecuencia, **NO ES PROCEDENTE** reconocer la prescripción de las acciones impuestas por infracciones a las normas de tránsito.

Por otra parte, al consultar información sobre los expedientes conminatorios de tránsito originado de los comparendos 20001000000017135 DE FCTEA



Municipio de Valledupar



SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE

PINEDA MENDOZA con C.C. 1.065.634.547, proceso de cobro administrativo coactivo dentro del término de tres (3) años pero este no fue debidamente notificado que inicia el artículo 159 de la Ley 769 de 2002, configurándose de esa manera la prescripción de la acción de cobro, lo que en consecuencia se declarará la prescripción de la sanción por infracción a las normas de tránsito visualizada en el sistema SMT impuestas con base el comparendo relacionados a continuación:

RESOLUCION SANCION Y FECHA	COMPARENDO No. Y FECHA	ESTADO
5201702334 DE FECHA 02/11/2017	20001000000017135 DE FECHA 03/09/2017	PRESCRITO

En mérito de lo anteriormente expuesto este despacho;

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar la solicitud de prescripción de la sanción 52019008569 de fecha 23/09/2019, por infracciones a las normas de tránsito impuestas con base a la orden de comparendo N° 2000100000024808286 de fecha 13/09/2019, Negar la solicitud de prescripción de la sanción 52019008678 de fecha 12/08/2019, por infracciones a las normas de tránsito impuestas con base a la orden de comparendo N°2000100000024548234de fecha 19/06/2019 entendido al señor ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA con C.C. 1.065.634.547 el cual se encuentre en estado de cobro coactivo.

ARTICULO SEGUNDO: Declarar probada la prescripción de la resolución sanción N° 5201702334 DE FECHA 02/11/2017 infracciones a las normas de tránsito impuestas con base a las ordenes de comparendo 20001000000017135 DE FCTEA 03/09/2017 entendido al señor ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA con C.C. 1.065.634.547 se encuentren en estado PRESCRITO.

ARTICULO TERCERO: Decretar la terminación, levantamiento de medidas cautelares y archivo del proceso de cobro coactivo de las sanciones impuestas con base a las ordenes de comparendo antes relacionados, en estado prescrito.

ARTICULO CUARTO: Ordenar a la dependencia de sistemas de la Secretaría Municipal de Tránsito y Transportes de Valledupar, retirar del sistema de información sobre multas e infracciones a las normas de tránsito (SMT), las sanciones impuestas con base en las ordenes de comparendo antes relacionados, en estado prescrito.

ARTICULO QUINTO: Notifíquese la presente al ejecutado conforme a lo establecido en el artículo 67 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advirtiéndole que contra el mismo no procede recurso alguno según lo establecido en el artículo 333.1 del Estatuto Tributario Nacional.

NOTIFÍQUESE Y COMPLÁSE


MANUEL PALACIO JAMES
Secretario de Tránsito y Transporte de Valledupar



Municipio de Valledupar



SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE

SMTTV/ 006081

Valledupar, 28 DE NOVIEMBRE DE 2022

SEÑOR
ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA
CEDULA: 1.065.634.547
TELÉFONO: 3100062770
DIRECCIÓN: CALLE 14 # 19C37 BARRIO LAS FLORES
CORREO ELECTRONICO: LAUREANO_310@HOTMAIL.COM
Valledupar, Cesar

De conformidad con lo previsto en el artículo 60 de la ley 1437 de 2011, comedidamente solicita se sirva comparecer a las instalaciones de la secretaría de tránsito y transporte de Valledupar, con el fin de notificarle la Resolución No 005768 del 28/11/2022 por medio del cual se resuelve la prescripción de la sanción allí señalada, por las razones jurídicas y fácticas que se exponen en la parte motiva de la citada resolución que se anexa.

De esta manera damos respuesta a su petición DE FECHA 16 NOVIEMBRE

Cordialmente,


MANUEL PALACIO JAMES
Secretario de Tránsito y Transporte de Valledupar

Descendiendo al estudio de fondo se tiene que se encuentra demostrado que el accionante tal como lo afirman en los hechos del libelo tutelar, radicaron derecho de petición, que, a pesar de haber recibido respuesta a su petición en sede de tutela, esta fue parcial y no hubo pronunciamiento completo respecto de las otras pretensiones.

En relación con la prueba de la omisión de la respuesta al derecho de petición, se tiene que una vez noticiada la accionada SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, siendo notificada legalmente de la acción de tutela, guardó silencio, sin proceder a pronunciarse sobre los hechos de la acción de tutela.

Conforme a ello, opera la presunción de veracidad consagrada en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991.

“En el artículo 20 del Decreto Ley 2591 de 1991, “(p)or el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política”, se consagra la presunción de veracidad, según la cual se presumen como “*ciertos los hechos*” cuando el juez requiera informes al órgano o a la autoridad contra quien se hubiere hecho la solicitud y estos no se han rendido. Así entonces el sujeto pasivo de la demanda tiene la obligación de rendir los informes requeridos por el juez de instancia, en caso contrario, cuando no se atienda la orden o, incluso, cuando la respuesta es extemporánea, se tienen por ciertos los hechos y se resolverá de plano.

La Corte Constitucional ha señalado que la presunción de veracidad de los hechos constituye un instrumento que tiene dos fines principales, el primero, sancionar el desinterés o la negligencia de las entidades demandadas ante la presentación de una acción de tutela en la que se alega la vulneración de los derechos fundamentales de una persona; y, el segundo, obtener la eficacia de los derechos fundamentales comprometidos¹, en observancia de los principios de inmediatez, celeridad y buena fe², es decir, “*encuentra sustento en la necesidad de resolver con prontitud sobre las acciones de tutela, dado que están de por medio derechos fundamentales*”.

En consideración a lo anterior, esta Corporación ha determinado que la presunción de veracidad puede aplicarse en dos escenarios: “(i) Cuando la autoridad o particular accionado omite completamente dar respuesta a la solicitud elevada por el juez constitucional; (ii) cuando la autoridad o particular da respuesta a la solicitud, pero esta se hace meramente formal, pues en el fondo no responde al interrogante planteado

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.

Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.

Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

por el funcionario judicial”, La omisión que puede presentarse puede ser total o parcial, por ejemplo, ante la presentación de un informe en el que se dejan de responder y pronunciarse frente a los informes solicitados por el juez.

*La regla general en materia de pruebas en los procesos de tutela consiste en que quien alega la vulneración de un determinado derecho fundamental debe probar los hechos que sustentan su acusación en la medida en que ello le sea posible; por tal razón, **en cierto tipo de casos, en los cuales quien alega la violación de su derecho se encuentra en posición de debilidad o subordinación frente a la persona o autoridad de quien proviene la violación, se ha dado un alcance distinto a dicho deber probatorio, distribuyendo la carga de la prueba en favor de la parte menos fuerte en la relación.** (...) La justificación de esta distribución de la carga de la prueba radica en la dificultad con la que cuenta la parte débil de una determinada relación para acceder a los documentos y demás materiales probatorios necesarios para acreditar que cierta situación le es desfavorable y constituye un desconocimiento de sus derechos; es de elemental justicia que sea la parte privilegiada y fuerte, por su fácil acceso a los materiales probatorios en cuestión, quien deba asumir dicha carga procesal. **Por eso, en materia de tutela, la regla no es “el que alega prueba”, sino “el que puede probar debe probar”, lo cual redistribuye la carga probatoria en beneficio de la protección de los derechos**”.*

En conclusión, (i) la presunción de veracidad es una figura jurídica que se encuentra regulada en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991 que implica presumir como “*ciertos los hechos*” cuando el juez requiera informes al sujeto o a los sujetos demandados y estos omitan responder o lo hacen pero de manera extemporáneamente o meramente formal; (ii) tiene dos finalidades, sancionar la negligencia del sujeto pasivo demandado ante el descuido frente al ejercicio de la acción de tutela y el llamado del juez constitucional y proteger de manera eficiente los derechos comprometidos, en concordancia con la naturaleza subsidiaria y sumaria de la tutela; y (iii) la aplicación de la presunción de veracidad es más rigurosa cuando el demandante es un sujeto de especial protección constitucional o se encuentra en condición de vulnerabilidad teniendo en consideración que, en muchas oportunidades, se dificulta la carga probatoria para el actor y, en contraste, el sujeto accionado tiene facilidad de aportar el material correspondiente, en estas oportunidades la Sala Plena de esta Corporación ha señalado que resulta “*de elemental justicia que sea la parte privilegiada y fuerte, por su fácil acceso a los materiales probatorios en cuestión, quien deba asumir dicha carga procesal*”³.

Conforme lo anterior se tiene que teniendo la carga de desvirtuar lo afirmado por la actora no lo hizo, es decir, no desacreditó la parte accionada SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, que en efecto ante ellos se había radicado tal petición, o que esa plataforma no correspondía a sus trámites; o que se había dado respuesta a la misma de forma completa y de fondo,

Bajo esa consideración, se tendrá por cierto lo afirmado por la parte actora y ello es que no se ha dado respuesta completa al derecho de petición ante ellos elevado y ante la falta de respuesta el despacho saldrá al amparo de derecho constitucional invocado y en consecuencia se ordenará a SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, para, que, si aún no lo ha hecho, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, profiera la respuesta correspondiente, que resuelva de fondo las demás peticiones presentada por ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, radicada el 16 de noviembre de 2022. Sin perjuicio de que la respuesta a sus pretensiones sea negativa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley

³ T- 260-2019

Referencia: SENTENCIA DE TUTELA

Accionante: JOSE ALBERTO ZABALETA DUARTE, y ENITH MARELIS LOPEZ MARZAL, a través de apoderada judicial MATILDE MARIA DELUQUEZ DIAZ.

Accionada: CLINICA REGIONAL DE ESPECIALISTAS SINAIS VITAIS S.A.S.

Radicado: 200014003007-2022-00161-00.

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER la protección tutelar requerida por ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, para su derecho fundamental de petición.

SEGUNDO: ORDENARLE a la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, a través de su gerente o representante legal que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a responder de fondo, clara, completa y congruente la petición ante ella radicada el 16 de noviembre de 2022, por ARJEIDE JOSE PINEDA MENDOZA, y a notificarle esa respuesta al interesado.

TERCERO: PREVENIR a la SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR, indicándole que, una vez cumpla la orden proferida lo comunique de inmediato al juzgado. En caso de no hacerlo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

CUARTO: NOTIFICAR este fallo a las partes intervinientes por el medio más expedito (artículo 16 del Decreto 2591 de 1991).

QUINTO: en caso de no ser impugnado este fallo, ENVIAR a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



LILIANA PATRICIA DIAZ MADERA

Juez