



Magistrado ponente: Efraín Rojas Segura.

RESOLUCION No. CSJHUR21-451  
23 de julio de 2021

*"Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa"*

#### EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 14 de julio de 2021, y

#### CONSIDERANDO

##### 1. Antecedentes.

- 1.1. La abogada Yormency Serrato Serrato, en calidad de apoderada del señor Rodrigo López Cerón, solicitó vigilancia judicial administrativa al proceso radicado con el número 2018-00767, que cursa en el Juzgado 02 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, adjuntando nada más que el escrito de solicitud de libertad condicional dirigido al despacho.
- 1.2. Se procedió a consultar el proceso en la página web de la Rama Judicial y se pudo evidenciar que la solicitud había sido resuelta al día siguiente haber pasado a despacho, esto es el 7 de julio del corriente.

##### 2. Objeto de la vigilancia judicial

La vigilancia judicial administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por el Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, como también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 de 2010, señaló que la vigilancia judicial administrativa es una actuación de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna, bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Constitución Política, artículo 230 y Ley 270 de 1996, artículo 5).

Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la vigilancia judicial administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o mora judicial injustificada, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.

La mora judicial es definida como "la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable".

##### 3. Caso en concreto.

Previo a requerir a la funcionaria judicial, se procedió a consultar el proceso en la página web de la Rama Judicial y se pudo evidenciar que la solicitud de libertad condicional fue pasada al despacho para resolver el 6 de julio de 2021 y mediante auto del día siguiente, el Juzgado 02 de Ejecución de

Penas y Medidas de Seguridad de Neiva dispuso reconocer a la abogada Yomency Serrato como apoderada judicial del condenado y otorgó la libertad condicional al mismo.

En este sentido, esta Corporación advierte que el escrito que fue adjunto con la solicitud de vigilancia presentada ante esta Corporación, ya fue atendido por parte del juzgado y actualmente no se encuentra actuación judicial pendiente por resolver, por lo tanto, no habría lugar de adelantar el trámite de mecanismo de la vigilancia judicial administrativa.

#### 4. Conclusión

Analizadas en detalle las situaciones fácticas puestas de presente, este Consejo Seccional se abstendrá de adelantar el trámite de vigilancia judicial administrativa, en contra de la doctora Amanda Socorro Ortiz Ortiz, Juez 02 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, por no reunirse los presupuestos señalados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para el efecto.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

### RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa elevada por la abogada Yormency Serrato Serrato, contra el Juzgado 02 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. NOTIFICAR la presente resolución a la abogada Yormency Serrato Serrato y a manera de comunicación remítase copia de la misma a la doctora Amanda Socorro Ortiz Ortiz, Juez 02 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Neiva, como lo disponen los artículos 66 a 69 CPACA. Librense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser este trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Neiva, Huila.



**JORGE DUSSAN HITSCHERICH**  
Presidente

JDH/ERS/MCEM