



Magistrado Ponente Dr. Efraín Rojas Segura

RESOLUCION No. CSJHUR19-93
2 de abril de 2019

“Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales conferidas en el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y, en especial, las reglamentarias establecidas en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 21 de marzo de 2019, y

CONSIDERANDO

El señor Alfonso Velásquez Duque, solicitó vigilancia judicial al proceso penal que se adelanta contra los señores Francisco Dussán Serna y Dora Angélica Vargas Díaz, que se adelanta en el Juzgado Primero Penal Municipal de Neiva y en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Neiva, donde se encuentra pendiente de resolver un recurso por parte de este último despacho.

Agrega el peticionario que se trata de proteger los derechos de la víctima porque han pasado más de cuatro años sin que se haya resuelto el proceso.

FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

La vigilancia judicial es un mecanismo que busca garantizar que las decisiones de los jueces se produzcan oportunamente, con observancia de los términos judiciales, como lo ordena el artículo 228 de la Constitución Política. En desarrollo de este precepto, el numeral 6, del artículo 101, de la Ley 270 de 1996, señala:

“Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones:

(...) 6. Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama”.

Así mismo, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 del 10 de diciembre de 2010, sobre el alcance de la vigilancia judicial administrativa, precisó:

“En este orden de ideas, al analizarse la competencia atribuida en el artículo 101 numeral 6 de la Ley 270 de 1996 a los Consejos Seccionales, es claro que apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, en aras de velar por una administración de justicia oportuna y eficaz, sin que de manera alguna se pueda utilizar este mecanismo para ejercer una indebida presión sobre los funcionarios judiciales, o para influir en el sentido de sus decisiones. No podrán por tanto los Consejos Seccionales - Salas Administrativas indicar o sugerir el sentido de las decisiones judiciales, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la ley y en fin nada que restrinja su independencia en el ejercicio de la función judicial”.

Por su parte, el artículo 230 de la Constitución Política, consagra la autonomía de los jueces al dictar sus providencias, principio cardinal del Estado de Derecho. La disposición citada dispone lo siguiente:

*“ARTICULO 230. Los jueces, en sus providencias, sólo están sometidos al imperio de la ley.
La equidad, la jurisprudencia, los principios generales del derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial”.*

El Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, que reglamenta la vigilancia judicial, de manera expresa resalta el deber de respetar la independencia judicial, siguiendo así el mandato constitucional del artículo 230 de la Carta Política y la directriz establecida en el artículo 5 de la Ley 270 de 1996, según prevé el artículo 14 del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, en los siguientes términos:

“Artículo 14. Independencia y Autonomía Judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”.

De acuerdo con lo anterior, las decisiones que profieren los funcionarios, no pueden ser refutadas por esta Corporación, puesto que la vigilancia judicial no puede ser utilizada para controvertir, sugerir o modificar las decisiones adoptadas por los jueces de la República, de tal manera que se restrinja su independencia en el ejercicio de la función judicial, toda vez que al hacerlo equivaldría a que esta figura se constituya en una instancia más que desnaturalizaría de plano toda la estructura de la función jurisdiccional.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

La inconformidad del abogado Alfonso Velázquez Duque, según escrito allegado a esta Corporación, consiste en que dentro del proceso penal con radicado No. 015-04000, no se ha proferido fallo, a pesar de que han transcurrido casi cuatro años desde que se inició el proceso. El proceso se encuentra actualmente en el Juzgado Segundo Penal de Circuito, surtiendo el trámite de un recurso.

Es importante precisar que la vigilancia judicial administrativa fue concebida como un mecanismo para ejercer control y seguimiento al cumplimiento de términos judiciales durante el desarrollo de las etapas procesales, al igual que verificar que el impulso que no corresponda a las partes, sea realizado por el operador judicial sin dilación, para lo cual, el Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, artículo 3, establece que debe recaer sobre “acciones u omisiones específicas”, de manera que se pueda individualizar el incumplimiento del deber procesal por parte del servidor judicial que da lugar a la mora y su fundamento normativo.

En el presente caso, el usuario se limita a señalar que el proceso se encuentra pendiente de un recurso de apelación y que ha tardado más de cuatro años en resolverse, pero no precisa cuál es la actuación de la cual se pueda predicar que se encuentra en mora actualmente, salvo en lo que se refiere al recurso de apelación, de manera que, por el momento, no es procedente adelantar alguna actuación respecto del Juez Primero Penal Municipal de Neiva, conforme al el Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011.

En cuanto al trámite del recurso de apelación, esta Corporación consultó con el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Neiva, estableciendo que el recurso le correspondió por reparto del 5 de

febrero de 2019 a ese despacho y que ya se fijó fecha de lectura de decisión de segunda instancia para el 11 de abril de 2019, a las 2:00 p.m., término prudencial, teniendo en cuenta la carga laboral de los despachos de esta categoría.

Sin perjuicio de lo señalado, se advierte que el señor Edilberto Conde Gutiérrez puede solicitar nuevamente vigilancia judicial administrativa dentro del citado proceso, en caso de que se presente alguna actuación que pueda configurar mora por parte del juez de conocimiento, en el trámite del mismo.

CONCLUSIÓN

Con fundamento en lo anterior, esta Corporación se abstendrá de adelantar la vigilancia judicial administrativa en contra del doctor José Iván Martínez Cerquera, Juez Segundo Penal del Circuito de Neiva, por no reunirse los presupuestos del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para tal efecto.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila,

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de dar trámite a la solicitud de vigilancia judicial administrativa elevada por el abogado Alfonso Velásquez Duque en contra del doctor José Iván Martínez Cerquera, Juez Segundo Penal del Circuito de Neiva, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO 2. NOTIFICAR la presente resolución al doctor Alfonso Velásquez Duque y a manera de comunicación remítase copia de la misma al doctor José Iván Martínez Cerquera, Juez Segundo Penal del Circuito de Neiva, conforme lo establece los artículos 66 a 69 CPACA. Líbrese las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de Reposición, por ser éste trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Neiva, Huila



JORGE DUSSAN HITSCHERICH

Presidente
JDH/ERS/LYCT