



RESOLUCION No. CSJHUR17-238
miércoles, 23 de agosto de 2017

“Por la cual se resuelve una solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales conferidas en el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y en especial las reglamentarias establecidas en el Acuerdo PSAA- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 17 de agosto de 2017 y

CONSIDERANDO

1. El señor Alexander Collazos Collazos, mediante escrito radicado el 4 de agosto de 2017, solicitó adelantar vigilancia Judicial Administrativa al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, argumentando mora para librar mandamiento de pago o inadmitir la demanda ejecutiva singular radicada el 28 de marzo de 2017.
2. Mediante auto del 8 de agosto de 2017, se ordenó requerir al doctor Wilson Reynaldo Carrizosa Cuellar, con el fin de que rindiera las explicaciones del caso, con relación a cada uno de los hechos y afirmaciones realizadas por el peticionario.
3. El funcionario oportunamente rindió el informe, en resumen, en los siguientes términos:
 - 3.1. Los motivos por los cuales no se le ha asignado número de radicado, ni tampoco revisada la demanda, obedece a los múltiples procesos que a diario se recibían de la oficina judicial reparto entre 35 a 45 procesos diarios en razón a la falta de competencia que se declaraba ante los diez Juzgados Civiles Municipales de Neiva hasta el mes de junio de 2017. Lo que le imposibilita tener al día la radicación de procesos.
 - 3.2. Los memoriales que a diario reciben de la oficina judicial oscilan entre 50 a 70 por día, así como los incidentes de desacato dentro de las tutelas que ha conocido ese despacho judicial ha conllevado a que no se tenga certeza de día cierto de revisión de las demandas que corresponden por reparto, dado que los asuntos van siendo atendidos acorde al prioridad.
 - 3.3. La planta de personal es inferior a los Juzgados Civiles Municipales de Neiva, ya que cuentan con tres empleados: secretario, oficial mayor y citador.
 - 3.4. Ahora el juzgado no tiene responsabilidad de la mora en la pronta administración de justicia por cuanto se intenta cumplir con una enorme carga de trabajo sin

tener los recursos humanos para estar al día en los diferentes procedimientos propios de un despacho judicial.

- 3.5. Finalmente el Acuerdo CSJHUA17-466 de 25 de mayo de 2017, disminuyó la cantidad de ingreso a partir de junio, por lo que esperan ponerse en un punto de equilibrio en las diferentes admisiones procesales.
 - 3.6. Actualmente van radicando procesos de fecha 1 de febrero de 2017 y admitiendo demandas de diciembre de 2017.
4. Conforme a los hechos expuestos por el solicitante y las explicaciones dadas por el juez, corresponde a esta Corporación entrar a decidir si la funcionaria judicial ha incurrido en actuaciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de Justicia, a la luz del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, para lo cual es pertinente señalar lo siguiente:
- 4.1. La Vigilancia Judicial Administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por la Sala Administrativa del Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, como también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial¹.
 - 4.2. En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC-53 de 2010, señaló que la Vigilancia Judicial Administrativa es una acción de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Art. 230 de la C.P. y 5º de la Ley 270 de 1996).
 - 4.3. Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la Vigilancia Judicial Administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o **mora judicial injustificada**, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.
 - 4.4. La mora judicial es definida como "la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable"².
5. Es claro señalar entonces que el ámbito de aplicación de la Vigilancia Judicial Administrativa apunta exclusivamente a que se adelante un control y verificación de términos en el desarrollo de las etapas procesales, en procura de una administración

¹ Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, artículo 1º.

² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia del 30 de abril de 2008. Consejero Ponente: Dr. Héctor J. Romero Díaz. Rad.:11001-03-15-000-2008-00324-00

de justicia eficaz y oportuna, para advertir dilaciones injustificadas imputables, bien sea al funcionario o al empleado del despacho donde cursa el proceso.

ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Sentadas las anteriores premisas, se debe indicar que la petición de Vigilancia Judicial Administrativa, radica en que el proceso ejecutivo singular presentado por el señor Alexander Collazos Collazos, radicado en el mes de marzo de 2017, aún no ha sido admitido por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva.

De acuerdo a la información suministrada por el Juez Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, ha sido imposible el estudio de la admisión de la demanda del señor Alexander Collazos Collazos debido a la considerable congestión que presenta ese despacho judicial, respecto de la cantidad de procesos y memoriales que reciben por reparto diariamente, lo que imposibilita que se admitan las demandas en su oportunidad, si se tiene en cuenta la prioridad entre las solicitudes e incidentes de desacato.

Esta Corporación no desconoce la situación actual de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, por lo cual ha solicitado al Consejo Superior de la Judicatura la modificación de dicha medida de reordenamiento, mediante oficios CSJH-PSA15-1624 del 3 de diciembre de 2015, CSJH-PSA16-329 del 22 de febrero de 2016 y CSJH-PSA16-1004 del 7 de junio de 2016, para que se conviertan en un Juzgado Civil Municipal y en uno Laboral de Pequeñas Causas, lo cual se encuentra en estudio por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

De otro lado, ésta Corporación dentro de las competencias asignadas y con el fin de reducir la carga laboral de estos despachos, exoneró del reparto de acciones constitucionales a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, hasta el 31 de diciembre del año pasado, medida que fue prorrogada por seis meses, a partir de febrero de 2017.

Así mismo, ésta Corporación mediante Acuerdo CSJHAU17-466 de fecha 25 de mayo de 2017, ante tal situación, delimitó la jurisdicción de los Juzgados Primero y Segundo Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, con el fin de distribuir con los juzgados civiles municipales parte de la carga que era de conocimiento exclusivo de éstos despachos judiciales, lo que en parte a menguado el trabajo de estos dos despachos judiciales, reconociendo el esfuerzo de los servidores judiciales que laboral allí.

Al respecto es importante traer a colación el siguiente pronunciamiento de la Honorable Corte Constitucional:

“La jurisprudencia ha señalado que, atendiendo la realidad del país, en la gran mayoría de casos el incumplimiento de los términos procesales no es imputable al actuar de los funcionarios judiciales. Así, por ejemplo, existen procesos en los cuales su complejidad requiere de un mayor tiempo del establecido en las

normas y en la Constitución para su estudio, para valorar pruebas o para analizar la normatividad existente. Por ello, la jurisprudencia ha destacado que cuando la tardanza no es imputable al actuar del juez o cuando existe una justificación que explique el retardo, no se entienden vulnerados los derechos al debido proceso y al acceso a la administración de justicia. En este sentido, en la Sentencia T-803 de 2012, luego de hacer un extenso recuento jurisprudencial sobre la materia, esta Corporación concluyó que el incumplimiento de los términos se encuentra justificado (i) cuando es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del operador judicial; (ii) cuando se constata que efectivamente existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial; o (iii) cuando se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley. Por el contrario, en los términos de la misma providencia, se está ante un caso de dilación injustificada, cuando se acredita que el funcionario judicial no ha sido diligente y que su comportamiento es el resultado de una omisión en el cumplimiento de sus funciones”³.

Por lo tanto, se advierte que no es atribuible la mora al despacho, puesto que vienen con una alta carga de procesos que se han represado en los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, aunado al hecho que cuenta con una planta de personal inferior a la de los demás despachos judiciales de la especialidad, siendo un problema estructural, y que se espera con las medidas tomadas se pueda mejorar la capacidad de respuesta de los dos Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva. Se debe por consiguiente esperar que se cumpla el respectivo turno.

CONCLUSION

Analizadas en detalles las situaciones fácticas puestas de presente, es imperioso concluir, que esta Corporación no encuentra mérito para adelantar el mecanismo de la Vigilancia Judicial Administrativa en contra del doctor Wilson Reinaldo Carrizosa Cuellar, Juez Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, dada la mora justificada producto de la congestión como se ha indicado.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila.

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ABSTENERSE de adelantar el mecanismo de la Vigilancia Judicial Administrativa contra el doctor Wilson Reinaldo Carrizosa Cuellar, Juez Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. NOTIFICAR la presente resolución al señor Alexander Collazos Collazos, en su condición de solicitante y al doctor Wilson Reinaldo Carrizosa Cuellar, Juez Primero

³ Sentencia T-230 del 18 de abril de 2013

de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, como lo disponen los artículos 66 a 69 del CPACA. Líbrense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser éste trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996, el cual de conformidad al art. 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Neiva, Huila



JORGE DUSSAN HITSCHERICH
Presidente

JDH/ERS/LYCT