



Magistrado ponente: Dr. Efraín Rojas Segura

RESOLUCION No. CSJHUR23-368
10 de julio de 2023

“Por la cual se admite la solicitud de desistimiento de la Vigilancia Judicial Administrativa”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL HUILA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias conferidas en el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996 y el Acuerdo PSAA11- 8716 de 2011 y según lo aprobado en sesión ordinaria del 6 de julio de 2023, y

CONSIDERANDO

1. Antecedentes

El 14 de junio del año en curso, esta Corporación recibió vigilancia judicial administrativa presentada por el doctor Diego Mauricio Góngora Manrique contra el Juzgado 04 de Familia de Neiva debido a la presunta mora en resolver la solicitud elevada el 18 de abril de 2022 dentro del proceso declarativo de petición de herencia con radicado 2016-00529, sobre el requerimiento a las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva y Garzón para la inscripción de la sentencia del 1° de julio de 2021.

2. Desistimiento

El 4 de julio de 2023, el usuario manifestó que desistía de la vigilancia judicial interpuesta contra el Juzgado 04 de Familia de Neiva en el proceso con radicado 2016-00529.

3. Objeto de la vigilancia judicial

La vigilancia judicial administrativa fue establecida por la Ley 270 de 1996 y reglamentada por la Sala Administrativa del Consejo Superior mediante Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, normas que la definen como una herramienta que sirve para verificar que la justicia se administre oportuna y eficazmente, también para procurar por el normal desempeño de las labores de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

En el mismo sentido, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53 de 2010, señaló que la vigilancia judicial administrativa es una actuación de carácter eminentemente administrativo que busca que la administración de Justicia sea eficaz y oportuna, bajo el respeto de la autonomía e independencia judicial (Constitución Política, artículo 230 y Ley 270 de 1996, artículo 5).

Según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, la vigilancia judicial administrativa opera cuando un funcionario judicial incurre en prácticas dilatorias o mora judicial injustificada, que atente contra la eficaz y oportuna administración de justicia, situación ésta que conllevaría a la aplicación de una sanción de tipo administrativo.

La mora judicial es definida como "la conducta dilatoria del Juez en resolver sobre un determinado asunto que conoce dentro de un proceso judicial y tiene fundamento en cuanto tal conducta desconozca los términos de ley y carezca de motivo probado y razonable"¹.

4. Análisis del caso concreto.

En atención a que el usuario presentó escrito desistiendo de la vigilancia judicial, teniendo en cuenta que no es contrario al interés general, conforme al artículo 18 C.P.A.C.A., es posible admitir su solicitud por lo que no es necesario continuar con el trámite de la misma.

Es de señalar que, con ocasión de la presente vigilancia judicial, el 21 de junio de 2023 el Juzgado 04 de Familia de Neiva, emitió auto en el cual ordenó oficiar a las Oficinas de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva y Garzón, para que procedan a inscribir la sentencia proferida el 1º de julio de 2021, ratificada en providencia del 23 de septiembre de 2021 sobre la cancelación del registro de una escritura pública de adjudicación de herencia a los demandados, informándole a su vez que su incumplimiento daría aplicación a lo previsto en el artículo 44 numeral 3 C.G.P., por lo que ya se encuentra normalizada la situación de deficiencia de la administración de justicia.

Así mismo, se observó que el despacho elaboró y comunicó los oficios a dichas dependencias, remitiéndole copia al usuario.

5. Conclusión.

Los artículos 228 y 230 de la Carta Política, los principios de la Administración de Justicia consagrados en los artículos 4 y 7 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia (Ley 270 de 1996), y los artículos 153, numerales 2 y 15 y 154, numeral 3, ibídem, imponen a los servidores judiciales la obligación de atender los asuntos en términos procesales o de la manera más oportuna cuando no se estipulen los mismos. Por lo tanto, son estas disposiciones de orden superior, las que contemplan el principio de celeridad como un deber primordial de la administración de justicia.

Teniendo en cuenta la solicitud de desistimiento de la presente vigilancia judicial allegada por el usuario el 4 de julio de 2023 y al observarse que el juzgado resolvió su inconformismo, no existe motivo para continuar con el mecanismo de vigilancia judicial administrativa al no configurarse los presupuestos consagrados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, razón por la que este Consejo Seccional procede a admitir el desistimiento de la presente vigilancia.

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura del Huila

RESUELVE

ARTÍCULO 1. ADMITIR la solicitud de desistimiento de la presente vigilancia presentada por el abogado Diego Mauricio Góngora Manrique y para el efecto declarar terminada la vigilancia judicial administrativa adelantada en contra del Juzgado 04 de Familia de Neiva, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO 2. NOTIFICAR el contenido de la presente resolución al doctor Diego Mauricio Góngora Manrique en su condición de solicitante y a manera de comunicación a la doctora Candelaria Patricia

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia del 30 de abril de 2008. Consejero Ponente: Héctor J. Romero Díaz. Rad.: 11001-03-15-000-2008-00324-00.

de la Rosa Restrepo, Juez 04 de Familia de Neiva y al secretario Juan Diego Rodríguez Silva, como lo disponen los artículos 66 a 69 C.P.A.C.A. Líbrense las comunicaciones del caso.

ARTÍCULO 3. Contra la presente decisión procede únicamente el recurso de reposición, por ser este trámite de única instancia a la luz de la Ley 270 de 1996 y del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el cual de conformidad al artículo 74 del CPACA deberá interponerse ante esta Corporación dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 76 y 77 ibídem.

ARTÍCULO 4. Una vez se adelante el trámite correspondiente y en firme el presente acto administrativo, las diligencias pasaran al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Neiva, Huila.



JORGE DUSSÁN HITSCHERICH
Presidente

JDH/ERS/LDTS