



CSJCUO17-2387

Bogotá, D.C., miércoles, 15 de noviembre de 2017

Doctora  
**OFELIA BETANCOUR HERNANDEZ**  
Directora Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico  
Consejo Superior de la Judicatura  
Ciudad

**ASUNTO: Informe CIRCULAR PCSJC17-42 del 1 de noviembre de 2017 Informe de Gestión Judicial Trimestral Período Julio Septiembre de 2017**

## **I.- MARCO GENERAL**

Previo al análisis de las distintas variables estadísticas que se muestran y que se grafican en los cuadros que se anexan a este informe, si deseamos reiterar nuestra preocupación por la creciente demanda de Justicia en nuestro Distrito Judicial, ocasionada por el incontenible crecimiento demográfico que acompaña a los municipios de Cundinamarca, principalmente de la Sábana de Bogotá y los fenómenos de conurbación que derivan. Apreciaciones de este Consejo Seccional que ya han sido transmitidas al Consejo Superior de la Judicatura en oficio CSJCUO17-1350 del 7 de julio de 2017.

En efecto, como es de todos conocido, la expansión de la ciudad capital de Bogotá se hace sobre todo a expensas de los municipios colindantes, los cuales finalmente resultan absorbidos ante la deficiente Planeación urbanística del país. Es así como los antiguos pueblos aledaños de Soacha, Cajicá, Chia, Funza, Mósquera, Madrid, Cota, Zipaquirá, Facatativá, Sopó, Tocancipá o la Calera, entre otros, se han vuelto verdaderas ciudades, con un crecimiento demográfico y económico muy importante.

Carrera 10 No. 14 - 33 Piso 18 Tel. 283 94 15  
csjsacmarca@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Algunas de ellas, Zipaquirá, Facatativá o Fusagasugá y Girardot ya se acercan a pasos agigantados a los 180.000 habitantes, mientras que otras como Cajicá, Chía, Funza, Mosquera o Madrid muy pronto rondarán los 100.000 habitantes.

Esto acompañado necesariamente de crecimiento económico (sector de la construcción entre otros), comercial e industrial. Pueblos que hace unos 10 años rondaban los 30.000 habitantes hoy han triplicado su talla, y desafortunadamente la Oferta Judicial no crece en iguales proporciones.

Es bien sabido la implantación de zonas francas e industriales en la mayoría de las ciudades que hemos citado, con el consecuente incremento de los conflictos civiles, comerciales, laborales, véase también penales, y por tanto el incremento importante de la demanda de Justicia.

Esto se ha traducido en una enorme presión para nuestros circuitos judiciales, los cuales ya tienen una cobertura cada uno que se acerca a los 500.000 habitantes. En efecto el Circuito de Zipaquirá solo contando con Chía, Cajicá y Tocancipá ya supera los 400.000 habitantes, y tienen otros municipios bajo jurisdicción.

Funza con los municipios de Madrid y Mosquera supera los 350.000 y tienen otros municipios bajo jurisdicción.

Facatativá y los 11 municipios de jurisdicción ya supera los 350.000 habitantes.

Y que más decir de la ciudad de Soacha con cerca de 1 millón de habitantes y con una oferta judicial para una cabecera de circuito de 300.000 habitantes.( !!)

Lo anterior ha determinado importantes volúmenes de carga en los Despachos Judiciales de estos Circuitos Judiciales y los cuales siguen aumentando, lo cual nos lleva a prender señales de alarma, para solicitar la creación si no permanente al menos transitoria de algunos Despachos Judiciales, y en su defecto de algunos cargos.

En efecto no se puede entender como circuitos como los antes enunciados solo tengan un Juzgado Penal del Circuito (Zipaquirá o Funza o Fusagasugá ); solo tengan un juzgado civil municipal (Facatativá, Funza, Madrid, Mosquera); No tengan juzgados laborales (Funza, Facatativá, Chia, Soacha, Fusagasugá ); No sea cabecera de circuito la ciudad de Chía (más de 140.000 habitantes); en fin la oferta judicial tiene un **rezago** demasiado importante, lo que impone que las altas esferas de la Rama Judicial, muestren igualmente su preocupación ante las otras Ramas del Poder Público.

La inversión en la Justicia Ordinaria debe ser también un propósito de Paz, por cuanto es a través de los múltiples fallos, sentencias, decisiones de nuestros Jueces que se contribuye a la solución pacífica de los conflictos, y al contrario su bloqueo, su poca respuesta o su ineficacia serán focos de corrupción o de aparición de soluciones de "justicia" ilegales.

## **II.- ANALISIS ESTADISTICO**

De las cifras que se muestran a continuación y que se anexan se puede constatar algunas conclusiones :

### **INGRESOS Y EGRESOS MENORES PROMISCUOS MUNICIPALES**

En general los 56 Juzgados enunciados con ingresos menores a 15 procesos en promedio corresponden a Juzgados Promiscuos Municipales que no están en cabeceras de circuito, excepción hecha del primero Promiscuo Municipal de Cáqueza, que estando en cabecera de circuito si presenta bajo ingreso. Incluso se ha solicitado reiteradamente su transformación como Segundo Civil Municipal de Facatativá.

En general estos Juzgados Promiscuos Municipales enunciados tienen históricamente un ingreso bajo, situación determinada igualmente por la poca o baja demanda judicial.

### **INGRESOS Y EGRESOS MAYORES PROMISCUOS MUNICIPALES**

En general los 23 Juzgados enunciados corresponden a Despachos con alta demanda, ingresos superiores en promedio a 27 procesos mensuales; algunos de ellos que se encuentran en proximidades de la ciudad de Bogotá y que sufren fenómenos de CONURBACION, esto es se están transformando rápidamente en verdaderas ciudades satélites de la ciudad capital y por tanto sufren de un crecimiento acelerado de la demanda judicial.

Esta situación es dramática y así se ha informado a la Sala Superior en donde hay un rezago en la Oferta Judicial en ciudades como CAJICA, TOCANCIPA, COTA, en donde funcionan aún juzgados Promiscuos Municipales. Solamente se ha logrado la especialización y creación de Juzgados en la ciudad de CHIA, lo que permitió aliviar y mejorar ostensiblemente la oferta judicial en esta ciudad.

Se debe proceder igualmente a ESPECIALIZAR en la ciudad de CAJICA los juzgados de tal suerte que la oferta judicial sea acorde al crecimiento poblacional y económico de la ciudad para dejar 2 penales municipales y 2 civiles municipales.

También se deben crear segundos juzgados promiscuos municipales en Tocancipá y en Cota.

## **INGRESOS Y EGRESOS MAYORES CIVILES MUNICIPALES**

En general se observa ingresos importantes en los 3 Juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple de Soacha, dado el desplazamiento de competencia que se ha generado de los Juzgados Civiles Municipales de Soacha hacia los de pequeñas causas, esto dado el crecimiento de la ciudad que ya supera el millón de habitantes, la oferta judicial presenta rezago.

En este sentido sería conveniente UNIFICAR la categoría de estos Juzgados en Civiles Municipales, o en su defecto CREAR más juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, pues dadas las competencias por razón de la cuantía, están llamados a asumir cerca del 70% de los procesos que se inician.

Igualmente se resalta la situación dramática de los Juzgados Civiles Municipales de **Mosquera, Madrid y Facatativá**, ciudades de más de 70.000 habitantes (Facatativá cerca de 150.000) y que solo tienen un Juzgado en operación de esta categoría, lo que resulta absolutamente insuficiente y dificulta cualquier operación eficiente y puede generar problemas de corrupción dada la congestión y esto a pesar de que tienen cifras de egresos importantes.

Se destaca como estos Juzgados Civiles Municipales superan un ingreso promedio mensual de **100 procesos**, y los de Soacha se acercan igualmente a este promedio. Esto es demostrativo de la gran problemática que presentan estos Despachos Judiciales en su gestión, la cual es casi imposible, aunado además a que se encuentran en ORALIDAD. Esta situación ha sido evidenciada en forma reiterada por este Consejo Seccional y no se observa solución distinta a la creación de nuevos juzgados en estas ciudades.

Obsérvese además que estos Despachos Judiciales tienen un alto egreso efectivo con promedio superior a 100 egresos promedio mensuales, cifras estas demostrativas del alto compromiso de servicio de sus servidores.

Esta situación también generada por los fenómenos de conurbación antes aludidos y la proximidad y desarrollo económico, poblacional y social de estas urbes (Facatativá, Mosquera, Madrid, Funza, Cota, Cajicá...). La oferta judicial no

se compadece con el crecimiento de la ciudad y así se ha manifestado a la Sala Superior.

### **PROMISCUOS DE CIRCUITO**

Se justifica a pesar de su bajo ingreso el Juzgado Promiscuo del Circuito de LA PALMA, en razón al mal estado de la vía de acceso y la gran extensión del territorio que cubre donde se requiere presencia institucional, pues ha sido una zona de tradición histórica violenta.

El Juzgado Promiscuo del Circuito de Guaduas igualmente presenta egresos mayores por la congestión que genera la interposición continua, reiterada de acciones de tutela por parte de los internos del centro penitenciario la Esperanza en este municipio. Se han hecho gestiones por parte de este Consejo Seccional ante la Regional de Cundinamarca del INPEC para mejorar la gestión administrativa de este centro carcelario (salud, derechos de petición reiterados) para mirar si no se congestiona por este tema los despachos judiciales.

### **PENALES DEL CIRCUITO DE ADOLESCENTES**

En general esta Jurisdicción presenta bajas cifras de ingreso, por lo que se han utilizado transitoriamente cargos de estos Despachos para descongestionar otros Despachos Judiciales. Así se ha hecho en Zipaquirá, en Funza, en Soacha, para apoyar los Juzgados Penales del Circuito de las mismas ciudades y que presentan una carga de trabajo superior casi 5 veces.

### **JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

En general los Juzgados de esta categoría que presentan gran exigencia son los dos Juzgados de Ejecución de penas y Medidas de Seguridad de Guaduas que soportan una población carcelaria de más de 3000 reclusos, congestión que ha conllevado en uno de los despachos fenómenos de corrupción que ya son materia de investigación penal y disciplinaria.

### **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO**

Se observa bajo egreso del Juzgado Civil Circuito de Gachetá, dado igualmente su bajo ingreso, razón por la cual este Despacho ha solicitado insistentemente volver a un Juzgado Promiscuo del Circuito y liberar uno para transformarlo en Juzgado Segundo Penal Circuito de Zipaquirá o Funza, que se requieren dramáticamente.

Igualmente dramática la situación del Juzgado Civil Circuito de Funza que ya requiere la creación de un Segundo Civil Circuito, dado el crecimiento poblacional y económico importante de esta ciudad en las fronteras de Bogotá. Esta situación también se revela a través del número importante de vigilancias judiciales que se adelantan con ocasión del funcionamiento de este Despacho Judicial, y a pesar de ser el Juzgado Civil Circuito con mayor egreso, superior a 52 procesos en promedio mensual.

Igualmente se observa bajo ingreso en los Civiles del Circuito de Facatativá, dado el represamiento que se origina por la existencia del UNICO civil municipal en esta ciudad.

### **PROMISCUOS DE FAMILIA**

En general los ingresos bajos determinan bajos egresos pero se corresponden con la demanda judicial que atienden los Despachos Judiciales de CAQUEZA, CHOCONTA, GACHETA, PACHO.

### **JUZGADOS DE FAMILIA**

Se observa alta demanda de estos Despachos Judiciales a pesar de que solo tenemos 4 .

Sin embargo ingresos superiores en JUZGADO DE FAMILIA DE FUNZA (juez invidente) o en el de FAMILIA DE SOACHA donde hay increíblemente SOLO UNO, pues resultan normales dado la alta demanda de justicia en estas ciudades de más de 100.000 habitantes y más de 1.000.000 de habitantes.

Se requiere URGENTE la creación de Segundos Juzgados de Familia en Funza y en Soacha, pues ingresos superiores a 80 procesos mensuales, generan congestión y acumulación, y se reitera el Juez de Familia de Funza es invidente.

Además se observa un alto compromiso de los titulares de estos despachos judiciales de Funza, Soacha y la Mesa con promedios de egreso efectivos mayores a 50 procesos mensuales.

### **PENALES MUNICIPALES**

Se requiere con URGENCIA la creación de juzgados que adecúen la oferta judicial en las ciudades de más de 80.000 habitantes de MADRID Y MOSQUERA, se requiere mínimo la creación de juzgados segundos penales municipales en cada una de estas ciudades, así como civiles municipales. No es posible el

funcionamiento normal con un solo juzgado penal y civil municipal, resulta desproporcionada la carga laboral y genera fenómenos de congestión y acumulación.

Igualmente se ha reportado el aumento de la criminalidad en estas ciudades y en otras fronterizas con la ciudad capital sin que la oferta judicial se incremente. Situación similar se presenta en la ciudad de CAJICA, y en FUNZA donde se deben especializar los Despachos Judiciales y se deben crear despachos que aseguren una presencia institucional efectiva y eficiente.

Igualmente en FUNZA resulta desproporcionada la demanda con más de 70 procesos de ingresos mensuales y por tanto la carga laboral es inequitativa.

Se destacan nuevamente por su CONGESTION los Juzgados Penales municipales de Soacha y Fusagasugá con ingresos promedios mensuales a 100 procesos, lo que dificulta cualquier gestión eficiente y esto a pesar de que son despachos que muestran igualmente un alto volumen de egreso, como se observa en las gráficas que se anexan.

### **JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO**

Situación igualmente dramática se presenta en esta categoría de Despachos Judiciales en las ciudades de FUSAGASUGA, FUNZA, ZIPAQUIRA, SOACHA pues las cifras de ingresos que manejan hacen nugatorios los esfuerzos de los Jueces para evacuar la carga laboral pesada que manejan.

Esta situación se ve agravada también por la creciente interposición de tutelas de categoría circuito y sin hablar aún de la pretendida reforma de la competencia en materia de acciones de tutela, que sin duda agravará el panorama de los Juzgados nivel circuito.

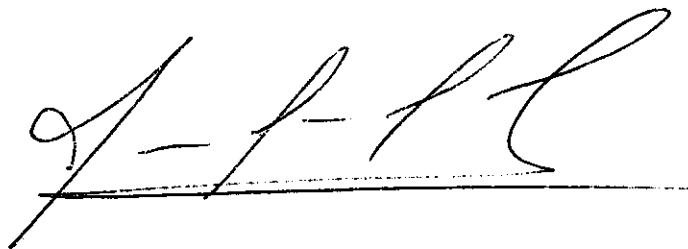
Resulta increíble, como así lo ha manifestado este Consejo Seccional en reiteradas oportunidades, circuitos judiciales que tienen casi 400.000 habitantes sean cubiertos por un solo Juzgado Penal del Circuito, como es el caso en ZIPAQUIRA, EN FUNZA, EN SOACHA (SOLO HAY 2 Juzgados de esta categoría), EN FUSAGASUGA .

### **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS**

En general se observa que los Juzgados Administrativos de Cundinamarca que presentan menor ingreso y carga son los Juzgados Administrativos de Zipaquirá, con promedio mensual de ingreso promedio de alrededor de 25 procesos.

Quedamos a su disposición para cualquier otra información complementaria.

Cordial saludo,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAS', is written over a horizontal line.

**JESÚS ANTONIO SANCHEZ SOSSA**  
Presidente

Anexo: graficas anexas 29 folios

Copia :

Doctor

**Israel Guerrero Hernández**

Presidente

Tribunal Superior Distrito Judicial de Cundinamarca

Cordialmente,



## JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES CON MENOR INGRESO EFECTIVO

**Ingresos promedio menor a 15 procesos**

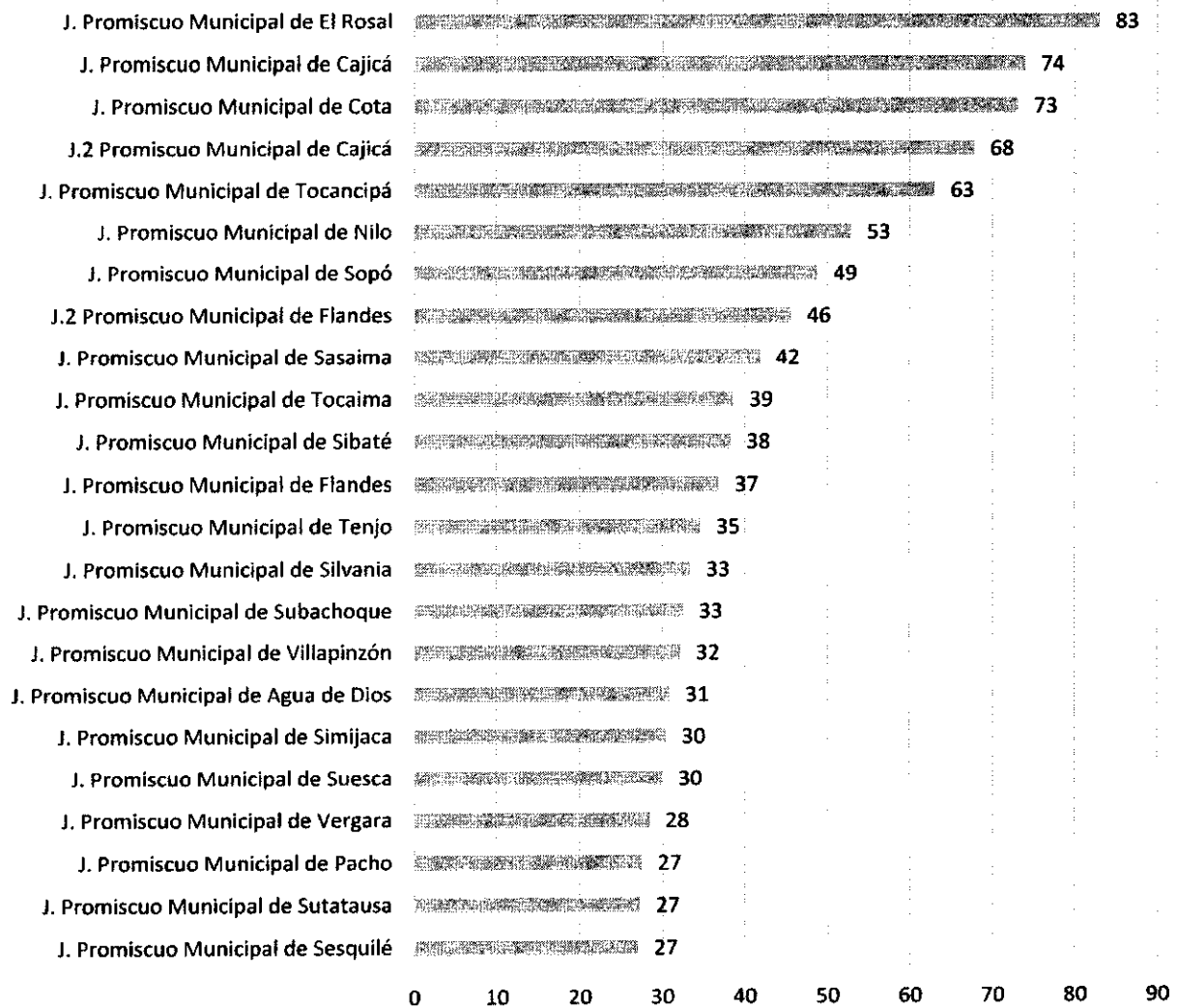
J. Promiscuo Municipal de Chipaque	15
J. Promiscuo Municipal de Guatavita	14
J. Promiscuo Municipal de Arbeláez	14
J. Promiscuo Municipal de Útica	14
J. Promiscuo Municipal de San Juan de Rioseco	14
J. Promiscuo Municipal de Bojacá	14
J. Promiscuo Municipal de Ubaque	13
J. Promiscuo Municipal de Guachetá	13
J. Promiscuo Municipal de Ubalá	13
J. Promiscuo Municipal de San Bernardo	12
J. Promiscuo Municipal de Anolaima	12
J. Promiscuo Municipal de Guataquí	12
J. Promiscuo Municipal de Pasca	12
J. Promiscuo Municipal de Albán	12
J. Promiscuo Municipal de Zipacón	11
J. Promiscuo Municipal de Pandi	11
J. Promiscuo Municipal de Fosca	11
J. Promiscuo Municipal de Susa	11
J. Promiscuo Municipal de Jerusalén	11
J. Promiscuo Municipal de La Palma	10
J. Promiscuo Municipal de Caparrapí	10
J. Promiscuo Municipal de Cucunubá	10
J. Promiscuo Municipal de Quipile	10
J. Promiscuo Municipal de Tausa	9
J. Promiscuo Municipal de Yacopí	9
J. Promiscuo Municipal de Guayabal de Siquima	9
J. Promiscuo Municipal de Supatá	9
J. Promiscuo Municipal de Carmen de Carupa	9
J. Promiscuo Municipal de Machetá	8
J. Promiscuo Municipal de Une	8
J. Promiscuo Municipal de Manta	8
J. Promiscuo Municipal de Chaguani	8
J. Promiscuo Municipal de Topaipí	8
J. Promiscuo Municipal de Junín	8
J. Promiscuo Municipal de Cabrera	8
J. Promiscuo Municipal de Nocaíma	7
J. Promiscuo Municipal de Venecia	7
J. Promiscuo Municipal de Gachalá	7
J. Promiscuo Municipal de Viani	7
J. Promiscuo Municipal de Fúquene	7
J. Promiscuo Municipal de El Peñon	6
J. Promiscuo Municipal de Tibirita	6
J. Promiscuo Municipal de Gutiérrez	6
J. Promiscuo Municipal de Cáqueza	6
J. Promiscuo Municipal de La Peña	6
J. Promiscuo Municipal de Quebradanegra	6
J. Promiscuo Municipal de San Cayetano	5
J. Promiscuo Municipal de Puerto Nariño	5
J. Promiscuo Municipal de Paima	5
J. Promiscuo Municipal de Quetame	5
J. Promiscuo Municipal de Tibacuy	5
J. Promiscuo Municipal de Bituima	4
J. Promiscuo Municipal de Pulí	4
J. Promiscuo Municipal de Gama	4
J. Promiscuo Municipal de Nimaima	3
J. Promiscuo Municipal de Villagómez	3

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	21
MAXIMO	101
MINIMO	3
DESVIACION	20
COEFICIENTE	0,9
<b>LIMITE INFERIOR</b>	<b>15</b>
LIMITE SUPERIOR	27

## JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES CON MAYOR INGRESO EFECTIVO

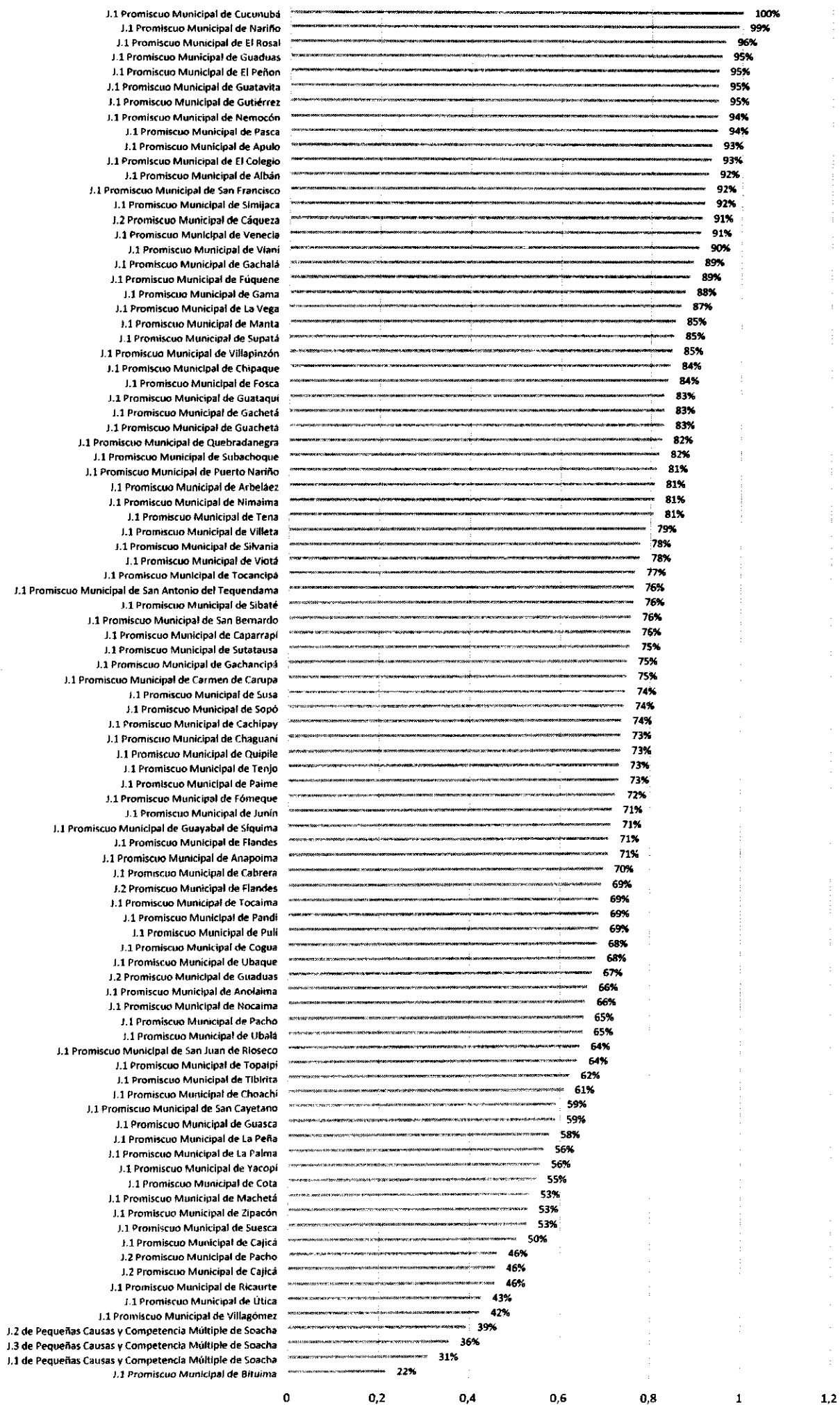
### Ingresos promedio mayor a 27 procesos



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	21
MAXIMO	101
MINIMO	3
DESVIACION	20
COEFICIENTE	0,9
LIMITE INFERIOR	15
<b>LIMITE SUPERIOR</b>	<b>27</b>

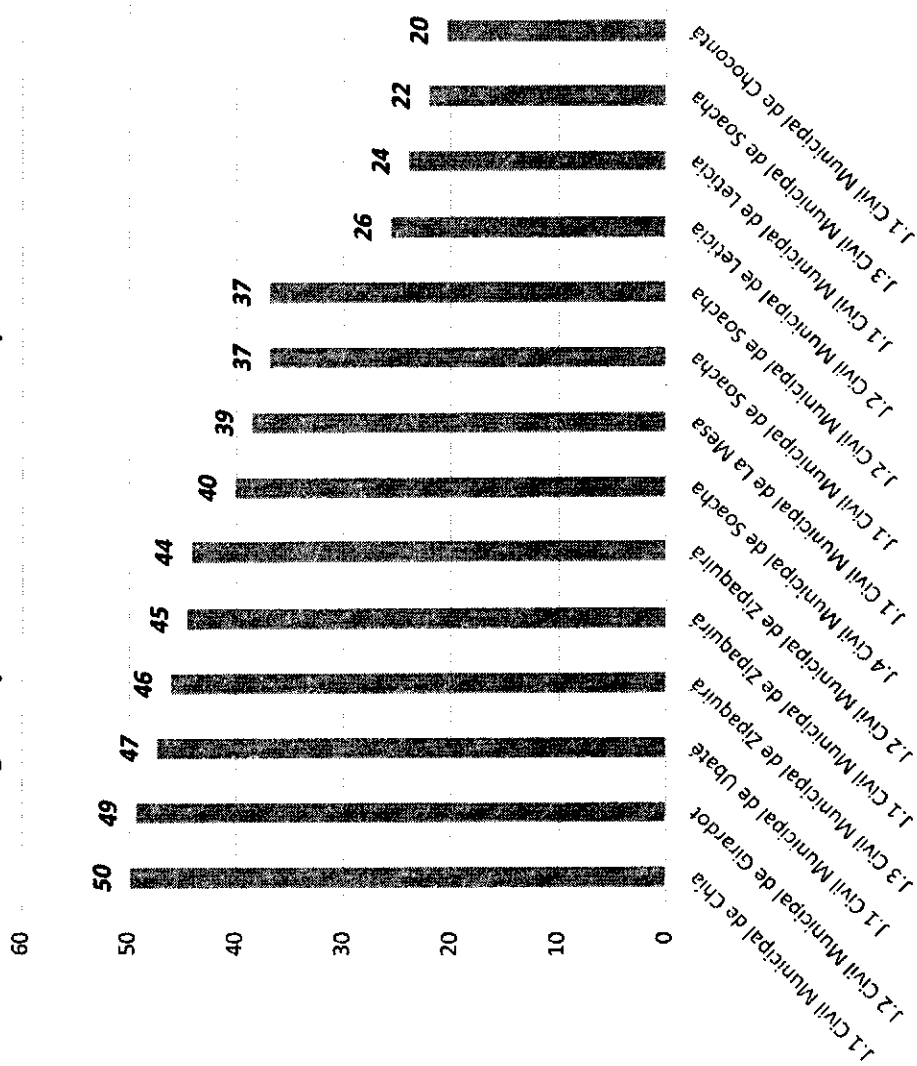
# JUZGADOS PROMISCUOS MUNICIPALES CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

## JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON MENOR INGRESO EFECTIVO

Ingreso promedio menor a 51 procesos

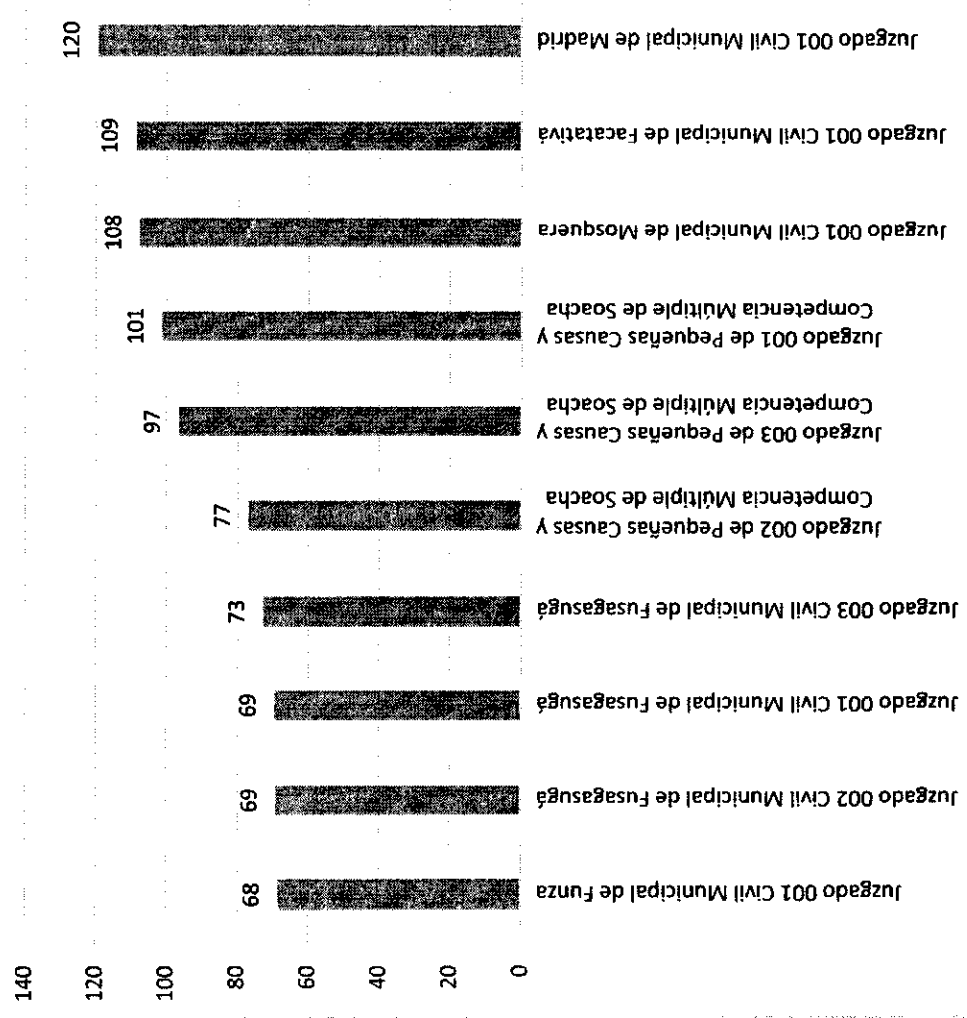


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	59
MAXIMO	120
MINIMO	20
DESVIACION	27
COEFICIENTE	0,46
LIMITE INFERIOR	51
LIMITE SUPERIOR	67

## JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON MAYOR INGRESO EFECTIVO

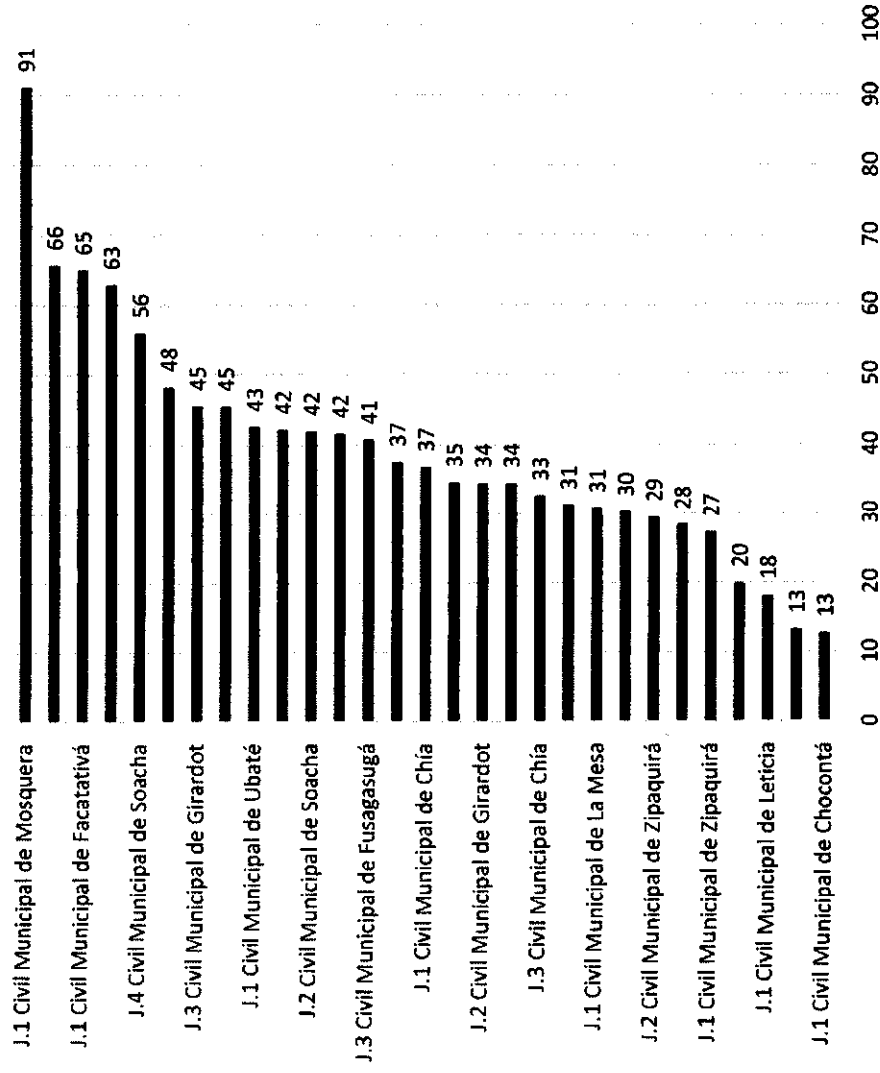
Ingreso promedio mayor a 67 procesos



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

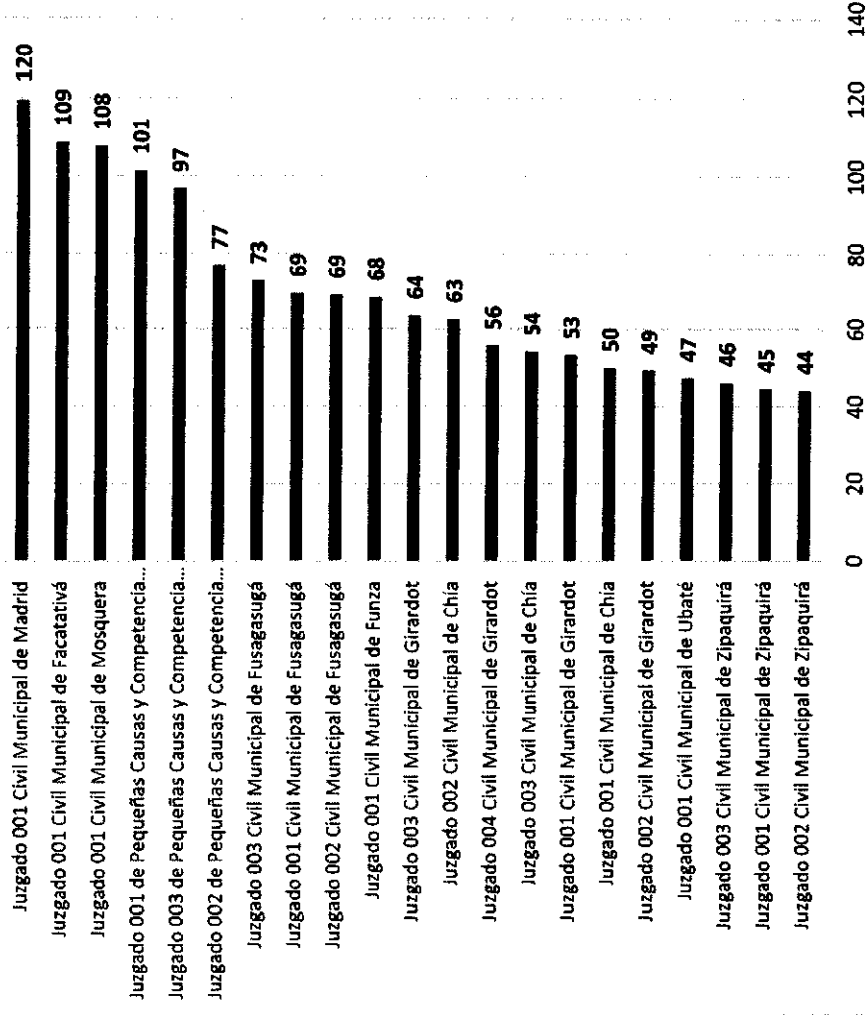
## JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON MENOR EGRESO EFECTIVO

Egresos promedio menor a 34 procesos



## JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON MAYOR EGRESO EFECTIVO

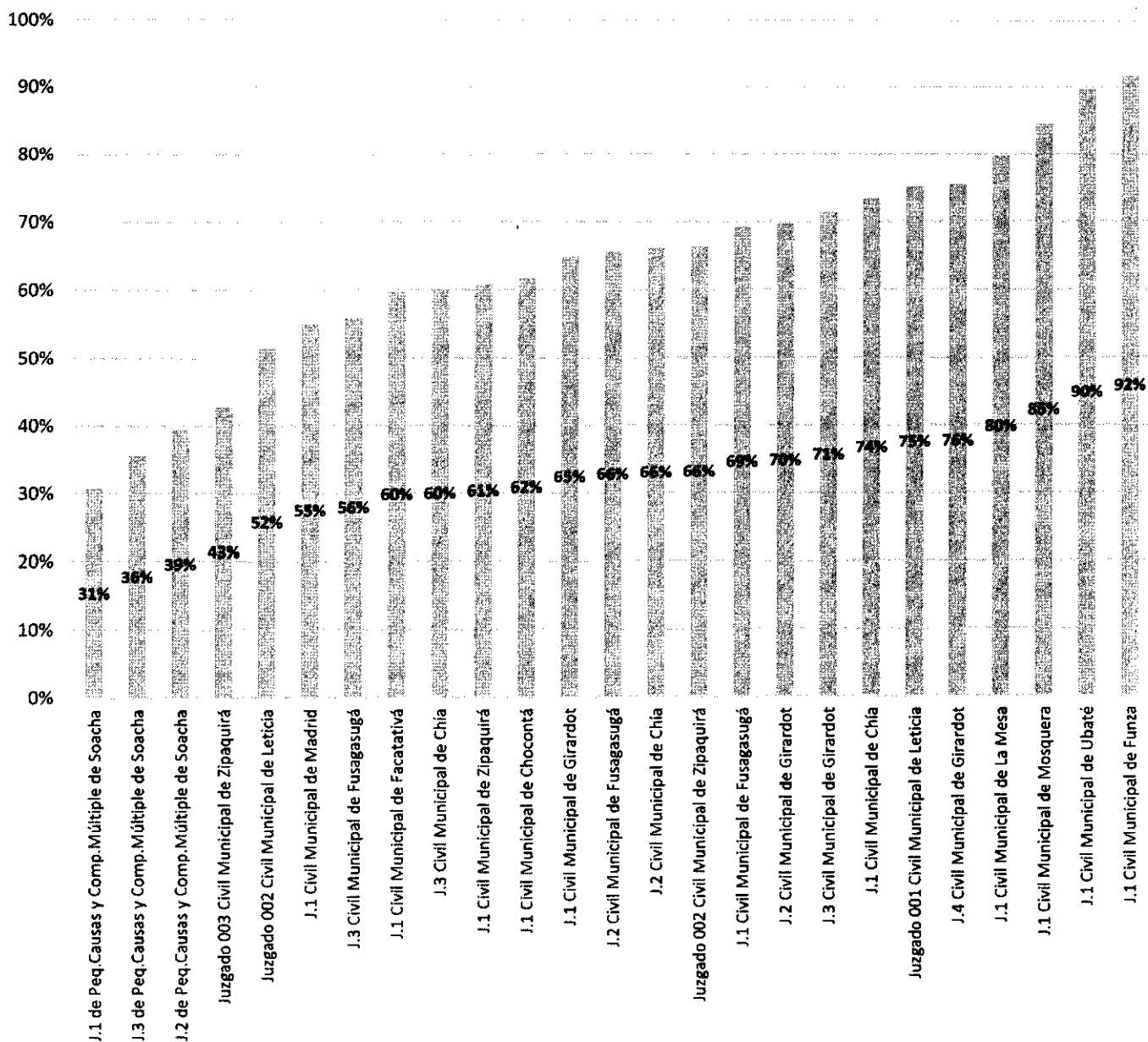
Egresos promedio mayor a 44 procesos



PROMEDIO	39
MAXIMO	91
MINIMO	13
DESVIACION	17
COEFICIENTE	0,43
LIMITE INFERIOR	34
LIMITE SUPERIOR	44

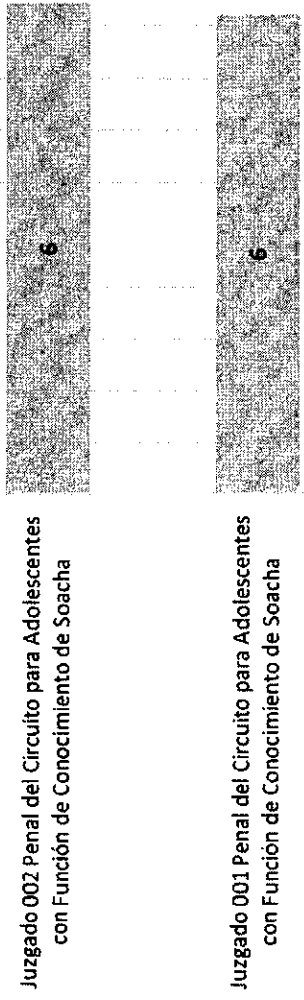
FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

## JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO AL 100%

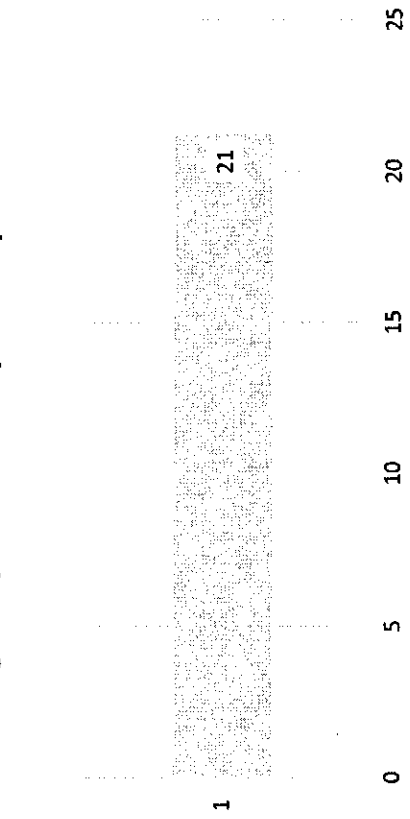


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES  
CON MENOR INGRESO EFECTIVO  
Egreso promedio menor a 7 procesos**



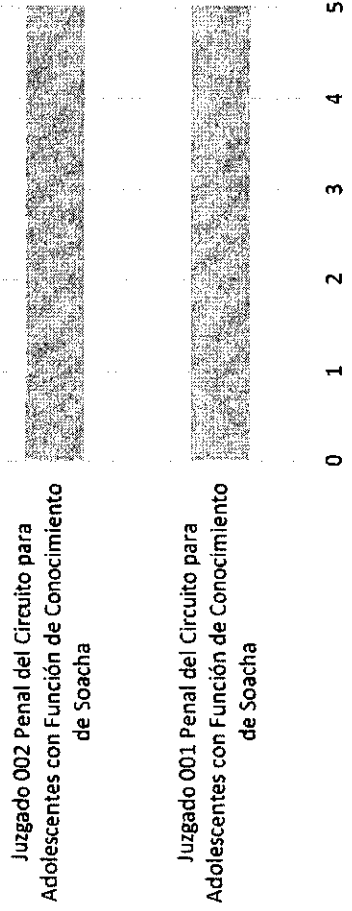
**Juzgado 001 Penal del Circuito para  
Adolescentes con Función de Conocimiento  
de Fusagasugá CON MAYOR INGRESO  
EFECTIVO  
Ingreso promedio mayor a 21 procesos**



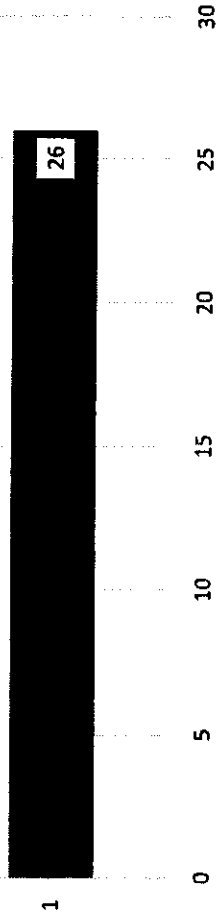
PROMEDIO	14
MAXIMO	28
MINIMO	6
DESVIACION	10
COEFICIENTE	0,7
LIMITE INFERIOR	7
LIMITE SUPERIOR	21

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES MENOR EGRESO EFECTIVO**  
**EGRESO promedio menor a 6 procesos**



**Juzgado 001 Penal del Circuito para Adolescentes con Función de Conocimiento de Funza ADOLESCENTES MAYOR EGRESO EFECTIVO**  
**promedio mayor a 20 procesos**



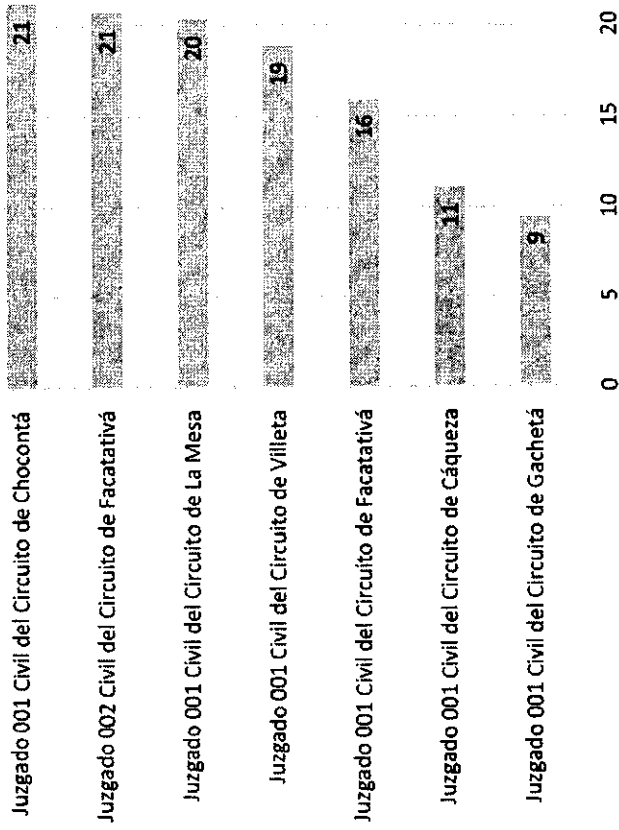
PROMEDIO	13
MAXIMO	26
MINIMO	5
DESVIACION	9
COEFICIENTE	0,7
LIMITE INFERIOR	6
LIMITE SUPERIOR	20

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS



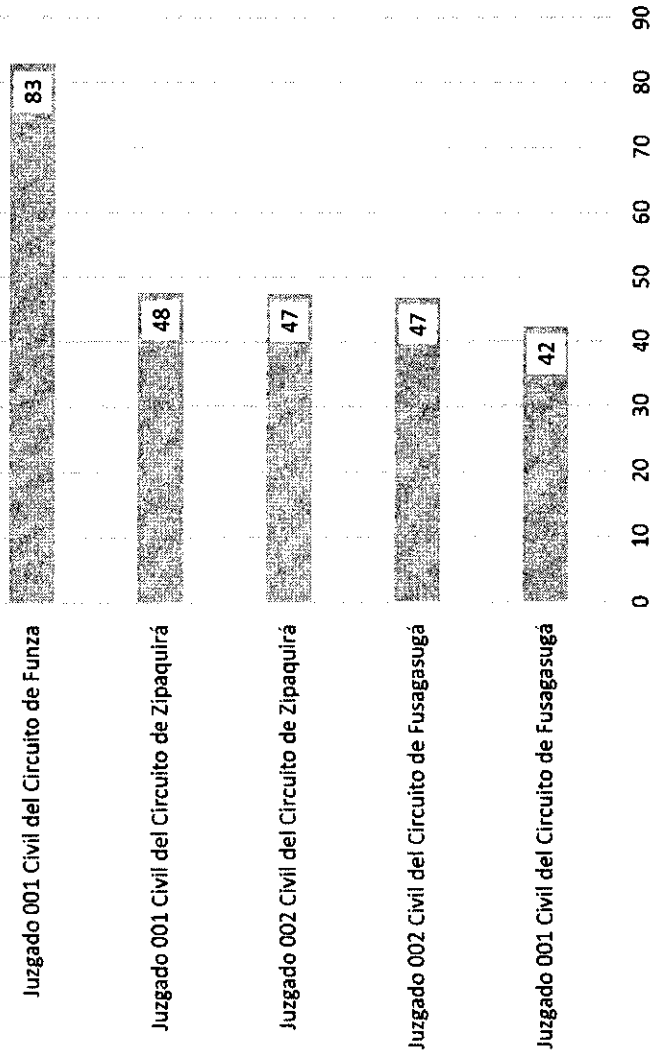
**JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO CON MENOR  
INGRESO EFECTIVO**

**INGRESO promedio menor a 21 procesos**



**JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO CON MAYOR INGRESO  
EFECTIVO**

**INGRESO promedio mayor a 42 procesos**

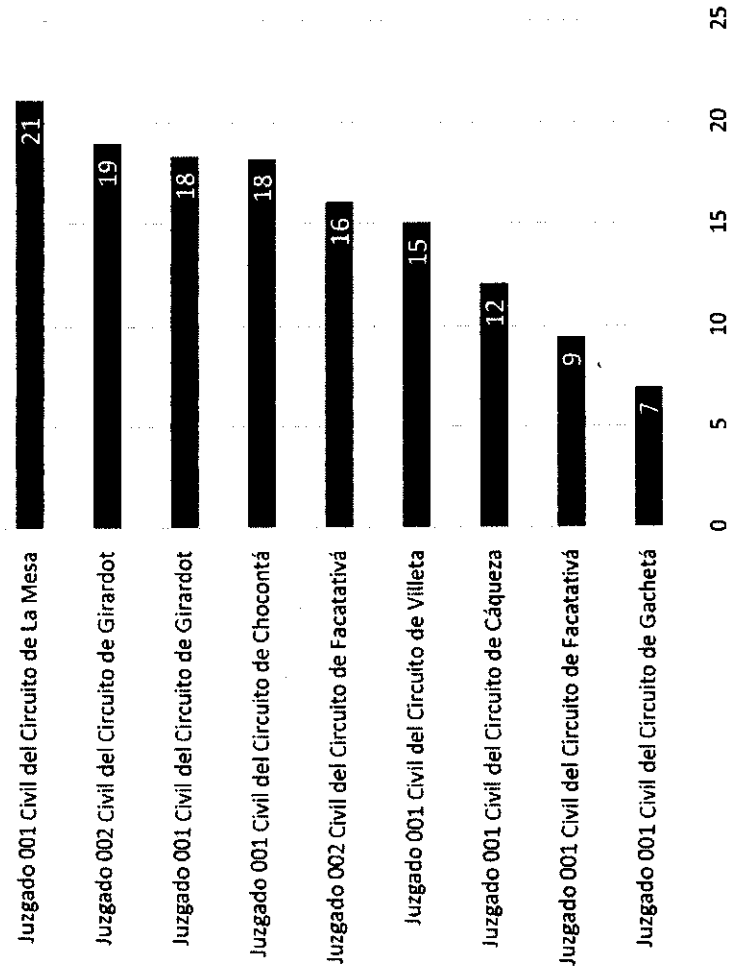


PROMEDIO	31
MAXIMO	83
MINIMO	9
DESVIACION	18
COEFICIENTE	0,6
LIMITE INFERIOR	21
LIMITE SUPERIOR	42

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

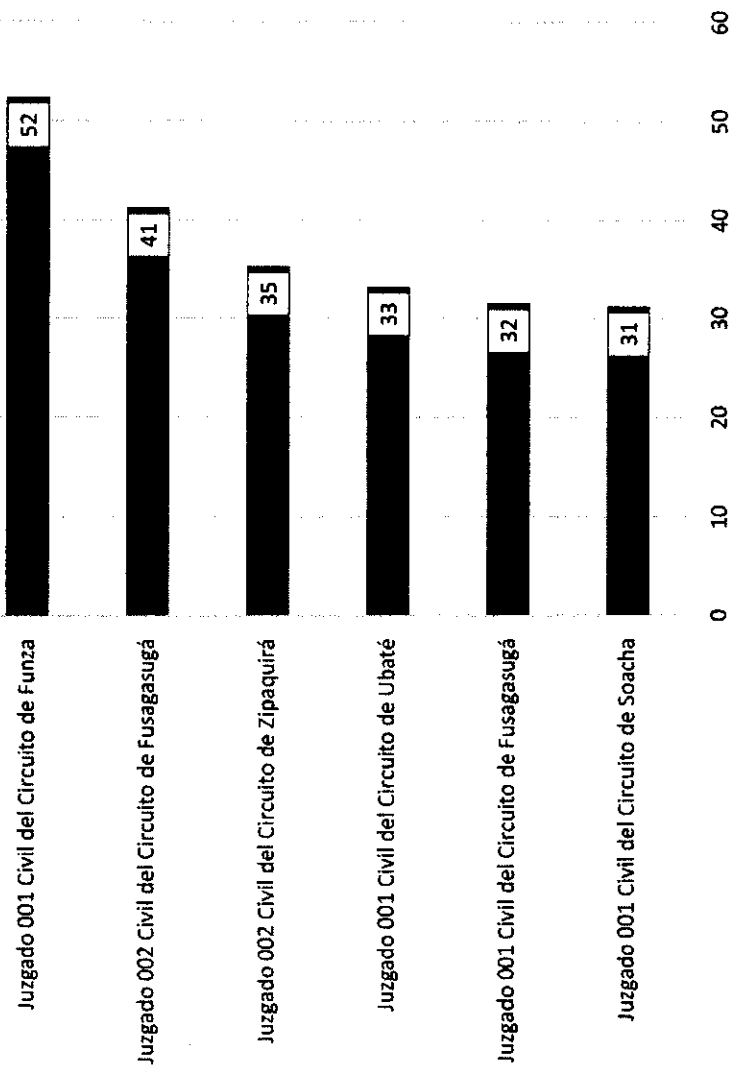
### JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO CON MENOR EGRESO EFECTIVO

Egreso promedio menor a 21 procesos



### JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO CON MAYOR EGRESO EFECTIVO

Egreso promedio mayor a 30 procesos

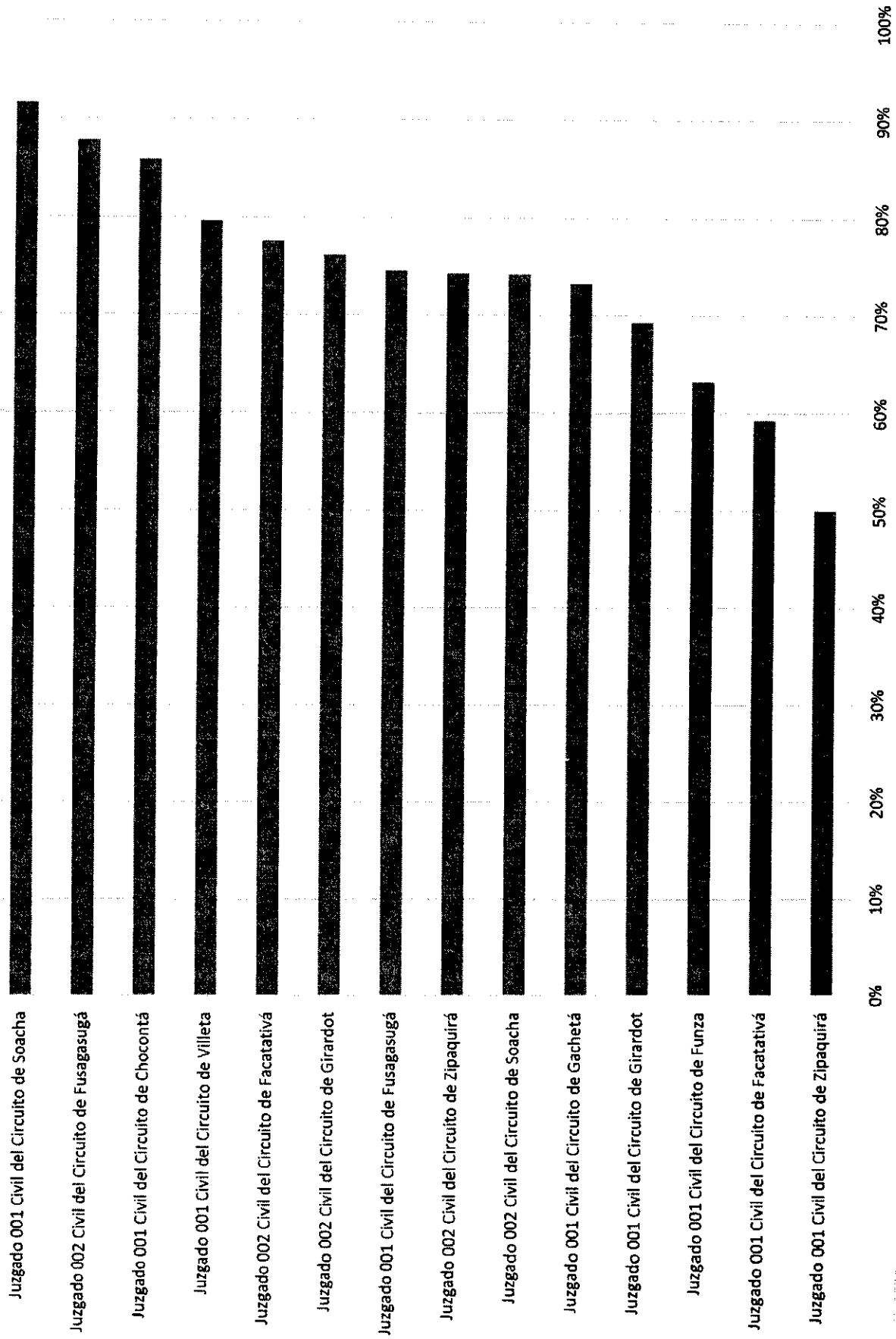


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	24
MAXIMO	52
MINIMO	7
DESVIACION	12
COEFICIENTE	0,4
LIMITE INFERIOR	21
LIMITE SUPERIOR	30

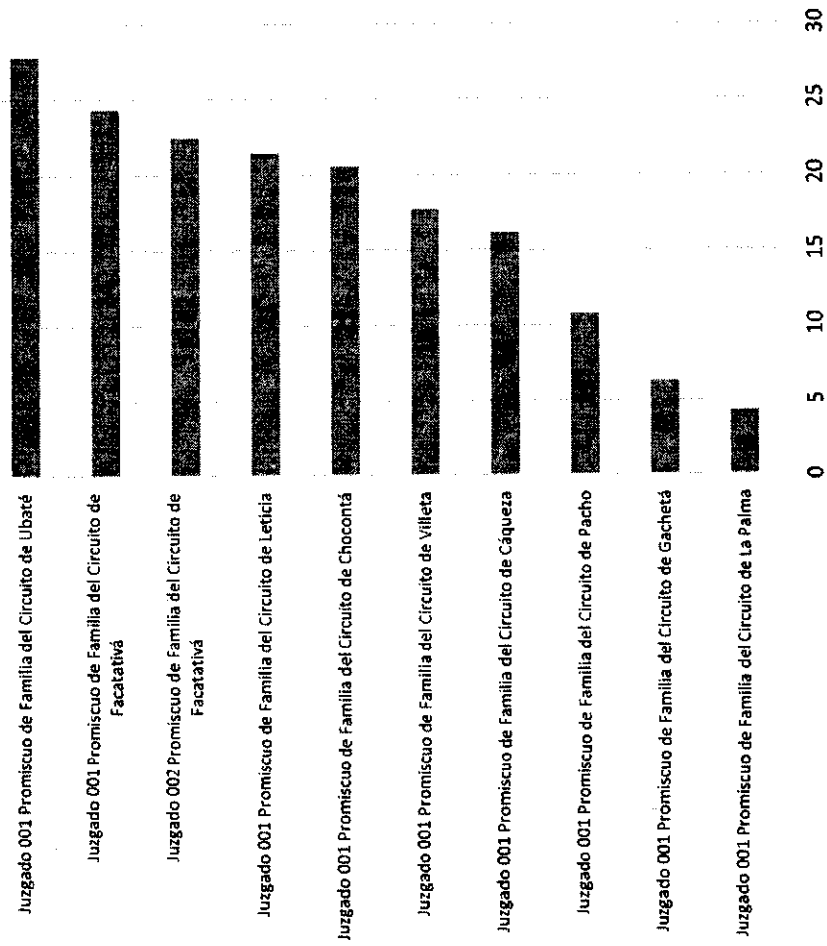
# JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL

100%

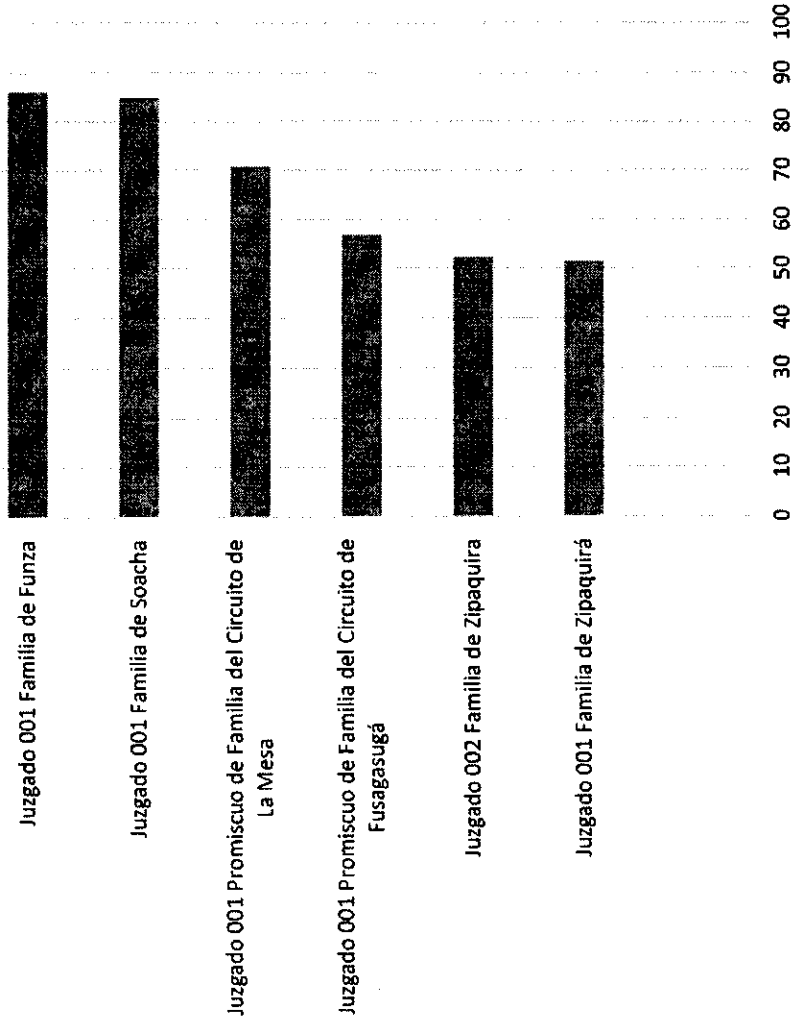


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS DE FAMILIA Y PROMISCUOS FAMILIA  
CON MENOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio menor a 28 procesos**



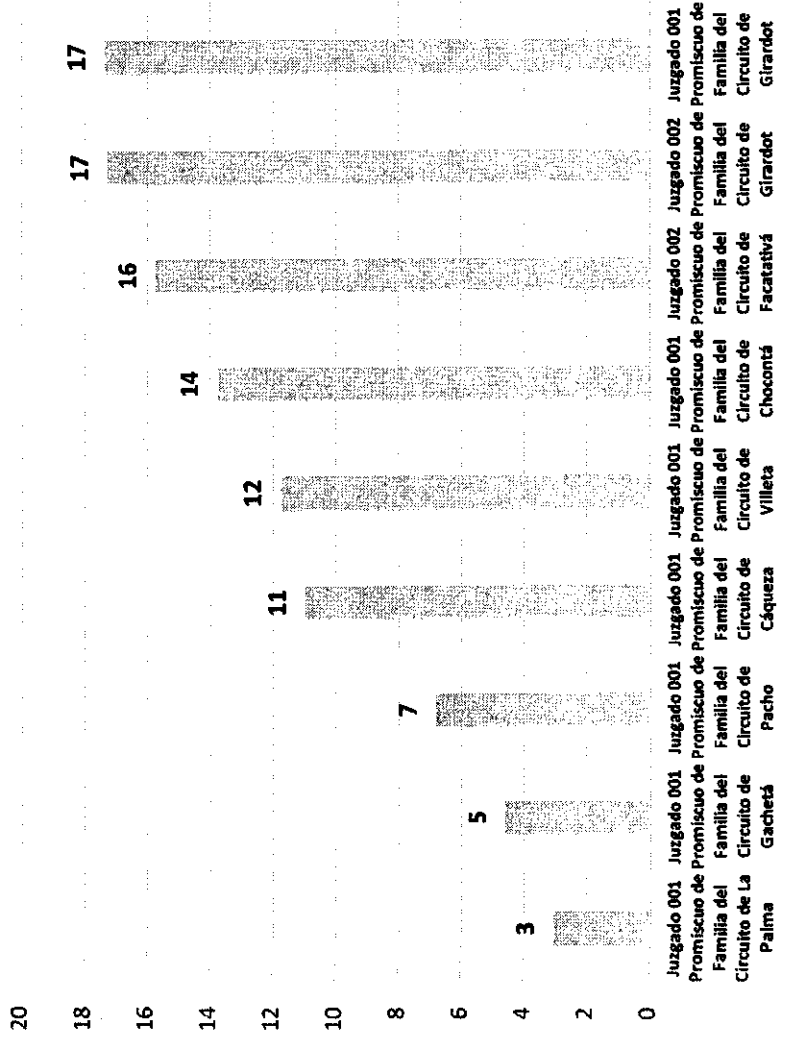
**JUZGADOS DE FAMILIA Y PROMISCUOS  
FAMILIA CON MAYOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio mayor a 43 procesos**



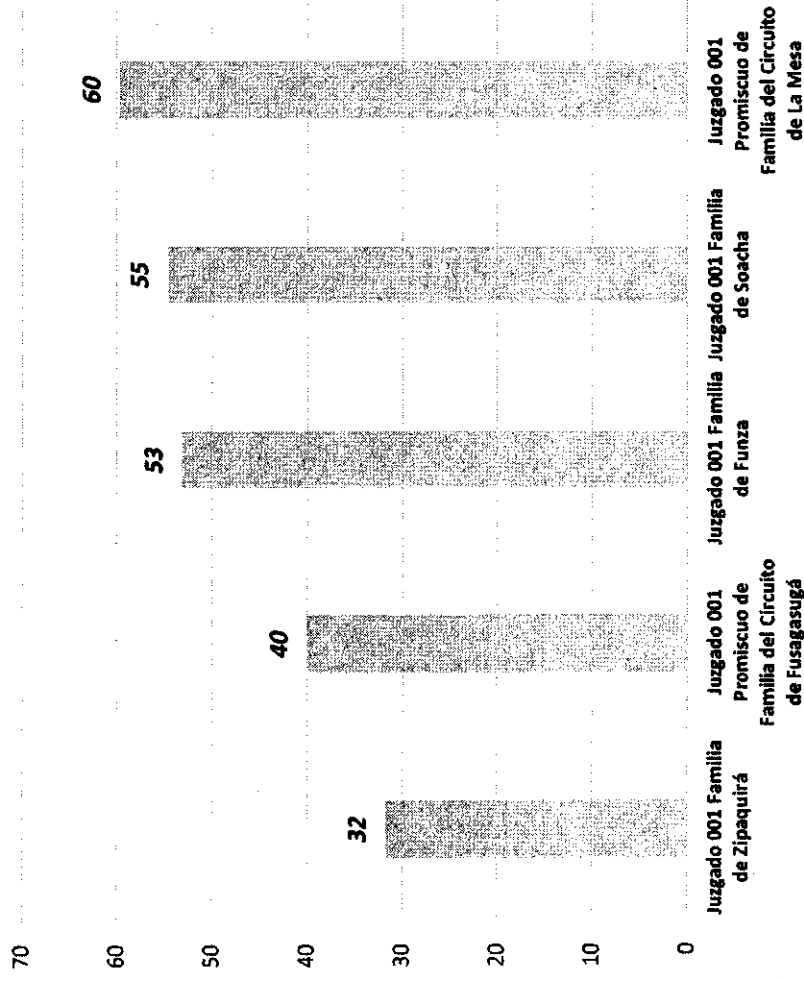
PROMEDIO	35
MAXIMO	86
MINIMO	4
DESVIACION	25
COEFICIENTE	0,71
LIMITE INFERIOR	28
LIMITE SUPERIOR	43

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS DE FAMILIA Y PROMISCUOS  
FAMILIA CON MENOR EGRESO EFECTIVO  
EGRESO promedio menor a 18 procesos**



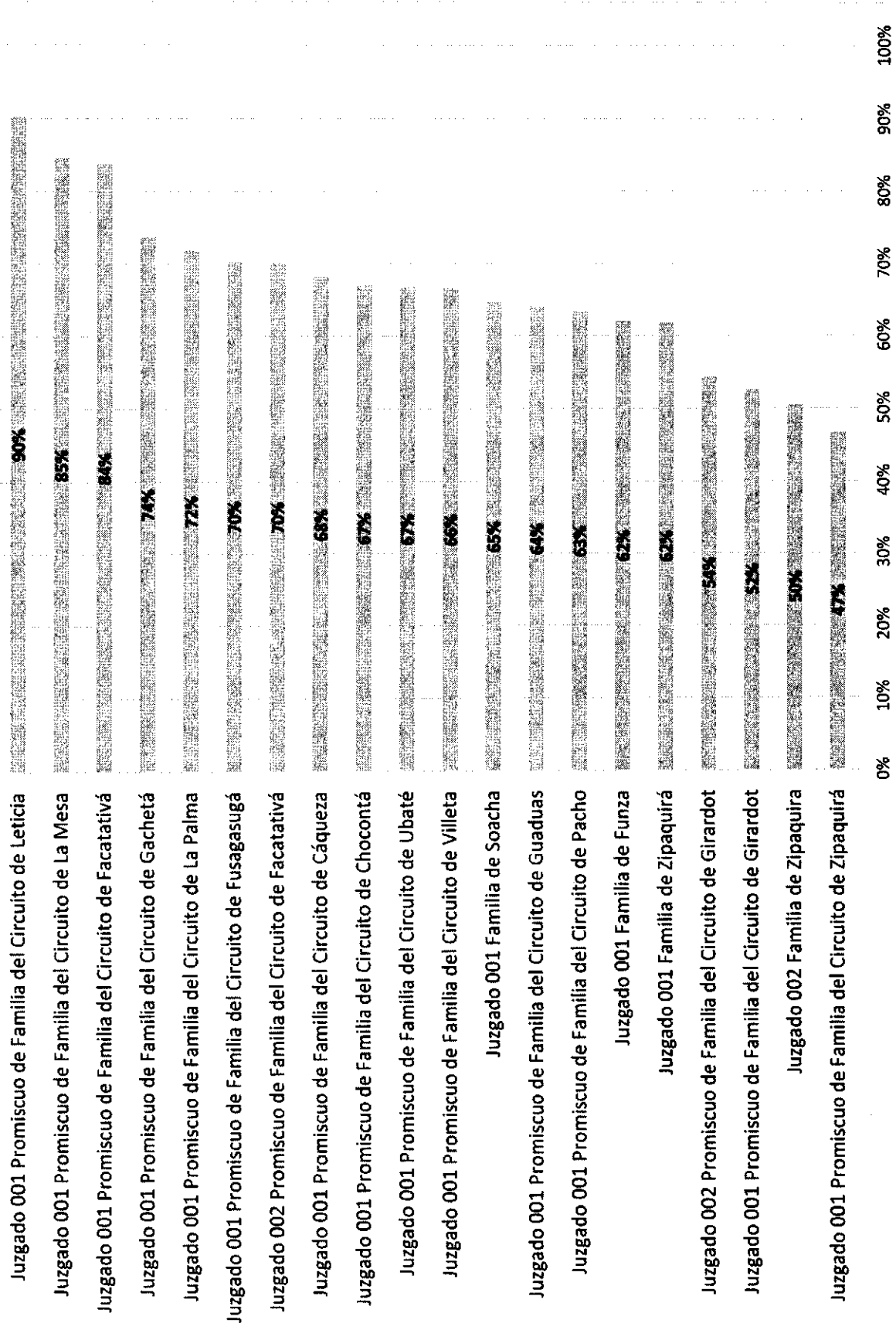
**JUZGADOS DE FAMILIA Y PROMISCUOS  
FAMILIA CON MAYOR EGRESO EFECTIVO  
EGRESO promedio mayor a 28 procesos**



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de conte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	23
MAXIMO	60
MINIMO	3
DESVIACION	17
COEFICIENTE	0,7
LIMITE INFERIOR	18
LIMITE SUPERIOR	28

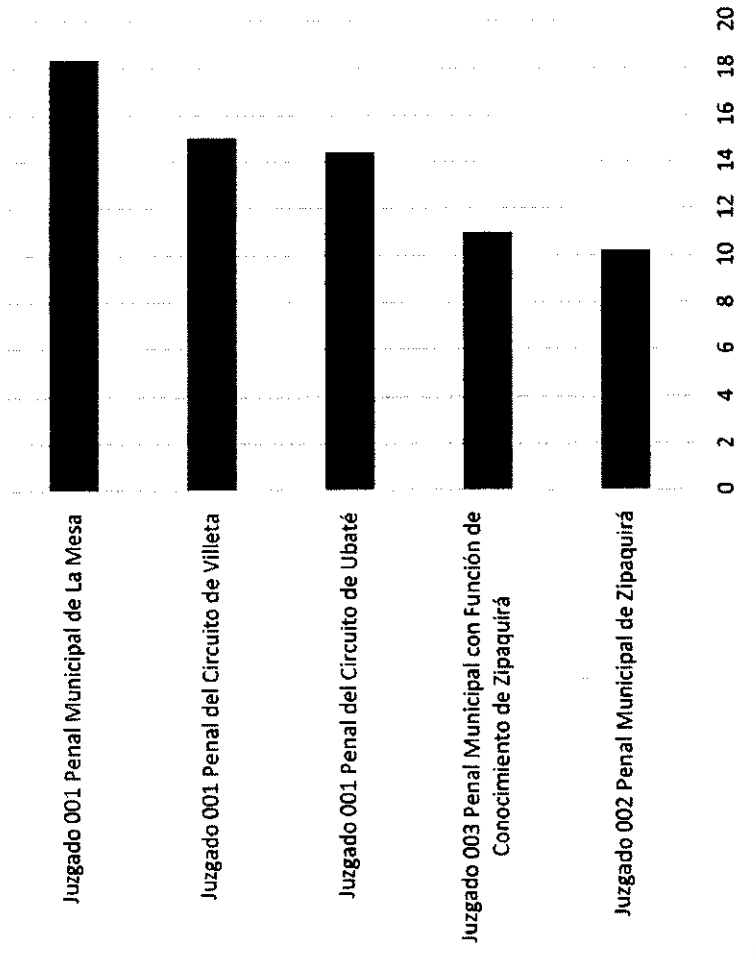
## JUZGADOS DE FAMILIA Y PROMISCUOS FAMILIA CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

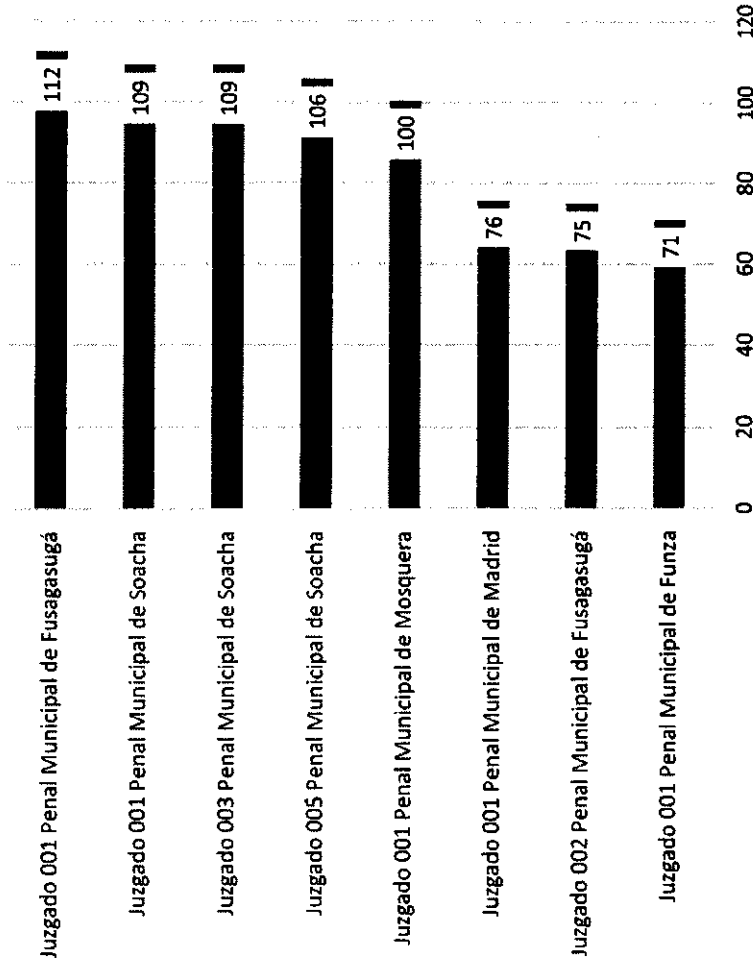
**JUZGADOS PENALES MUNICIPALES CON MENOR  
INGRESO EFECTIVO**

**INGRESO promedio menor a 23 procesos**



**JUZGADOS PENALES MUNICIPALES CON MAYOR  
INGRESO EFECTIVO**

**INGRESO promedio mayor a 69 procesos**

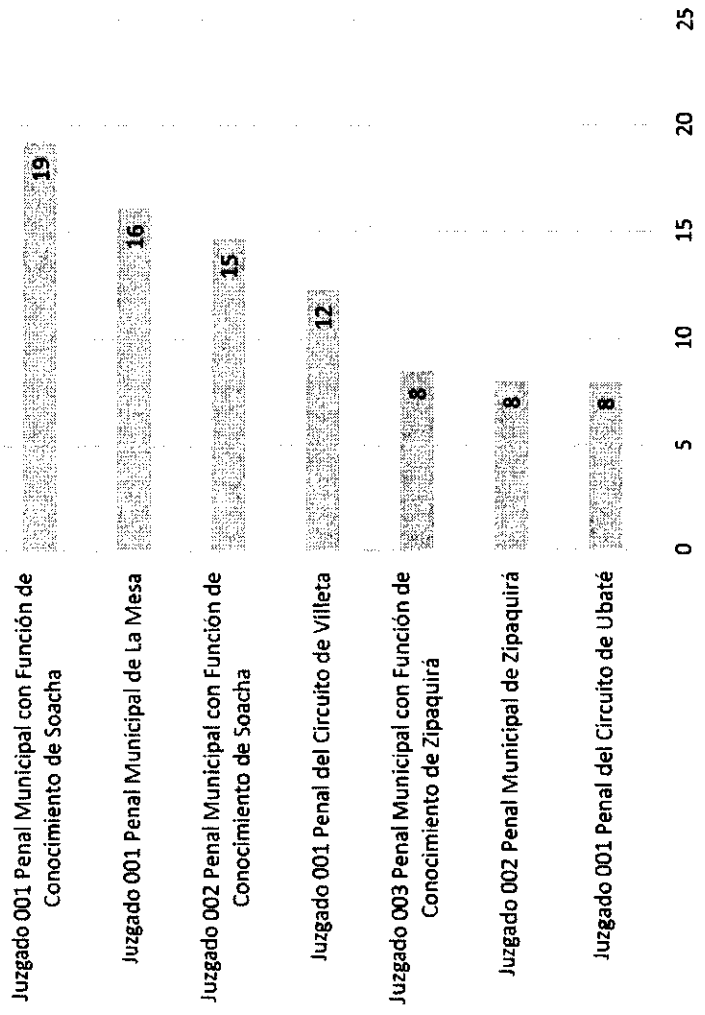


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	46
MAXIMO	112
MINIMO	6
DESVIACION	32
COEFICIENTE	0,7
LIMITE INFERIOR	23
LIMITE SUPERIOR	69

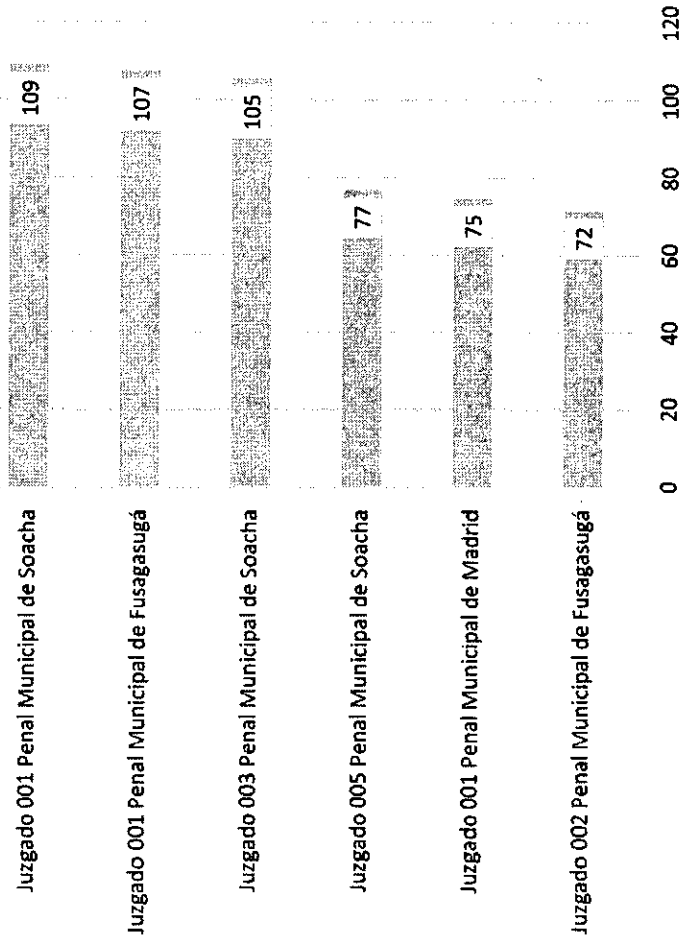
**JUZGADOS PENALES MUNICIPALES CON MENOR  
EGRESO EFECTIVO**

**EGRESO promedio menor a 21 procesos**



**JUZGADOS PENALES MUNICIPALES CON MAYOR  
EGRESO EFECTIVO**

**EGRESO promedio mayor a 64 procesos**

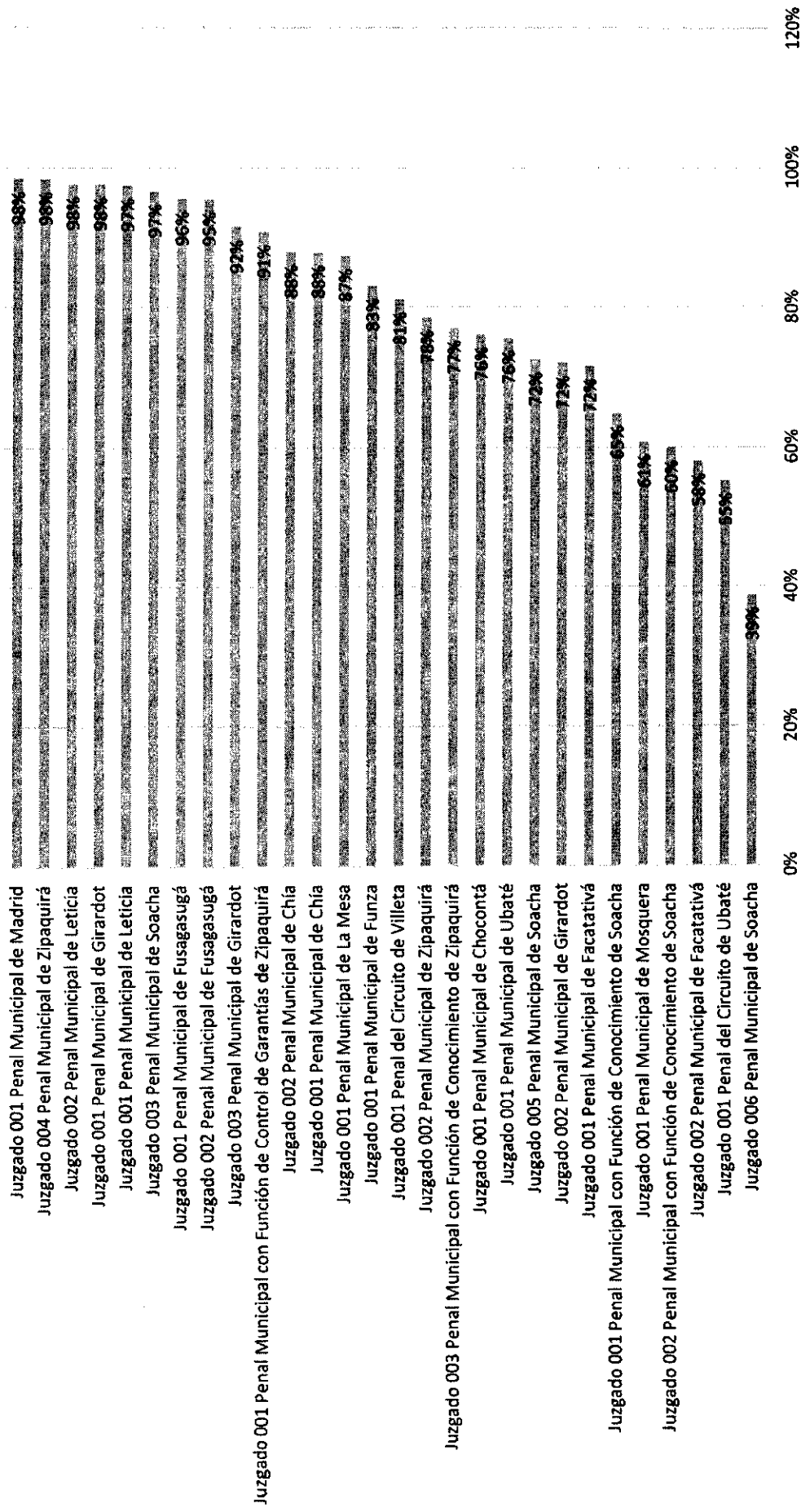


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho. ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	43
MAXIMO	109
MINIMO	8
DESVIACION	30
COEFICIENTE	0,7
LIMITE INFERIOR	21
LIMITE SUPERIOR	64



## JUZGADOS PENALES MUNICIPALES CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO CON MENOR  
INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio menor a 17 procesos**

Juzgado 001 Penal del Circuito de Facatativá	16
Juzgado 002 Penal del Circuito de Facatativá	15
Juzgado 001 Penal del Circuito de Villeta	15
Juzgado 001 Penal del Circuito de Ubaté	14
Juzgado 001 Penal del Circuito de La Mesa	13
Juzgado 001 Penal del Circuito de Cáqueza	10
Juzgado 001 Penal del Circuito de Gachetá	5

**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO CON MAYOR  
INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio MAYOR a 33 procesos**

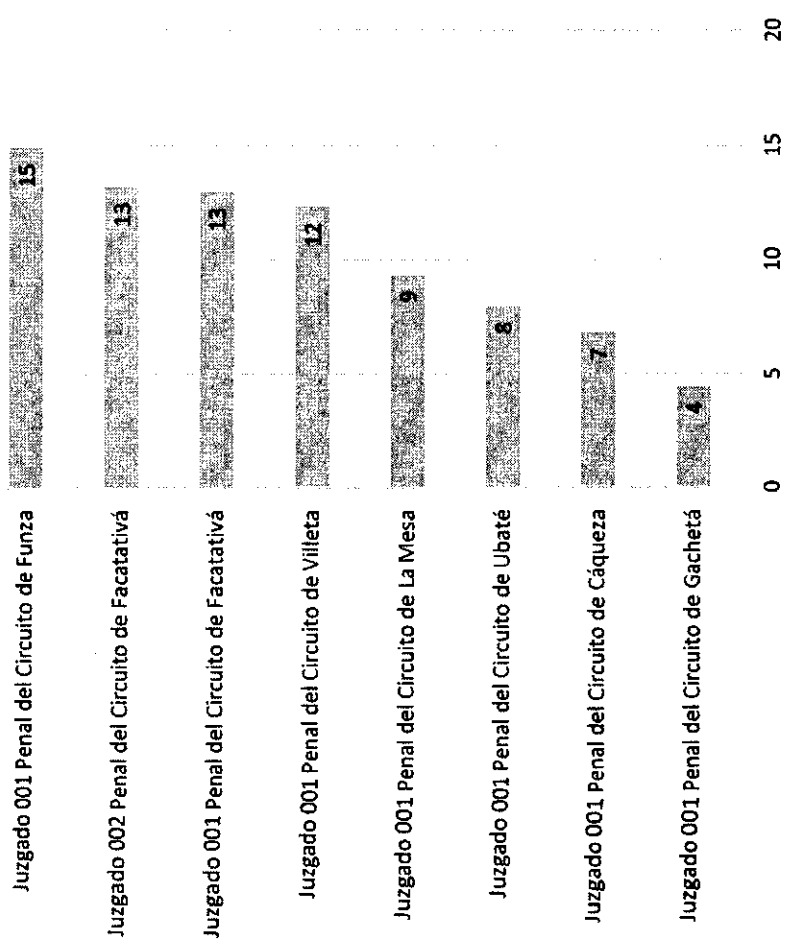
Juzgado 001 Penal del Circuito de Fusagasugá	51
Juzgado 001 Penal del Circuito de Girardot	40
Juzgado 001 Penal del Circuito de Funza	39
Juzgado 002 Penal del Circuito de Girardot	38
Juzgado 001 Penal del Circuito de Zipaquirá	34
Juzgado 001 Penal del Circuito de Soacha	34

0	2	4	6	8	10	12	14	16	18
0	10	20	30	40	50	60			

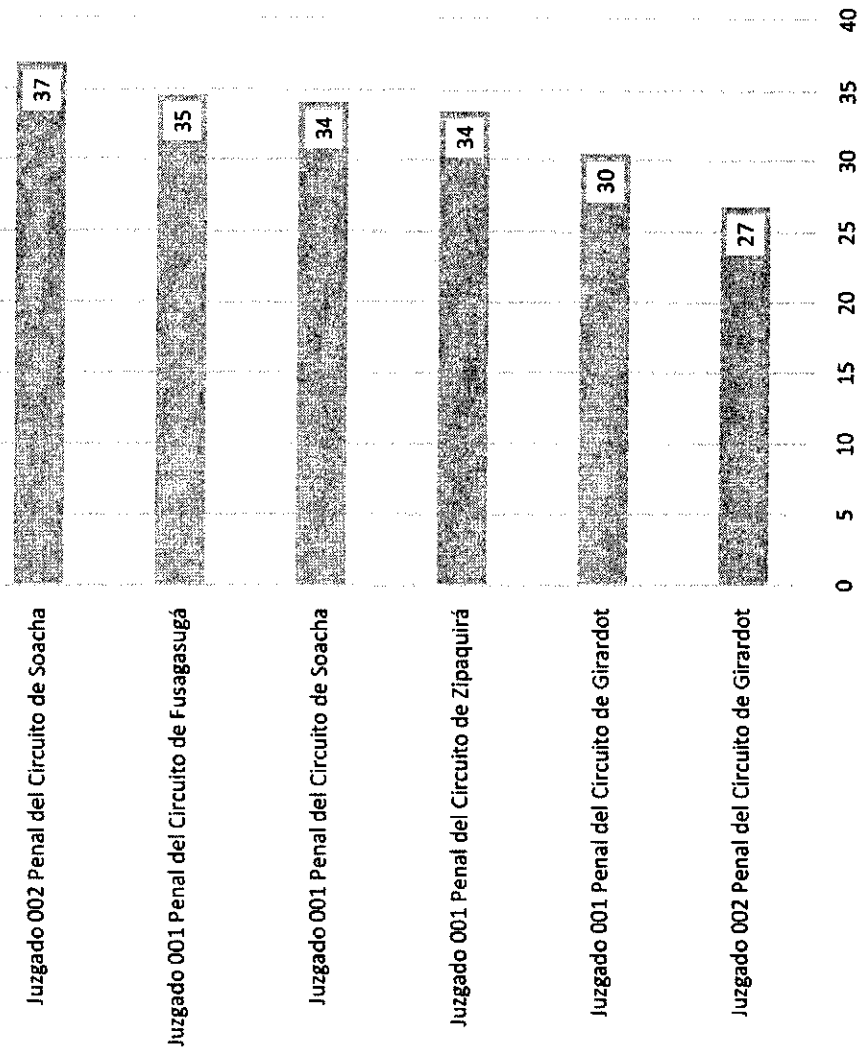
FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	25
MAXIMO	51
MINIMO	5
DESVIACION	11
COEFICIENTE	0,6
LIMITE INFERIOR	17
LIMITE SUPERIOR	33

**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO CON MENOR  
EGRESO EFECTIVO  
EGRESOS promedio menor a 15 procesos**



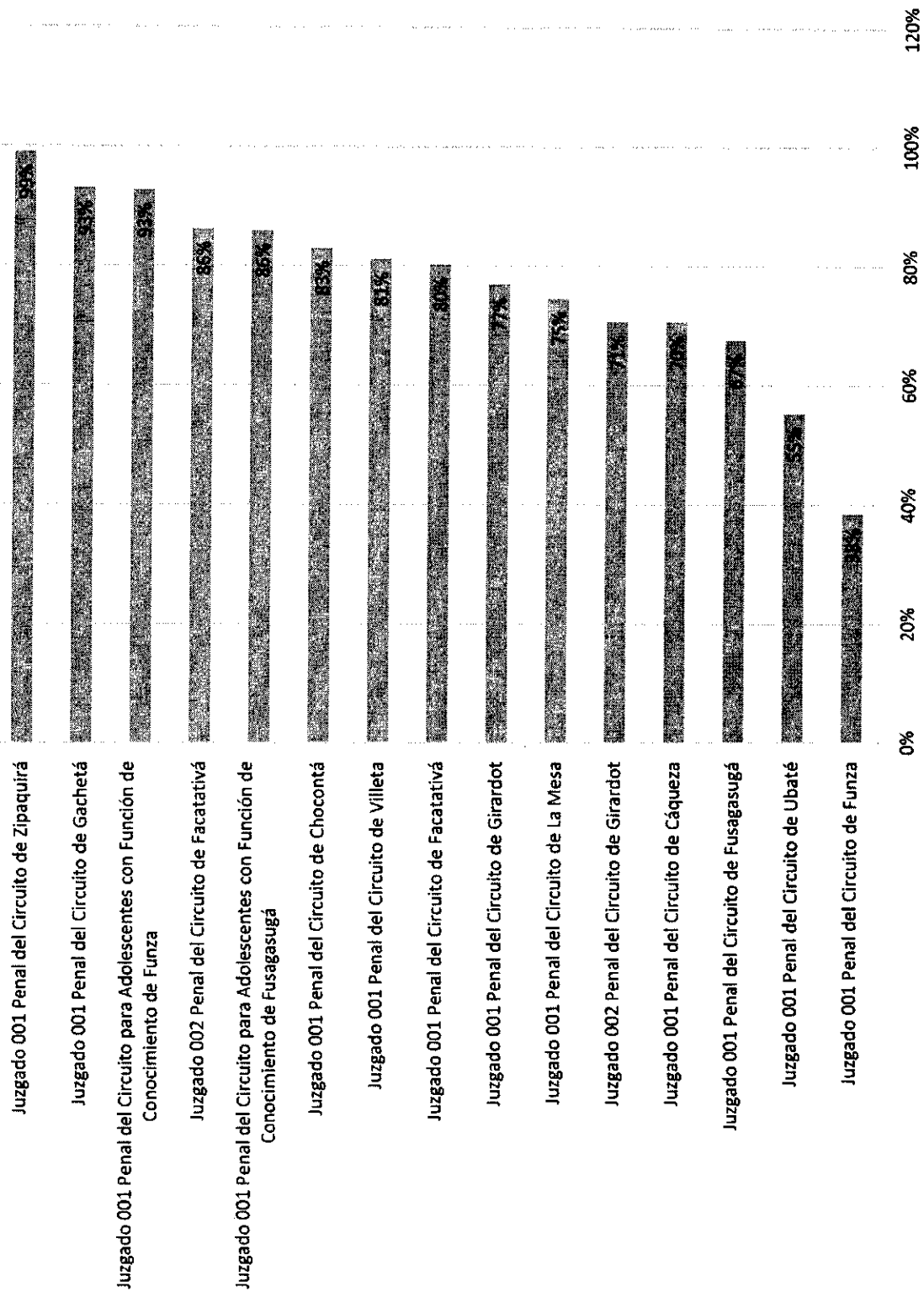
**JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO CON MAYOR  
EGRESOS EFECTIVO  
EGRESOS promedio mayor a 27 procesos**



PROMEDIO	20
MAXIMO	37
MINIMO	4
DESVIACION	12
COEFICIENTE	0,5
LIMITE INFERIOR	15
LIMITE SUPERIOR	27

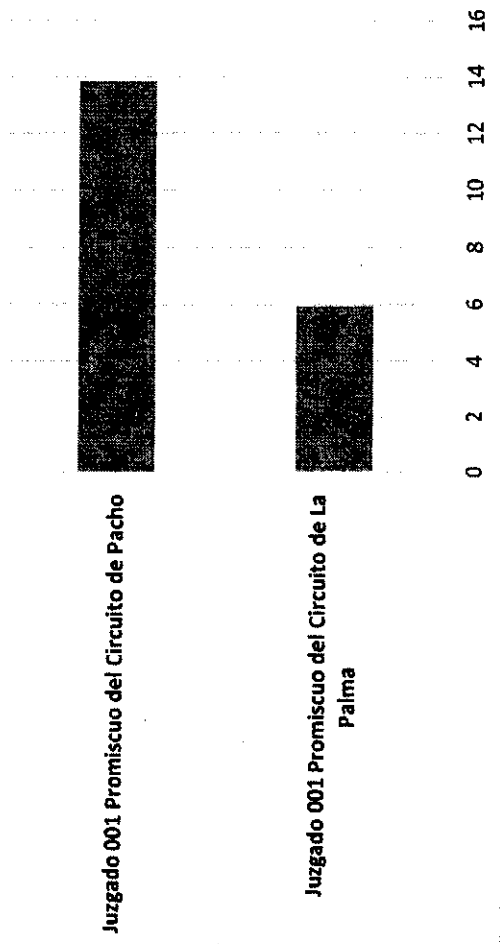
FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

## JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%

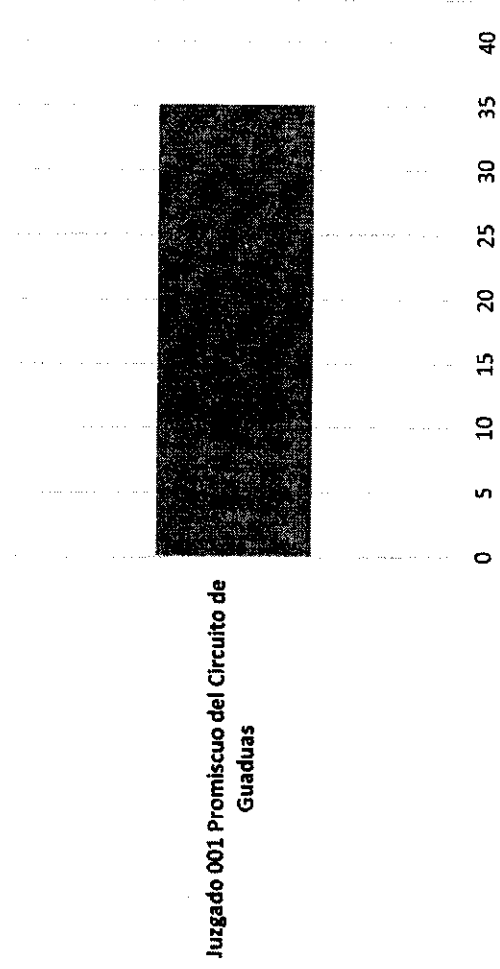


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS PROMISCUOS DEL CIRCUITO CON  
MENOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio menor a 15 procesos**



**JUZGADOS PROMISCUOS DEL CIRCUITO CON  
MAYOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio mayor 21 procesos**

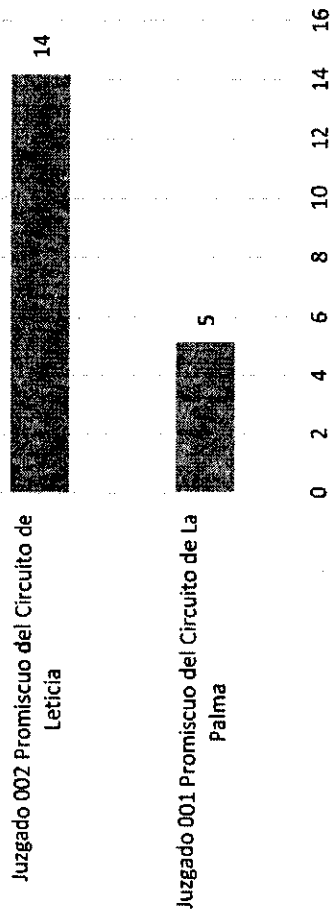


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	18
MAXIMO	35
MINIMO	5,9
DESVIACION	11
COEFICIENTE	0,60
LIMITE INFERIOR	15
LIMITE SUPERIOR	21

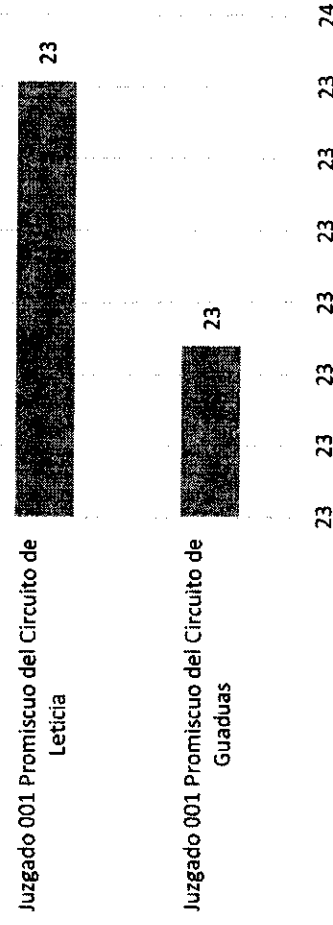
**JUZGADOS PROMISCUOS DEL CIRCUITO CON MENOR EGRESO EFECTIVO**

**EGRESO promedio menor a 14 procesos**



**JUZGADOS PROMISCUOS DEL CIRCUITO CON MAYOR EGRESO EFECTIVO**

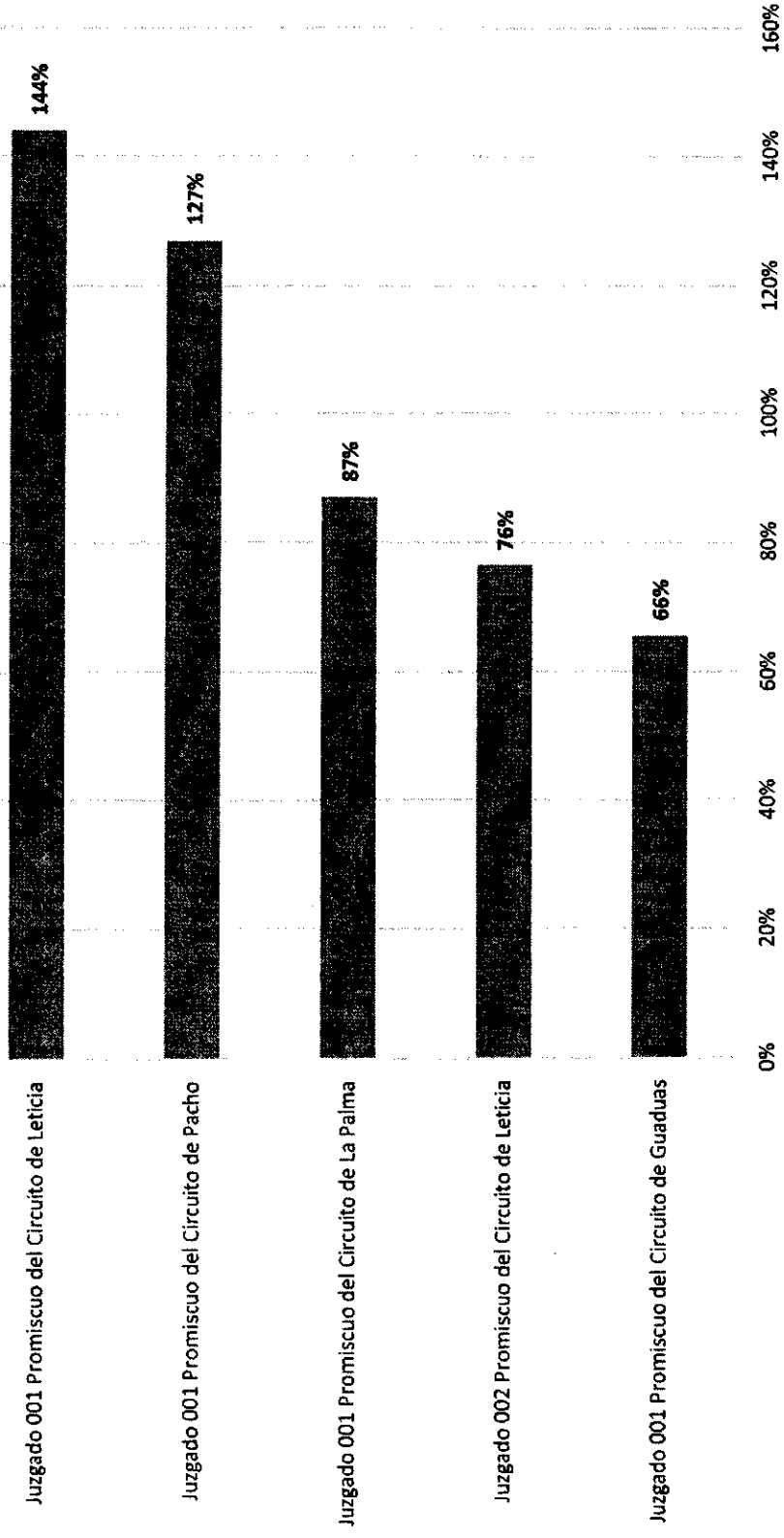
**EGRESO promedio mayor a 19 procesos**



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

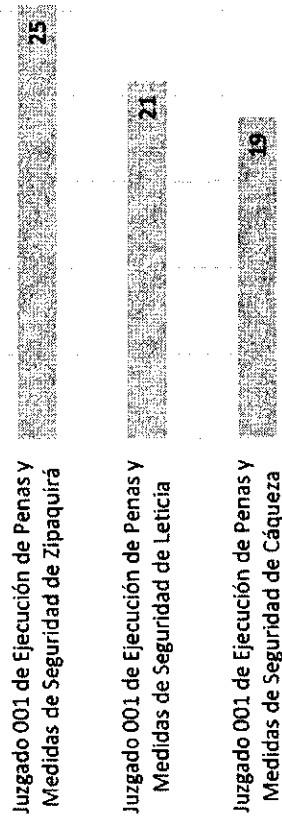
PROMEDIO	17
MAXIMO	23
MINIMO	5
DESVIACION	8
COEFICIENTE	0,45
LIMITE INFERIOR	14
LIMITE SUPERIOR	19

### JUZGADOS PROMISCUOS DEL CIRCUITO CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%

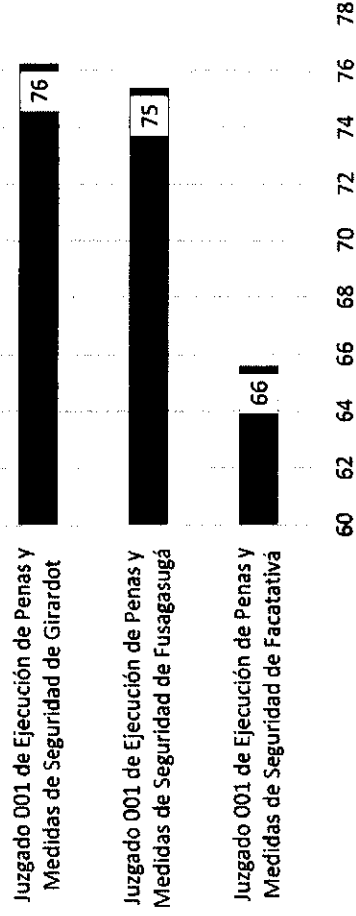


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD CON MENOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio menor a 38 procesos**



**JUZGADOS EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD CON MAYOR INGRESO EFECTIVO  
INGRESO promedio mayor a 60 procesos**



PROMEDIO	49
MAXIMO	76
MINIMO	19
DESVIACION	23
COEFICIENTE	0,5
LIMITE INFERIOR	38
LIMITE SUPERIOR	60

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS



**JUZGADOS EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD CON MENOR EGRESO EFECTIVO  
EGRESO promedio menor a 4 procesos**

Juzgado 001 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Facatativá



Juzgado 002 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Guaduas



0

1

**JUZGADOS EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD CON MAYOR EGRESO EFECTIVO  
EGRESO promedio mayor a 24 procesos**

Juzgado 001 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Fusagasugá



Juzgado 001 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Girardot



Juzgado 001 de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Zipaquirá



35

30

25

20

15

10

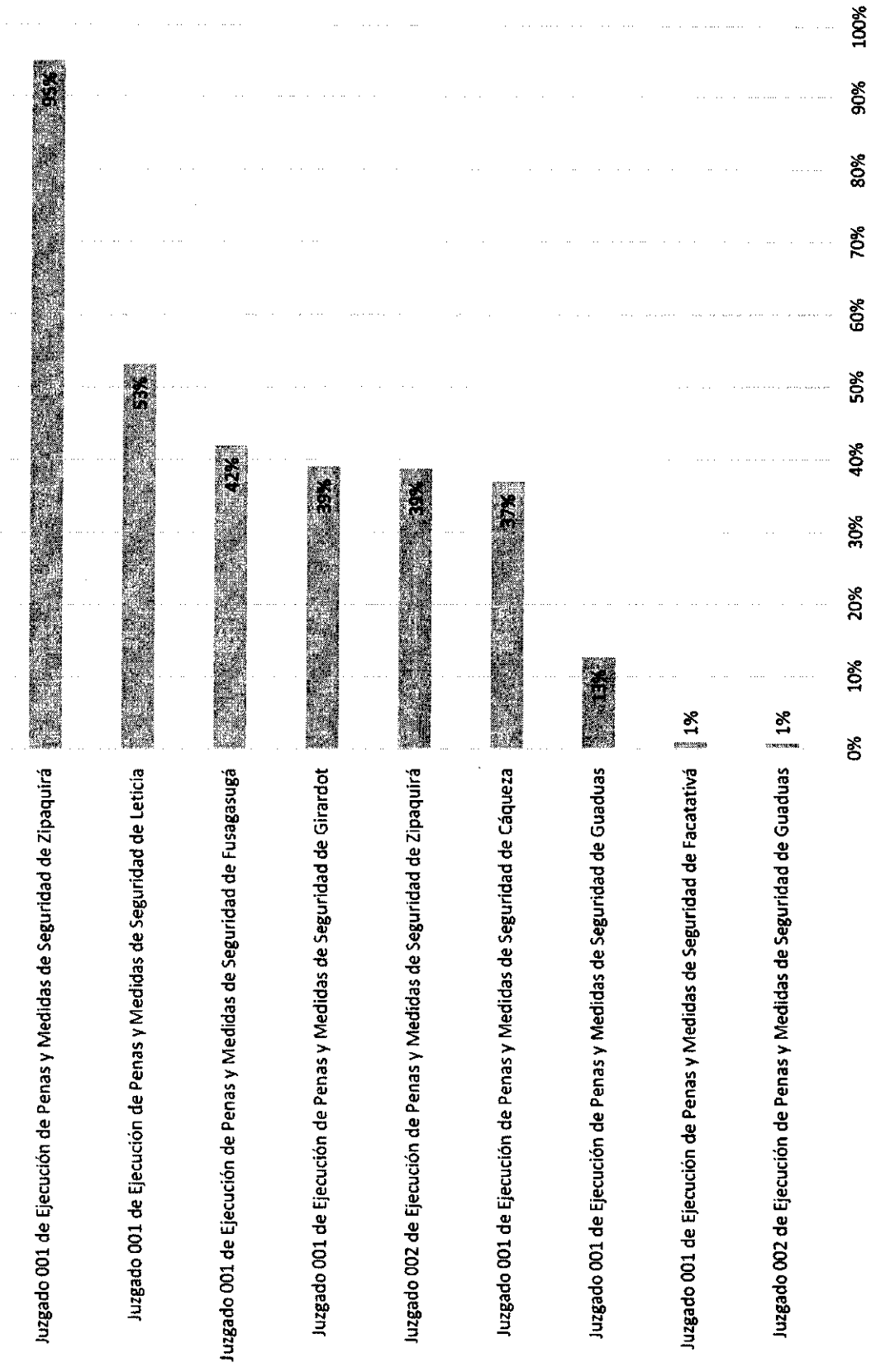
5

0

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

PROMEDIO	14
MAXIMO	32
MINIMO	0
DESVIACION	12
COEFICIENTE	0,8
LIMITE INFERIOR	4
LIMITE SUPERIOR	24

## JUZGADOS EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%

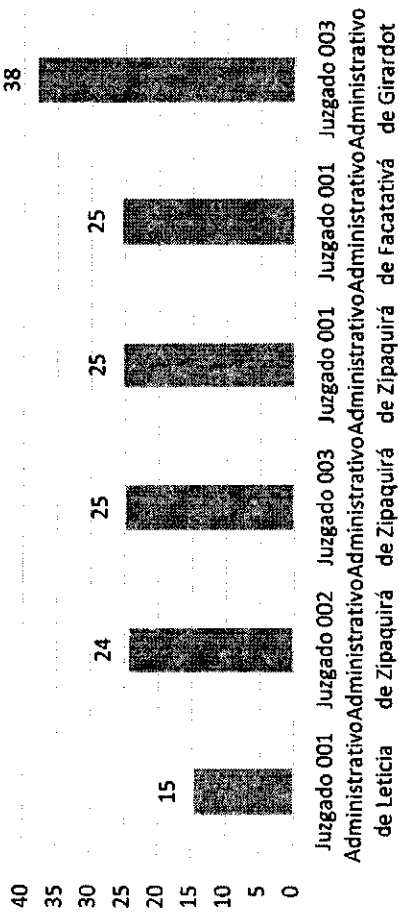


FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS CON MENOR**

**INGRESO EFECTIVO**

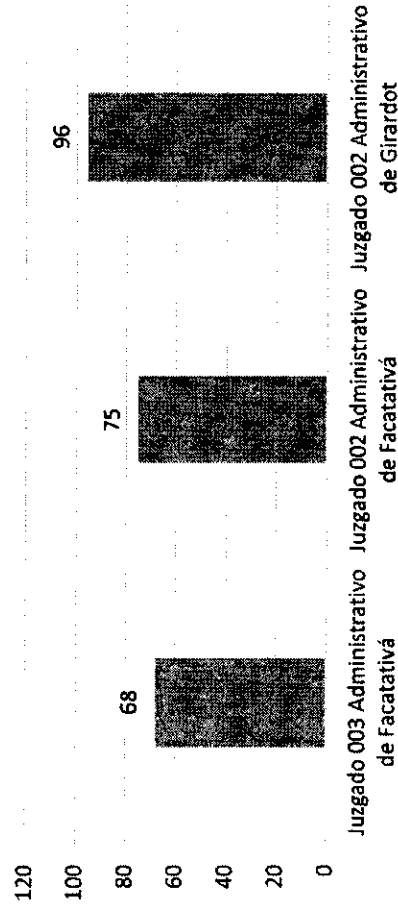
**INGRESO promedio menor a 35 procesos**



**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS CON MAYOR**

**INGRESO EFECTIVO**

**INGRESO promedio mayor a 51 procesos**



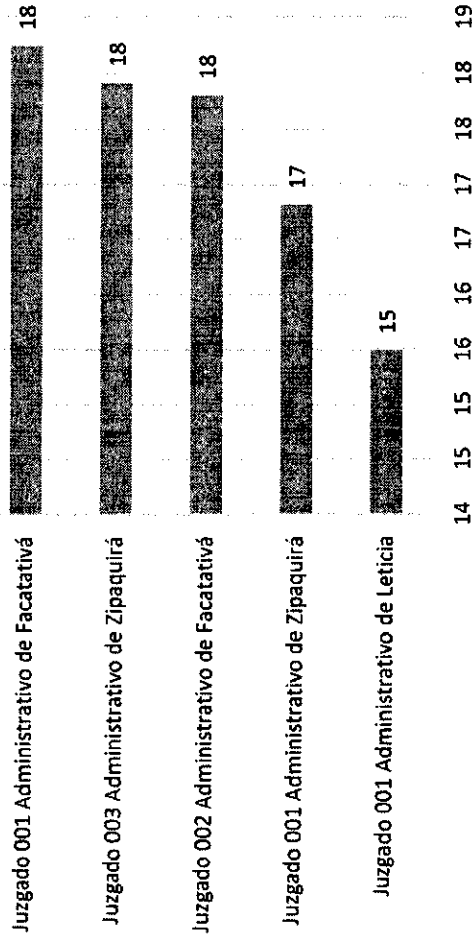
PROMEDIO	43
MAXIMO	96
MINIMO	15
DESVIACION	27
COEFICIENTE	0.63
LIMITE INFERIOR	35
LIMITE SUPERIOR	51

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS CON MENOR**

**EGRESO EFECTIVO**

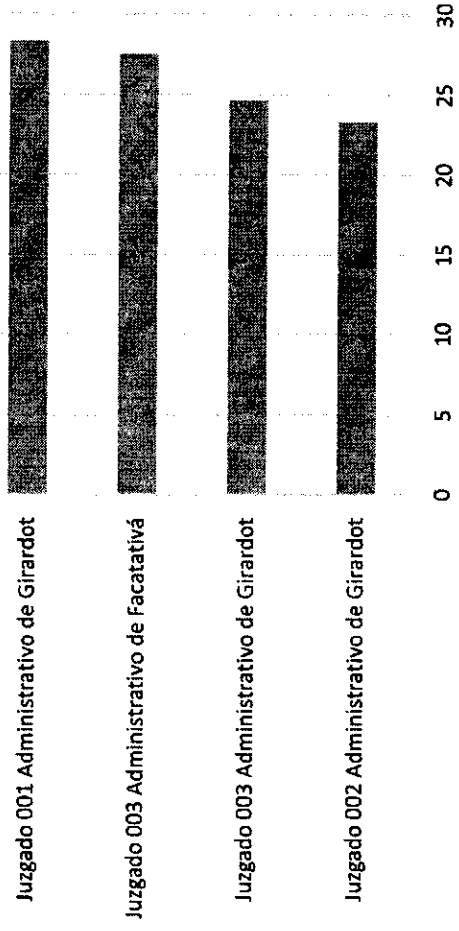
**EGRESO promedio menor a 20 procesos**



**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS CON MAYOR**

**EGRESO EFECTIVO**

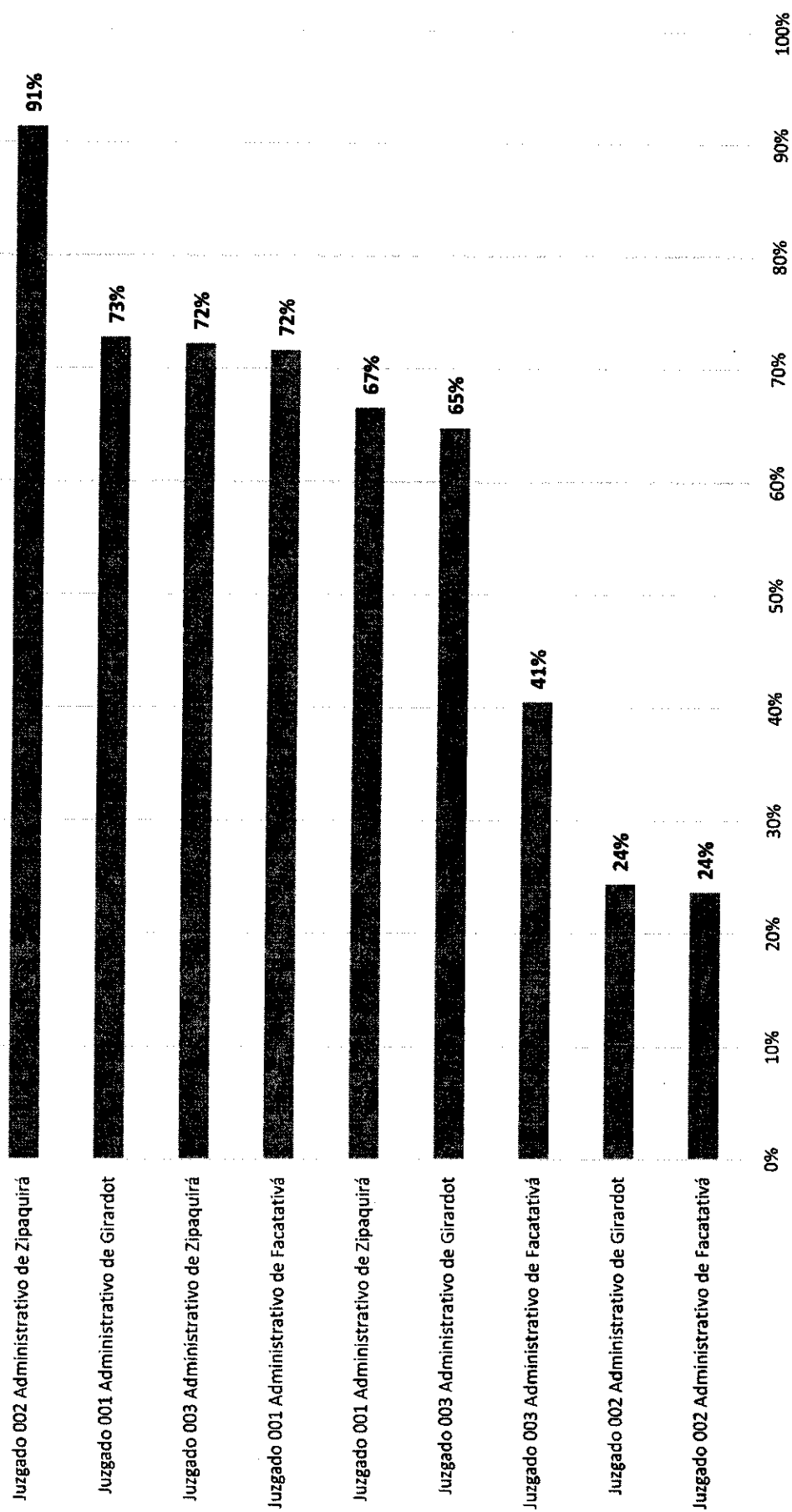
**EGRESO promedio mayor a 23 procesos**



PROMEDIO	21
MAXIMO	28
MINIMO	15
DESVIACION	5
COEFICIENTE	0,2
LIMITE INFERIOR	20
LIMITE SUPERIOR	23

FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS

## JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO CON INDICE DE EVACUACION PROMEDIO INFERIOR AL 100%



FUENTE: Estadística de Movimiento de Procesos consolidadas por Despacho, ENERO A SEPTIEMBRE de 2017, fecha de corte 20 de octubre de 2017 del DISTRITO JUDICIAL DE CUNDINAMARCA Y AMAZONAS