



Resolución No. CSJCOR22-657
Montería, 5 de octubre de 2022

“Por medio de la cual se decide una Vigilancia Judicial Administrativa”

Vigilancia Judicial Administrativa No. 23-001-11-01-002-2022-00383-00

Solicitante: Sra. Luz Marina Sierra Uribe

Despacho: Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano

Funcionario(a) Judicial: Dra. Eva Patricia Garcés Carrasco

Clase de proceso: Ejecutivo singular de mínima cuantía

Número de radicación del proceso: 2020-00031-00

Magistrado Ponente: Dr. Labrenty Efrén Palomo Meza

Fecha de sesión: 5 de octubre de 2022

El Consejo Seccional de la Judicatura de Córdoba, en ejercicio de sus facultades legales, conforme a lo establecido en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, a lo aprobado en sesión ordinaria del 5 de octubre de 2022 y, teniendo en cuenta los siguientes,

1. ANTECEDENTES

1.1. Solicitud

Mediante escrito radicado el 23 de septiembre de 2022 y repartido al despacho del magistrado ponente el 26 de septiembre de 2022, la señora Luz Marina Sierra Uribe en su condición de demandante, presenta solicitud de vigilancia judicial administrativa contra el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal De Montelíbano, respecto al trámite del proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía promovido por Luz Marina Sierra Uribe contra Enrique Santander Saumeth Camargo, radicado bajo el No. 2020-00031-00.

En su solicitud, la peticionaria manifiesta, entre otras cuestiones, lo siguiente:

“(…) de manera respetuosa me dirijo a este despacho en mi calidad de quejosa con el fin de solicitar se adelante requerimiento y apertura de vigilancia judicial administrativa en contra de las presuntas negligencias en las actuaciones judiciales del operador judicial, para resolver un memorial solicitando información sobre unas irregularidad en la entrega de unos depósitos judicial y el levantamiento de unas medidas cautelares, esta petición fue arriada por la parte actora, vía correo electrónico institucional el día 13 de enero de la presente anualidad, ante el operador judicial JUZGADO SEGUNDO PROMISCO DE MONTELIBANO CORDOBA y han transcurrido más de seis meses sin respuesta alguna lo cual permite deducir que el operador judicial en referencia está incurriendo en una demora injustificada para responder de fondo, de manera congruente, lo pedido por la parte actora, esta actuación desplegada por el operado judicial no permite esclarecer las irregularidades que ha tenido el PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA con radicado: y también vulnerado el acceso oportuno de la parte actora a la administración de justicia.”

1.2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por Auto CSJCOAVJ22-400 de 28 de septiembre 2022, fue dispuesto solicitar a la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, información detallada respecto del proceso en referencia, otorgándole el término de tres (3) días hábiles posteriores al recibo de la comunicación (29/09/2022).

1.3. Informe de verificación de la funcionaria judicial

El 9 de septiembre de 2022, la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, presentó informe de respuesta ante esta Seccional y en el cual manifestó lo siguiente:

“Respetado doctor Palomo Meza: Por medio del presente y de la manera más atenta me permito respetuosamente responder el oficio de la referencia señalando que las solicitudes realizadas por la señora LUZ MARINA SIERRA URIBE, fueron contestadas inicialmente el día 10 de diciembre del 2021 y el día de hoy 4 de octubre del 2022; quedando de esta manera subsanada la mora que señala la quejosa, de lo cual aporto las respectivas constancias. Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes. Cordialmente, EVA PATRICIA GARCÉS CARRASCO JUEZ”

Anexa 2 archivos: Mensaje de correo electrónico enviado el 10 de diciembre de 2021 y mensaje de correo electrónico enviado el 4 de octubre de 2022.

De conformidad con el artículo 5 del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 06 de 2011, la información rendida por la funcionaria judicial se entiende suministrada bajo la gravedad del juramento y contiene certeza, salvo prueba en contrario.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Planteamiento del problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta Corporación debe verificar si existe mérito para disponer la apertura del trámite de Vigilancia Judicial Administrativa o, por el contrario, si lo procedente es archivar la presente solicitud.

2.2. El caso concreto

Del escrito petitorio formulado por la señora Luz Marina Sierra Uribe, es dable colegir que su principal inconformidad radica en que presuntamente el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano no ha resuelto el memorial de 13 de enero de 2022, por medio del cual solicitó, entre otras cosas, la entrega de depósitos judiciales y el levantamiento de medidas cautelares.

Al respecto la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, en su informe de respuesta dirigido a esta Seccional informó que el 4 de octubre de 2022 le contestó a la usuaria lo siguiente:

“En atención a su solicitud de fecha 13 de enero del 2022, me permito informar que este Despacho Judicial presentó en su momento varias denuncias penales y disciplinarias por los hechos acontecidos que Usted manifiesta en su petición.

Sobre el levantamiento de las medidas cautelares en el proceso con radicado 2020-031, se instauró la denuncia penal ante la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la cual tiene como radicado el234666001049202100133, que adelanta el delegado FISCAL SECCIONAL 29 DE MONTERÍA, por el delito de fraude procesal.

Frente al cobro irregular de depósitos judiciales existe también una denuncia en la FISCALÍA GENERALDE LA NACIÓN, con radicado 230016099050202000450, adelantada por la delegada FISCALIA 37SECCIONAL DE MONTERÍA.

Respecto a las investigaciones disciplinarias se adelanta actualmente una en este Despacho por el levantamiento de las medidas cautelares en contra del escribiente PEDRO RAFAEL SANCHEZ SANCHEZ y la correspondiente al cobro irregular de depósitos judiciales se tramita en la COMISIÓN SECCIONAL DEDISCIPLINA JUDICIAL DE CÓRDOBA.”

En ese orden de ideas, como quiera que en el Artículo Sexto del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, que reglamenta el presente mecanismo se exterioriza que “*el funcionario o empleado requerido está en la obligación de normalizar la situación de deficiencia dentro del término concedido para dar las explicaciones*”, y en este caso el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, resolvió de fondo la circunstancia de inconformidad que invocaba la peticionaria, al enviar mensaje de datos el 4 de octubre de 2022; esta Corporación tomará dicha actuación como medida correctiva y en consecuencia, se ordenará el archivo de la solicitud incoada por la señora Luz Marina Sierra Uribe.

Ahora bien, para esclarecer la situación en la que se encuentra la célula judicial en comento, es pertinente extraer la información estadística reportada en la plataforma SIERJU BI. Se tiene entonces que, al finalizar el segundo trimestre de 2022 (30/06/2022), la carga de procesos del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano era la siguiente:

Concepto	Inventario Inicial	Ingresos	Salidas		Inventario Final
			Rechazados, retirados o remitidos a otros despachos	Egresos	
Primera instancia control de garantías - Ley 906	9	15	0	12	12
Control de Garantías - Ley 1826 para adolescentes	0	5	0	4	1
Primera Instancia Conocimiento - Ley 906	2	2	0	0	4
Primera Instancia Conocimiento Ley 1826 para adultos	2	7	0	0	9
Primera y única instancia Civil - Oral	884	37	9	35	877
Tutelas	0	16	0	15	1
TOTAL	897	82	9	66	904

De lo anterior, se encuentra demostrado que el despacho registra en su inventario una carga efectiva (Carga total – Salidas) de **904 procesos**, la cual supera la capacidad máxima de respuesta de los Juzgados Promiscuos Municipales, pues en virtud de lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA22-11908 del 26 de enero de 2022¹, la misma equivale a **424 procesos**; en ese sentido, el juzgado atraviesa por una situación compleja, que le impide al funcionario, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, lo que a la postre, causa una mora en la solución de los asuntos sometidos a su conocimiento.

CARGA TOTAL	979
CARGA EFECTIVA	904

Sobre el particular, debe precisarse que el Consejo Superior de la Judicatura ha definido la “*capacidad máxima de respuesta*” (Acuerdo PSAA16-10618), como punto de referencia para establecer el número límite de procesos que pueden ser atendidos por un juzgado, de acuerdo a la capacidad humana y logística con la que cuente dicha oficina para responder a la demanda de justicia; en el caso particular del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, su carga laboral desborda el límite establecido por dicha Corporación para los juzgados de igual categoría, de lo cual deviene, indefectiblemente, la situación de congestión con la que cuenta.

Ahora bien, respecto de la congestión judicial, es importante reconocer que no en todos los casos los operadores de justicia pueden cumplir de manera irrestricta con los términos judiciales, pues los escenarios donde se desarrollan los debates procesales están sometidos a situaciones “*imprevisibles e ineludibles*”², como el exceso de trabajo o la congestión judicial, que le impiden a la juez, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, tales circunstancias no pueden constituirse en una constante en la tarea de administrar justicia; se hace necesario que los despachos judiciales propendan por superar la situación de congestión y la mora que existe en la tramitación de los procesos.

De manera específica, la Corte Constitucional precisó que no existe vulneración al derecho de acceso a la administración de justicia y debido proceso, cuando la mora judicial no resulta imputable a la negligencia del funcionario judicial, sino que encuentra justificación en la falta de capacidad logística y humana de la oficina judicial. Lo anterior quedó plasmado en la sentencia T-494/14, que a su tenor literal reza lo siguiente:

“Esta Corporación ha señalado que la mora judicial constituye una barrera para el goce efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia. Este fenómeno es producto de diferentes causas, en la mayoría de los casos está relacionada con el número elevado de procesos que corresponde resolver a cada despacho, los cuales superan las condiciones estructurales del mismo, y por lo tanto dificulta evacuarlos en tiempo (fenómeno conocido como hiperinflación procesal); evento en el cual la jurisprudencia constitucional ha determinado que no existe vulneración del derecho al debido proceso, pues la dilación no es imputable a la negligencia del funcionario judicial, sino que encuentra justificación en la falta de capacidad logística y humana existente

¹ “Por medio del cual se determina la capacidad máxima de respuesta para los cargos de jueces periodo 2022”

² Sobre el particular, la H. Corte Constitucional en sentencia T-494/14, señaló:

“En razón a la jurisprudencia decantada con antelación, tenemos que el incumplimiento de los plazos fijados en la ley para dar trámite a los procesos y a las solicitudes que hagan parte del mismo, no configura la violación del derecho fundamental al debido proceso y a un proceso sin dilaciones, cuando se prueba que dicha mora o retardo es justificado, en otras palabras, que no obedece a la incuria o negligencia de la autoridad judicial, sino que atiende a factores o situaciones objetivamente “imprevisibles e ineludibles” que impiden dar pleno cumplimiento a los plazos procesales.” (Negritas fuera del texto)

para resolver los asuntos que le fueron asignados para su decisión.” (Negrillas fuera del texto).

Así lo ha venido sosteniendo esta Seccional, al reconocer que, si bien las actuaciones procesales y las correspondientes decisiones judiciales, deben surtirse y proferirse con sujeción a los términos establecidos en la ley, no puede dejarse a un lado la alta carga laboral a la que actualmente se encuentran sometidos algunos juzgados, que en la mayoría de los casos excede la capacidad de respuesta de los servidores judiciales.

En este evento, aunado a lo explicado; hay que tener en cuenta que la forma de prestación del servicio se vio afectada por la situación de emergencia sanitaria por la Pandemia del Covid-19, ocasionando que los servidores judiciales tuvieran restricciones para asistir a las sedes de los despachos; por lo que permanece una deficiencia y acumulación de trabajo en los juzgados, situación ajena a la voluntad de los jueces y empleados, lo que impacta en su producción laboral.

Acontecimientos que se han venido superando en la medida que el Consejo Superior ha dispuesto modificaciones en la prestación del servicio; tal y como está en la actualidad con el Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022, por medio del cual fueron garantizadas las actividades presenciales de los servidores judiciales en cada despacho de magistrado, juzgado, secretaría, relatoría, centro de servicios, oficina de apoyo o dependencia administrativa de la Rama Judicial, en todo el territorio nacional y la permanente apertura de todas las sedes judiciales y administrativas.

Por ende, es imperioso recalcar que para el caso concreto; debido a la congestión por carga laboral y a la situación excepcional acaecida por la Pandemia del COVID-19; la dilación presentada no es por negligencia o inoperatividad de la funcionaria judicial, también se dará aplicación al Acuerdo PSAA11-8716, en su Artículo 7, párrafo segundo que dispone:

“...Para el efecto se tendrá en cuenta que el hecho no obedezca a situaciones originadas en deficiencias operativas del despacho judicial, no atribuibles al servidor judicial, así como los factores reales e inmediatos de congestión no producidos por la acción u omisión del funcionario o empleado requerido, todo lo cual lo exime de los correctivos y anotaciones respectivas.” (Subraya para resaltar).

Por tal razón, en consideración a lo anteriormente expuesto, se

3. RESUELVE

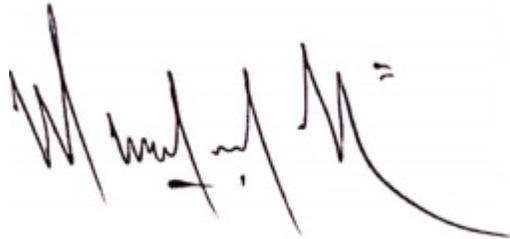
PRIMERO: Aceptar la medida correctiva implementada por la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, dentro del trámite del proceso ejecutivo de adjudicación especial de la garantía real de menor cuantía, promovido por Luz Marina Sierra Uribe contra Enrique Santander Saumeth Camargo, radicado bajo el No. 2020-00031-00, y en consecuencia archivar la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa radicada bajo el N° 23-001-11-01-002-2022-00383-00, presentada por la señora Luz Marina Sierra Uribe.

SEGUNDO: Notificar por correo electrónico el contenido de la presente decisión a la doctora Eva Patricia Garcés Carrasco, Juez Segundo Promiscuo Municipal de Montelíbano, y a la señora Luz Marina Sierra Uribe, informándoles que contra esta decisión procede recurso de reposición en la vía gubernativa, el que se deberá interponer dentro de los diez (10) días hábiles posteriores a la fecha de notificación o comunicación,

de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Art. 74 y s.s.

TERCERO: La presente resolución rige a partir de su comunicación.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LABRENTY EFREN PALOMO MEZA
Presidente

LEPM/afac