



**RESOLUCION No. CSJBTR21-184**  
**17 de agosto de 2021**

*“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición y subsidiario de apelación”*

**EI CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTA**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 de 1996, y de conformidad con lo aprobado en sesión del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, el día 17 de agosto de 2021,

**ANTECEDENTES**

Mediante Acuerdo No. CSJBTA17-556 del 06 de octubre de 2017, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá convocó a Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios del Distrito Judicial de Bogotá y Administrativo de Cundinamarca.

Por medio de la Resolución No. CSJBTR18-356 del 23 de octubre de 2018 y a través de aquellas otras que la adicionaron, modificaron y aclararon, esta Corporación, decidió acerca de la admisión al concurso de las personas que se inscribieron de manera oportuna al referido concurso de méritos.

En desarrollo de la etapa de selección, quienes fueron admitidos al mismo fueron citados para presentar la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades y pruebas psicotécnica, la cual se llevó a cabo el tres (3) de febrero de 2019.

Con Resolución No. CSJBTR19-244 de 17 de mayo de 2019 fueron publicados los resultados de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, contra la cual procedieron los recursos de reposición y apelación contra las decisiones individuales no aprobatorias contenidas en la misma, dentro de los diez (10) días siguientes a su desfijación, de conformidad con su parte resolutive.

Los recursos interpuestos contra los resultados publicados, fueron atendidos mediante Resolución No. CSJBTR19-300 del 8 de agosto de 2019.

El 16 de octubre de 2019, fue publicada la Resolución No. CJR19-0845 con la cual la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, resolvió los recursos de apelación.

Algunos concursantes solicitaron en su escrito de recurso, la exhibición del cuadernillo de respuestas para sustentarlo y fueron citados para la jornada de exhibición cuyo procedimiento se surtió el 1º de noviembre de 2020.

Conforme al cronograma publicado por la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, el término para adicionar los recursos presentados en contra de la prueba de quienes solicitaron la exhibición, transcurrió entre el 31 y el 17 de noviembre de 2020 inclusive.

Mediante Resoluciones Nos. CSJBTR21-14, CSJBTR21-18 y CSJBTR21-19 del 24 de febrero y 8 de marzo de 2021, fueron resueltos los citados recursos en sede de reposición.

En instancia de apelación, fueron emitidas por la Unidad de Administración de la Carrera Judicial las Resoluciones Nos. CJR21-0105, CJR21-0106, CJR21-0107, CJR21-0108, CJR21-0109, CJR21-0110, CJR21-0111 y CJR21-0112, quedando en firme los puntajes obtenidos en la prueba de conocimientos, por quienes recurrieron el respectivo acto administrativo.

El 7 de abril de 2021, mediante Resolución No. CSJBTR21-26 esta Corporación excluyó a algunos concursantes no reúnen los requisitos mínimos exigidos en el acuerdo de convocatoria para haber sido admitidos al cargo al cual se inscribieron.

Los recursos interpuestos contra la citada resolución, fueron atendidos mediante Resoluciones Nos. CSJBTR21-33 y CSJBTR21-38 del 7 y 12 de mayo de 2021.

El 20 y 21 de mayo de 2021, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, resolvió los recursos de apelación con Resoluciones Nos. CJR21-0183, CJR21-0184, CJR21-0185, CJR21-0186, CJR21-0187, CJR21-0188, CJR21-0189, CJR21-0190, CJR21-0191, CJR21-0192, CJR21-0193, CJR21-0194, CJR21-0195, CJR21-0196 y CJR21-0198.

El 24 de mayo de 2021, fueron expedidos los Registros de elegibles y para el caso del cargo de **Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito - Grado Nominado**, fue conformado mediante **Resolución No. CSJBTR21-64**.

La citada Resolución fue notificada mediante la fijación durante cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de esta Corporación y publicada a través de la página web de la Rama Judicial ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), del 25 al 31 de mayo de 2021; el término para la interposición de los recursos en sede administrativa, transcurrió entre los días 25 de mayo al 16 de junio de 2021.

El día 16/06/2021, mediante escrito enviado a esta Sala, el (la) señor (a) **KARINA ELIANNE TORRES TORRES** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **1070953944**, en su condición de aspirante del citado concurso, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación en contra del Registro de Elegibles en comento, encontrándose dentro del término legal para ello.

En la citada Resolución, el (la) concursante figura con los siguientes puntajes:

CEDULA	APELLIDOS Y NOMBRES	NOMBRE DEL CARGO	PRUEBA DE CONOCIMIENTO ESCALA 300 - 600 PTOS	PRUEBA PSICOTECNICA	PUNTAJE EXPERIENCIA ADICIONAL Y DOCENCIA	PUNTAJE CAPACITACIÓN ADICIONAL	TOTAL PUNTAJE
1070953944	TORRES TORRES KARINA ELIANNE	Oficial Mayor o sustanciador de Juzgado de Circuito - Grado Nominado	385,41	73,50	92,28	40,00	591,19

### MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

El (la) aspirante manifiesta su desacuerdo con los puntajes asignados en el (los) factor (es) **Experiencia Adicional- Docencia y Prueba Psicotécnica**

### CONSIDERACIONES PARA RESOLVER

Con fundamento en el artículo 164 de la Ley 270 de 1996, la convocatoria es norma reguladora del concurso y por consiguiente, sus condiciones y términos son de obligatorio cumplimiento tanto para los aspirantes como para esta Sala.

El resultado de la etapa clasificatoria, tiene por objeto valorar y cuantificar los diferentes factores que la componen con los cuales se establecerá el orden de clasificación en el correspondiente Registro Seccional de Elegibles según el mérito demostrado por cada concursante.

La etapa clasificatoria contempla la valoración de los siguientes factores, hasta un total de 1.000 puntos, así:

- **Pruebas de Conocimientos, Competencias, Aptitudes y/o Habilidades.** Hasta 600 puntos.

Este factor se calculará así: a los concursantes que obtengan 800 puntos o más en las pruebas de conocimientos y competencias, aptitudes y/o habilidades, se les aplicará una nueva escala de calificación entre 300 y 600 puntos.

Mediante Circular No. **CJC21-9** del 4 de mayo de 2021, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, remitió la fórmula correspondiente para convertir el puntaje obtenido en la Prueba de Conocimientos a la escala de 300 a 600 puntos así:

**Y** = Puntaje en la escala 300 a 600  
**X** = Puntaje en la escala 800 a 1000 (publicado con Resolución No. CSJBTR21-244 del 17 de mayo de 2019)

Ejemplo:

**X** = 800  
**Y** = 1,5 x 800 – 900  
**Y** = 1200 – 900  
**Y** = 300

- **Prueba Psicotécnica.** Hasta 200 puntos.

Con Circular No. **CJC21-8** del 27 de abril de 2021, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, remitió los resultados de la prueba psicotécnica suministrados por parte de la Universidad Nacional de Colombia, en desarrollo del Contrato 121 de 2020.

- **Experiencia Adicional y Docencia.** Hasta 100 puntos.

En este factor se evalúa la experiencia laboral adicional al cumplimiento del requisito mínimo exigido para el cargo, así:

La experiencia laboral en cargos relacionados, o en el ejercicio independiente con dedicación de tiempo completo en áreas relacionadas con el empleo de aspiración dará derecho a veinte (20) puntos por cada año de servicio o proporcional por fracción de éste; entendiéndose como año 360 días.

El puntaje asignado en este factor, se contabiliza así:

$$\left( (\# \text{ días acreditados} - \# \text{ días exigidos}) \times 20 / 360 \right)$$

De acuerdo a los requisitos previstos para el cargo en concurso, los días acreditados se toman antes o después de la fecha de grado o terminación de materias, según sea el caso.

Sólo para los cargos que exijan experiencia profesional y no se haya alcanzado a cumplir el requisito mínimo con el tiempo acreditado, se les aplico las equivalencias de estudios por experiencia, establecidas en la Ley 1319 de 2009, casos en los cuales el estudio acreditado se tomó como “**experiencia compensada**”.

La docencia en la cátedra en áreas relacionadas con el cargo de aspiración dará derecho a diez (10) puntos, por cada semestre de ejercicio de tiempo completo.

La docencia y la experiencia adicional no podrán ser concurrentes en el tiempo.

- **Capacitación Adicional** Hasta 100 puntos.

Este factor se evalúa tomando en cuenta al cargo de aspiración para lo cual el Acuerdo de Convocatoria fijó niveles ocupacionales, en los que cada tipo de formación académica adicional, tiene una puntuación específica.

Mediante concepto No. **CJO20-1680** del 15 de mayo de 2020, la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, señaló los criterios para asignar puntaje en este factor para el caso de los cargos de Escribiente y Oficial Mayor.


Nivel del Cargo – Requisitos	Postgrados en áreas relacionadas con el cargo	Puntaje a asignar	Título de estudios de pregrado en ciencias humanas, económicas, administrativas y/o sociales	Diplomados en áreas relacionadas con el cargo. Máximo 10 puntos	Cursos de capacitación en áreas relacionadas con el cargo (40 horas o más) Máximo 20 puntos
Nivel profesional - Título profesional o terminación y aprobación de estudios superiores Nivel técnico – Preparación técnica o tecnológica	Especializaciones	20	Nivel Profesional 20 puntos	10	5
	Maestrías	30	Nivel técnico 15 puntos		

Nivel del Cargo – Requisitos	Cursos de capacitación en áreas relacionadas con el cargo (40 horas o más) Máximo 20 puntos	Diplomados Máximo 20 puntos	Estudios de pregrado Máximo 30 puntos
Nivel auxiliar y operativo – Estudios de educación media y capacitación técnica o tecnológica	5*	20	30

- **Documentación Extemporánea o no válida:** Para acreditar Capacitación Adicional y/o Experiencia Adicional-Docencia, en este acto administrativo no será tomada en cuenta documentación:

- Nueva, aportada con la presentación del recurso sin que **figure ingresada al momento de la inscripción al concurso.**
- Que habiéndose ingresado en la plataforma de inscripción, **no esté prevista o no aplique** para asignación de puntaje por el Acuerdo No. CSJBTA17-556 del 06 de octubre de 2017.
- Que corresponda a constancias laborales **aportadas con la inscripción al concurso**, que en esa etapa, buscaban acreditar vinculación laboral a futuro, con fechas posteriores a la fecha límite fijada por la Convocatoria para inscribirse **(27 de octubre de 2017).**

Revisada nuevamente la documentación aportada por el (la) concursante a la plataforma que se habilitó al momento de las inscripciones al concurso, se encuentra que de lo acreditado en el (los) factor (es) objeto de inconformidad, se obtienen los puntajes que a continuación se ilustran:

RESUMEN PUNTAJES				
EXPERIENCIA ADICIONAL:		89,11		
CAPACITACION ADICIONAL- NIVEL PROFESIONAL :		25,00		
CAPACITACION ADICIONAL - TECNICO:				
CAPACITACION ADICIONAL - NIVEL AUX Y OPERATIVO:				
DOCENCIA:		0,00		
EXPERIENCIA COMPENSADA:				
1964	D I A S 	360		FECHA GRADO
Total Experiencia		DIAS REQUERIDOS		
DIAS	FEC-INICI	FEC-FINA	PUNTAJE ESTUDIO	TIPO DE ESTUDIO
286	01/03/2010	16/12/2010	20	Especialización y/o Titulo de Estudios Pregrado en Ciencias HUmanas, Economía, Administratjivas y/o sociales
1678	01/07/2012	28/02/2017	5	Curso de 40 Horas

Visto lo anterior, se tiene que al (a la) recurrente se le asignó mayor puntaje del debido en el Factor Experiencia Adicional- Docencia. Sin embargo, habrá de confirmarse el puntaje obtenido en virtud del principio de la prohibición de la **no Reformatio in Pejus**, como garantía constitucional del debido proceso, aplicable a la actuación administrativa según el cual en recurso en sede administrativa no puede hacerse más gravosa o desmejorarse la situación del recurrente.

Frente a la inconformidad del (de la) recurrente en el puntaje asignado en el factor prueba psicotécnica, en cuanto a su metodología y solicitud de exhibición de la prueba y/o entrega de los cuadernillos de respuesta, debemos manifestar que la Universidad Nacional de Colombia sigue procedimientos psicométricos validados y que permiten comparar el desempeño entre los concursantes. Es importante resaltar que este modelo no implica solo un conteo de respuestas correctas, sino que, partiendo de modelos estadísticos confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tiene en una prueba y con relación al promedio y la desviación estándar de la población que aspira al mismo cargo. Este valor se transforma posteriormente en una escala de calificación que tiene un máximo de 1.000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el Acuerdo de convocatoria. La consolidación de los resultados individuales se realiza a partir de la transformación de puntajes directos a puntajes estandarizados. El puntaje directo es la suma de aciertos en cada componente evaluado y el puntaje estandarizado es una transformación que se realiza a partir de la siguiente fórmula:  $Puntaje\ Estandarizado = 750 + (100 \times Z)$ . El valor Z resulta del cálculo de la siguiente fórmula:  $Z = \frac{Puntaje\ directo\ del\ aspirante - Promedio\ de\ puntajes\ de\ aspirantes\ al\ cargo\ al\ que\ se\ inscribe}{Desviación\ estándar\ de\ puntajes\ de\ aspirantes\ al\ cargo\ al\ que\ se\ inscribe}$  a partir del acuerdo de convocatoria, el cual establece el puntaje mínimo aprobatorio de 800/1.000 puntos, y el nivel de exigencia superior al promedio, el cual fue definido por el CSJ a partir de los escenarios de calificación propuestos por la Universidad Nacional, la escala se estructuró de tal manera que atendiera a estos criterios para toda la población evaluada.

En relación con la interpretación de la conversión de puntajes directos a una escala transformada de 0 a 1.000, es importante señalar que, mientras en la escala de puntajes directos es posible encontrar resultados muy bajos o inferiores, ya que corresponde al número de aciertos o respuestas correctas, en la escala transformada, dada la fórmula y la dispersión de los resultados, existe la posibilidad de encontrar puntajes en niveles muy superiores. En este sentido, la fórmula utilizada favorece a todos los aspirantes evaluados.

Teniendo en cuenta que el puntaje transformado no se obtiene a partir de una regla de tres y que depende de la dispersión de los resultados o las distancias con relación al promedio,

la escala refleja el comportamiento de los componentes evaluados en cada grupo de referencia.

La Universidad Nacional de Colombia procedió a recalificar nuevamente la prueba, comparando las respuestas arrojadas por la lectura óptica, con la revisión manual, y de acuerdo con ello ratifica el puntaje:

Nombre completo	Documento	Puntaje
KARINA ELIANNE TORRES TORRES	1.070.953.944	73,5

En mérito de lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá,

### RESUELVE

**ARTÍCULO 1°.** Confirmar el puntaje asignado al (a la) señor (a) **KARINA ELIANNE TORRES TORRES** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. **1070953944**, en el (los) factor (es) **Experiencia Adicional- Docencia y Prueba Psicotécnica.**

**ARTICULO 2°.** Conceder para ante la Unidad de Administración de la Carrera Judicial, el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

**ARTICULO 3°.** La presente Resolución se notificará mediante su fijación por un término de cinco (5) días hábiles, en la Secretaría de esta Corporación, y a título informativo publíquese en la página web de la Rama Judicial. ([www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)), link Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá y en la Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá y Cundinamarca.

**ARTÍCULO 4°.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los diecisiete (17) días del mes de agosto de dos mil veintiuno (2021)



**EMILIA MONTAÑEZ DE TORRES**

Presidenta

MGAR/POC.