

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

Tutela de Primera Instancia

Rad. 05001-22-05-000-2021-00302-00

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN-SALA LABORAL

Medellín, 21 de octubre de 2021

La Acción de Tutela instaurada por HEVER LEÓN JARAMILLO OROZCO en contra de la SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA y la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE ANTIOQUIA, reúne los requisitos formales, en consecuencia, se **ADMITE**.

De una lectura detallada del escrito inicial, se concluye necesario vincular a este trámite al JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a través de su director, JOHN JAIRO ARANGO.

Dese **TRASLADO** a los convocados por dos (2) días, con copia del escrito de tutela, para que si lo consideran pertinente rindan informe.

En consonancia con lo previsto en el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991, y lo adoctrinado por la Corte Constitucional en Autos 680 de 2018, 262 de 2019 y 555 de 2021, según los cuales la procedencia de las medidas provisionales está supeditada al cumplimiento de tres exigencias: (i) que exista una vocación aparente de viabilidad, (ii) que

exista un riesgo probable de afectación a derechos fundamentales por la demora en el tiempo y (iii) que la medida no resulte desproporcionada, se **NIEGA** la medida provisional solicitada, porque su petición se hizo gravitar sobre un supuesto fáctico futuro del que se desconoce su ocurrencia. En los hechos de la tutela no se hizo alusión a que el juez del despacho vinculado hubiese nombrado ya, a través de acto administrativo, a otra persona en el cargo de citador en propiedad, luego, si ello no ha ocurrido, no es viable sobre supuestos, el decreto de una medida concreta como el dejar en suspenso una futura determinación, que a hoy no se ha proferido. Con todo, es de recordar que, para la decisión de fondo sobre este juicio de amparo, se cuenta con un término perentorio, de cuyo transcurrir, tampoco se puede inferir la causación de un perjuicio o daño a los derechos fundamentales en debate.

NOTIFÍQUESE esta providencia a las partes, mediante telegrama o por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 arts. 16 y 30; Decreto 306/92 art. 5).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES