


**Notificación del Auto Admisorio, niega medida y ordena vincular en la acción de tutela
Radicado: 05001 22 05 000 2021 000302-00, interpuesta por el señor Hever León
Jaramillo Orozco**

Maria Elena Montoya Valencia <mmontoyv@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 21/10/2021 14:08

Para: Juan Carlos Pelaez Serna <jpelaezs@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Consejo Seccional Judicatura - Antioquia - Medellín <consecant@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Julian Ochoa Arango <jochoaa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Consejo Seccional Judicatura - Antioquia - Medellín <consecant@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 11 Laboral - Antioquia - Medellín <j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; heverjaramillo-2013@hotmail.com <heverjaramillo-2013@hotmail.com>

Cco: Despacho 10 Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <des10sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (8 MB)

04 ADMITE TUTELA NIEGA MEDIDA ORDENA VINCULAR (2).pdf; DEMANDA DE TUTELA.pdf; ANEXOS.pdf;

Medellín, 21 de octubre de 2021

Doctor

JUAN CARLOS PELÁEZ SERNA

Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Medellín – Antioquia

Carrera 52 No. 42 – 73, Piso 26

Edificio José Félix de Restrepo

Palacio de Justicia – La Alpujarra

jpelaezs@cendoj.ramajudicial.gov.co

consecant@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medellín, Antioquia

Doctor

JULIAN OCHOA ARANGO

Presidente

Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia

Carrera 52 No. 42-73, Piso 26, Oficina 2662

Edificio José Félix de Restrepo

Palacio de Justicia – La Alpujarra

jochoaa@cendoj.ramajudicial.gov.co

consecant@cendoj.ramajudicial.gov.co

secadmant@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medellín, Antioquia

Doctor

JOHN JAIRO ARANGO

Juez Once Laboral del Circuito de Medellín

Carrera 52 No. 42 – 73, Piso 10, Oficina 1011

Edificio José Félix de Restrepo

Tel: 232 97 17

j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medellín, Antioquia

Señor

HEVER LEÓN JARAMILLO OROZCO

Calle 82 No. 76 87, casa primero piso,

Teléfonos: 321 773 09 65 – 323 325 08 92

heverjaramillo-2013@hotmail.com

Medellín, Antioquia

Referencia: Acción de Tutela – Auto Admisorio, niega medida y ordena vincular

Radicado: 05001-22-05-000-2021-00302-00

Accionante: Hever León Jaramillo Orozco, C.C. 98.505.941

Accionado: Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia
y la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Antioquia

Vinculado: Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, a través de su director,
John Jairo Arango

NOTIFÍCOLE, la providencia proferida el veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021), por el H. Magistrado **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, mediante la cual **RESOLVIÓ** en...

*“...La Acción de Tutela instaurada por HEVER LEÓN JARAMILLO OROZCO en contra de la SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA y la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE ANTIOQUIA, reúne los requisitos formales, en consecuencia, se **ADMITE**.*

De una lectura detallada del escrito inicial, se concluye necesario vincular a este trámite al JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a través de su director, JOHN JAIRO ARANGO.

*Dese **TRASLADO** a los convocados por dos(2) días, con copia del escrito de tutela, para que si lo consideran pertinente rindan informe.*

*En consonancia con lo previsto en el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991, y lo adocarinado por la Corte Constitucional en Autos 680 de 2018, 262 de 2019 y 555 de 2021, según los cuales la procedencia de las medidas provisionales está supeditada al cumplimiento de tres exigencias: (i) que exista una vocación aparente de viabilidad, (ii) que exista un riesgo probable de afectación a derechos fundamentales por la demora en el tiempo y (iii) que la medida no resulte desproporcionada, se **NIEGA** la medida provisional solicitada, porque su petición se hizo gravitar sobre un supuesto fáctico futuro del que se desconoce su ocurrencia. En los hechos de la tutela no se hizo alusión a que el juez del despacho vinculado hubiese nombrado ya, a través de acto administrativo, a otra persona en el cargo de citador en propiedad, luego, si ello no ha ocurrido, no es viable sobre supuestos, el decreto de una medida concreta como el dejar en suspenso una futura determinación, que a hoy no se ha proferido. Con todo, es de recordar que, para la decisión de fondo sobre este juicio de amparo, se cuenta con un término perentorio, de cuyo transcurrir, tampoco se puede inferir la causación de un perjuicio o daño a los derechos fundamentales en debate.*

NOTIFÍQUESE esta providencia a las partes, mediante telegrama o por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 arts. 16 y 30; Decreto 306/92 art. 5)..."

AGRADECEMOS CONFIRMAR RECIBO DE NOTIFICACIÓN.

Cordialmente,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Elaboró: María Elena M.

Mil gracias.

Cordialmente,

María Elena Montoya Valencia
Escribiente - Secretaría Sala Laboral T.S.M.
Of. 401 77 61 - 401 73 13
Cel. 320 653 02 98

