



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. 040 del 23 de ABRIL DE 2024 a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

KARINE Y. RICO JAIMES
Secretaria



Departamento Norte de Santander
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00225-00
Clase de proceso: ORDINARIO
Demandante: JUAN ALFREDO DELGADO ARTEAGA
Demandada: TRANSPORTE Y COMERCIALIZADORA GMC S.A.S.

San José de Cúcuta, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda sino fuera porque, el despacho encontró las siguientes inconsistencias:

1. NO CUANTIFICÓ LA TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES (Art. 25 num. 6 C.P.T.)

Si bien expresa en el NUMERAL SÉPTIMO del acápite de PRETENSIONES, la solicitud de pago de la indemnización DEPENDIENDO DE LA PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL, resulta necesario que indique el monto en el que estima esa indemnización de acuerdo con el Decreto 2644 de 1994 o conforme a la norma que estime pertinente, o en su defecto indique por qué no le es posible la cuantificación de esa pretensión.

Lo anterior, atendiendo lo indicado por la H. Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta que en auto del 5 de septiembre de 2023 P.T. 20386, indicó:

*“No obstante, se resalta que la pretensión dirigida a la condena por concepto de perjuicios morales, contrario a lo expuesto por el Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cúcuta, es cuantificable monetariamente, de modo **que aunque la parte demandante no estableció la cuantía por dicha condena, la misma es susceptible de tasación, por lo tanto, en el presente caso no es aplicable la regla general señalada en el artículo 13 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, máxime que como director del proceso, previo a proponer conflicto de competencia, el operador judicial debió ordenar la devolución de la demanda y requerir a la parte para que señalara la cuantía de dicha pretensión**, motivos por los que no le asiste razón al Juez Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cúcuta, de sustraerse del conocimiento del presente asunto, máxime, que como se señaló en renglones precedentes la cuantía del proceso no supera los 20 Salario Mínimos Mensuales Legales Vigentes.”* (Negrita fuera del texto original)

2. NO ENVIÓ LA DEMANDA Y SUS ANEXOS AL DEMANDADO (art. 6 Ley 2213 de 2022)

No se evidencia cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la Ley 2213 de 2022, que señala: “(...) **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...), De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**”, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío digital o físico, de la demanda junto con los traslados y anexos a la parte demandada.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda, es decir, debe realizar un nuevo escrito en donde ya está incluida la corrección indicada, y se reitera, debe enviarlo también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado como exige el último inciso del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura Maria Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fa68386ce8c8ad20ec4eb85ed3c68e50d1779a0aa219da120c3e3d2972b27c8**

Documento generado en 22/04/2024 12:42:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>