



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. **040 del 23 de ABRIL DE 2024** a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

KARINE YURLEY RICO JAIMES
Secretaria

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00203-00

Clase de proceso: ORDINARIO

Demandante: MARCOS GERARDO GARCÍA HEVIA

Demandada: SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA SOCING S.A.S.

INFORME SECRETARIAL. - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el 4 de abril de 2024. Sírvasse ordenar.

Cúcuta, 22 de abril de 2024

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
OFICIAL MAYOR



Departamento Norte de Santander

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda sino fuera porque, el despacho encontró las siguientes inconsistencias:

1. FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS Y LAS PRETENSIONES

El libelo inobserva lo establecido en los numerales 6 y 7 C.P.T. que establecen que la demanda debe contener entre otros:

“6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.”

Es así como resulta indispensable indicar los extremos temporales de la relación laboral, las actividades desarrolladas por el trabajador, el horario de trabajo, el lugar de prestación del servicio y el salario devengado, para que exista congruencia entre las pretensiones y los hechos que las fundamentan.

Ello, por cuanto si bien se delimitan por qué periodo se reclaman las pretensiones, no se hace mención en los hechos a los extremos, el salario devengado.

Igualmente, en dos de los hechos se menciona una obligación pendiente por trabajo suplementario, sin embargo, no se incluye ese ítem en las pretensiones, razón por la cual debe la parte actora, o adicionar las pretensiones que correspondan con esos hechos y

si es así realizar su cuantificación, o en últimas suprimir esos hechos por no tener relevancia para los reclamos del demandante.

2. TRASLADO DE LA DEMANDA

La parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la ley 2213 de 2022, señala: “(...) **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)**, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío **digital o físico**, de la demanda junto con los traslados y anexos a los demandados.

3. CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

No se allegó el certificado de existencia y representación legal o que acredite la personería jurídica de la demandada, conforme lo señala el artículo 26 del C. P. del T. y de la S.S. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, siendo necesario para verificar quien ostenta la calidad de representante legal y dirección donde se debe realizar la notificación personal, en caso de tener imposibilidad deberá manifestarlo.

4. DE LOS REQUISITOS DE LA LEY 2213 DE 2022

El inciso primero del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, reza “**La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes**, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.”

El libelo genitor no asume esta carga, puesto que no se consignan con exactitud los datos de notificación de las partes, echándose de menos la dirección física o electrónica de notificación de la demandada.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda promovida por la parte demandante MARCOS GERARDO GARCÍA HEVIA en contra de SOLUCIONES Y

CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA SOCING S.A.S., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda, es decir realizar un nuevo escrito que tenga incluidas las correcciones indicadas, y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado.**

TERCERO: Reconocer personería adjetiva al Dr. CRISTIAN FABIÁN RIOS BASTO para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con las condiciones, términos y facultades que le fueron conferidas en el poder.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura Maria Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37948f33790f27bbaa243da81a350600d0a8ffaec5053c27aa91f6f5088fc290**

Documento generado en 22/04/2024 12:23:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>