



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL  
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. 039 del 22 de ABRIL DE 2024 a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

KARINE Y. RICO JAIMES  
Secretaria

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00184-00

Clase de proceso: EJECUTIVO

Demandante: JANE MOGOLLÓN FLOREZ

Demandada: CONJUNTO CERRADO EL TRÉBOL PROPIEDAD HORIZONTAL

INFORME - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el día 1 de abril de 2024. Sírvasse ordenar.

Cúcuta, 19 de abril de 2024

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS  
Oficial Mayor



**Departamento Norte de Santander  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho el presente asunto para resolver si es procedente librar mandamiento de pago,

**CONSIDERACIONES**

Establece el art. 100 del C.P. del T., que será exigible ejecutivamente la obligación surgida de una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Estas obligaciones deben ser claras, expresas y exigibles de conformidad con lo establecido en el art. 422 del C.G.P. aplicable por analogía en este asunto. Es clara cuando aparece perfectamente individualizada, respecto del acreedor, del deudor y de la prestación debida. Es expresa cuando se da de forma manifiesta en el documento y exigible cuando no está sometida a plazo o condición.

La Sala de Casación Laboral en sentencia de tutela STL6766 de 2023 explicó que cuando se trata de títulos complejos se deben aportar todos los documentos que lo componen:

*“...tal postura se acompasa con la adoptada en la sentencia CSJ STC11406-2015, reiterada en la CSJ STC18085-2017, en la que la homóloga Sala Civil de esta Corte señaló que **cuando se pretenda ejecutar un título complejo, es imprescindible aportar con la demanda todos los documentos que lo componen, de cuyo conjunto se derive una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso.**”*

Adicionalmente, la sentencia SL4902 de 2021 precisó cuando se pretende el reconocimiento y pago de honorarios, “...**con las pruebas aportadas por el interesado, conforme con el principio general de la carga de la prueba, prevista en el artículo 177 del CPC -hoy artículo 167 del CGP- debe demostrar que:** i) celebró un contrato para una gestión determinada, partiendo de la base que a las partes ha quedado la facultad

*primigenia para definir la contraprestación de los servicios, y si existe ese pacto, aquél se erige en la fuente que normalmente define la controversia generada, en razón al tipo de cláusulas y el objeto del contrato; ii) **que ésta fue realizada** y, iii) que conforme con las reglas o clausulado celebrado entre las partes, se tasó un reconocimiento monetario.”*

Como título ejecutivo, la parte ejecutante no allega documento que cumpla con tales características, toda vez que si bien se adjunta con la demanda el contrato de prestación de servicios y el acta de entrega de administración que relaciona una serie de documentos, enviada mediante correo certificado, tales documentos no certifican la realización de la actividad para la cual fue contratada, especialmente el acta en mención pues con ella tan solo es posible establecer que la accionante custodiaba los documentos e información allí indicados, más no brinda la certeza de la realización de la actividad para causar y exigir los honorarios mensuales que alude el contrato.

Por lo anterior, el título no reúne los requisitos señalados en el art. 422 del C.G.P., lo que da lugar a que se deniegue el mandamiento de pago y, no la inadmisión, teniendo en cuenta que la demanda sólo debe inadmitirse ante la ausencia de requisitos formales, y no para permitir que se conforme el título ejecutivo.

Al respecto, el Consejo de Estado al analizar los casos en que procedía la inadmisión de la demanda ejecutiva para que el ejecutante actuara conforme a determinadas exigencias, señaló:

*“La Sala se pronunció sobre el tema en auto del 2 de febrero de 2005<sup>1</sup>, en el cual se explicó cuándo hay lugar a inadmitir la demanda ejecutiva:*

*“Y no puede entenderse que la norma sobre inadmisión de la demanda (art. 85 C. P. C), para que el demandante la corrija, es aplicable para cuando los documentos acompañados y que se anexaron no se encuentran en estado de valoración o no conforman título ejecutivo. Al respecto el Profesor Hernando Morales Molina<sup>2</sup> **enseña qué situaciones dan lugar a la inadmisión de la demanda ejecutiva y solo esas, como son las previstas en los numerales 1 a 5 del artículo 85 del C. P. C., numerales en los cuales no se alude a la falta de estado de valoración de las pruebas ni a la falta de sustancialidad de los documentos para conformación del título ejecutivo; dice:***

*‘Para dictar mandamiento de pago ejecutivo, como para admitir toda demanda, es menester examinar y encontrar acreditada la jurisdicción y competencia, así como los elementos de admisibilidad de la demanda previstos en los numerales 1 a 5 del art. 85, o sea: **los requisitos formales, los anexos, la debida acumulación de pretensiones, la presentación personal y el poder legalmente aducido**’.<sup>3</sup>*

Es decir, sólo cuando se trate de la ausencia de requisitos de forma vistos en la demanda ejecutiva impetrada, será procedente su inadmisión para que el interesado agote las exigencias planteadas en término legal, por lo que la falta de elementos de fondo ocasiona la negativa de mandamiento de pago, v. gr. cuando los documentos allegados con la demanda no conforman título ejecutivo.

<sup>1</sup> Auto dictado por la Sección Tercera el 2 de febrero de 2005. Expediente: 27.938. Consejera Ponente: Dra. María Elena Giraldo Gómez.

<sup>2</sup> En el Tomo II del Curso de Derecho Procesal Civil. Editorial ABC Bogotá, Págs. 209 y ss.

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GÓMEZ Bogotá, D. C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil cinco (2005) Radicación número: 25000-23-26-000-2004-01362-01(28563)

En esa medida, si con los documentos que se aportan con el propósito de conformar el título ejecutivo, en este caso complejo, no se genera en el Juzgador la certeza en cuanto a la existencia y claridad de la obligación y la responsabilidad del deudor, no es procedente librar el mandamiento ejecutivo, tal como se infiere del contenido del art. 430 C.G.P.

Lo anterior, sin perjuicio de las otras acciones a las que puede acudir la parte actora para lograr el reconocimiento de la obligación.

En consecuencia, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO.- ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO PAGO en el trámite de la referencia, por lo expuesto en las motivaciones.

SEGUNDO.- Reconocer personería al Dr. ARNALDO TRUJILLO QUIJANO como apoderado judicial de la demandante JANE MOGOLLÓN FLÓREZ.

TERCERO.- En firme esta providencia, ARCHÍVENSE las diligencias previo registro en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Aura Maria Galindo Lizcano  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 1  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34cc69a083fb93d7c966a418d8d5d227ae51ef9d4859a254a9c122cf2d82b847**

Documento generado en 19/04/2024 05:35:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>