

**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE
PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. 024 del **21 DE MARZO DE 2024** a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

KARINE Y. RICO JAIMES
Secretario(a)



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

Radicado: 54-001-41-05-001-2023-00685-00
Clase de proceso: Ordinario
Demandante: JOSÉ TRINIDAD IBARRA CASTRO
Demandada: COLPENSIONES

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Habría sido el caso realizar la audiencia programada para el día de mañana, sino fuera porque se advierte que la jurisdicción ordinaria laboral no debe conocer este proceso por corresponderle a la contencioso administrativa.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, no obstante las pretensiones son inferiores a 20 smlmv, en todo caso el art. 104 C.P.C.A. prevé que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de entre otros procesos, *“4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.”*

Si bien la demandante como pensionada, pretende el reajuste de la mesada porcentaje con fundamento en una tasa de remplazo superior a la que le fue aplicada, mediante Resolución SUB 28931 del 4 de febrero de 2022 se establece que para la fecha en que el actor adquirió el status de pensionado (19 de marzo de 2020), se encontraba cotizando como empleado en un Juzgado, de donde se colige su calidad de empleado público (archivo 009 pags. 19 a 25)

La sentencia SL749 de 2022 reiteró la sentencia SL21087 de 2017 en la que explicó:

“(…)

Ahora bien, frente al reajuste pensional pretendido en la demanda, debe señalarse que, el numeral 4° del artículo 2° de la L. 712/01, que modificó el artículo 2° del CPTSS, consagra que la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad conoce de *«las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan»*.

Lo anterior nos permite indicar, que la jurisdicción laboral es la llamada a conocer de todos aquellos asuntos en donde se ventile una solicitud relacionada con pensiones, siempre y cuando esta se pretenda de una entidad de seguridad social, o de igual forma cuando esa prestación se reclame del empleador, pero, en tratándose de trabajadores particulares u oficiales cuya relación está regida por contrato de trabajo, ello conforme al numeral 1° del artículo 2° de la L. 712/01, en donde se establece que también corresponde conocer a los jueces laborales *«Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente del contrato de trabajo»*.

En este orden de ideas, **los jueces laborales no les corresponde conocer sobre los temas relacionados con el reconocimiento de pensiones cuando esta se origina**

en virtud de la relación legal y reglamentaria que haya ligado a las partes y la entidad que administra el Sistema de Seguridad Social sea de naturaleza pública, lo cual está expresamente atribuido a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, conforme lo preceptúa el numeral 4° del artículo 104 de la L. 1437/11, que establece: «Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.», lo anterior, conforme a la jurisprudencia reiterada de esta Sala arriba citada.

Conforme a lo anterior, se itera, no fue equivocada la conclusión a la que llegó el juez en cuanto a que el asunto puesto bajo su conocimiento no era de su competencia, por estar regido por una relación legal y reglamentaria cuyo conocimiento es propio de la jurisdicción administrativa. (negrita del texto original, subrayas de la Sala)” (Negrita del Juzgado)

Pero, más importante aún, la H. Corte Constitucional en auto 615 de 2023 se expresó **“En este caso, no se cumplen los requisitos exigidos por el numeral 4 del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 para asignar la competencia a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Si bien una persona de derecho público administra el régimen de seguridad social aplicable al accionante (Colpensiones), este no tuvo la calidad de empleado público al momento de causarse la pensión. En efecto, se evidencia que este trabajó en la Gobernación del Cesar entre el 1 de octubre de 1997 y el 31 de octubre de 2001.[24] No obstante, el reporte de semanas cotizadas en pensiones proferido por Colpensiones el 15 de junio de 2017 da cuenta de que entre el 1 de noviembre de 2010 y el 31 de agosto de 2013, el demandante efectuó cotizaciones como trabajador independiente.[25] Además, se tiene que este adquirió el estatus pensional el 1 de agosto de 2013.[26] En consecuencia, es claro que para esta última fecha el demandante no ostentaba la calidad de empleado público.”**

De lo anterior se concluye que si al momento de causarse la pensión, el trabajador tenía la calidad de empleado público, se cumple el requisito del num. 4 del art. 104 de la Ley 1437 de 2011 para que la jurisdicción contencioso administrativa resuelva la controversia planteada por el demandante.

En consecuencia, se dispone remitir el presente proceso a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta para que sea repartido entre los señores Jueces Contenciosos Administrativos de esta ciudad, quienes son los competentes para conocer del presente proceso, teniendo en cuenta no solo la norma en mención, sino la garantía del debido proceso del artículo 29 de la Constitución Política.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cúcuta,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA para continuar conociendo el asunto de la referencia; no obstante, quedan a salvo las actuaciones adelantadas conforme al art. 138 C.G.P. y al último inciso del art. 139 C.G.P., por lo expuesto en las consideraciones.

SEGUNDO: En consecuencia, REMITIR el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial para que se efectúe el reparto entre los Jueces Contencioso Administrativos de Cúcuta.

TERCERO: Cúmplase con lo anterior a través de la Secretaría, previas las constancias del caso en los libros radicadores.

CUARTO: Contra esta decisión no proceden recursos conforme a los incisos 1º y 2º del artículo 139 C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Aura Maria Galindo Lizcano
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 1
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **588961b97067932162eb5359bd48d081c844792db6b5cb3e7218568159342982**

Documento generado en 20/03/2024 05:09:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>