



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE
PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. **015**
del **1 de MARZO de 2024** a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo
día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-000109-00
Clase de proceso: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA
Demandante: NANCY PATRICIA FUENTES GALLO
Demandado: GERARDO VALERO Y/O EMPRESA LA NOTA BÚRGER GRILL 4

INFORME SECRETARIAL. - Al Despacho de la señora Juez el presente proceso recibido por reparto el 16 de febrero de 2024. Sírvase ordenar.

Cúcuta, 27 de febrero de 2024

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda si no fuera porque se advierte lo siguiente:

FRENTE A LOS HECHOS:

1. Los hechos deben ser claros, concretos y estar formulados por separado, que constituyan el presupuesto fáctico de la norma que consagra el derecho reclamado y sirvan de fundamento a las pretensiones, situación contraria, hace que el hecho sea confuso sin permitir dar una respuesta clara y precisa a la parte demandada en los términos del Art. 31-3 del C.P.T. y S.S. de lo cual se infiere que respecto de un hecho solo es posible contestar sobre ese hecho, *es cierto, no es cierto o no me consta*, si un hecho permite contestar más de una de las anteriores opciones está mal planteado el hecho por lo que el despacho tiene que garantizar el derecho de defensa y debido proceso.

En tal sentido se encuentra que tal como está planteados los ordinales PRIMERO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO y DECIMO no se ajustan a las explicaciones antes realizadas, debiendo reformularse con la finalidad que esta sea una demanda inteligible, absteniéndose la profesional del derecho de presentar conclusiones propias, complementar con transcripción de jurisprudencia o incluir apartes de documentos que presenta como pruebas, solamente se debe es mencionar la prueba a la que se hace alusión para ese hecho como tal.

Bajo el entendido que lo que se tiene que insertar en los hechos de la demanda es lo que se va a debatir y lo que incumbe a la parte probar artículo 167 C.G.P. en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para el éxito de lo que se pretende. Por ende, se solicita a la apoderada aclarar desde este acápite quien es el empleador de su prohijada, bajo el entendido que los hechos de los ordinales PRIMERO, SÉPTIMO, OCTAVO y NOVENO señalan como parte pasiva a un establecimiento de comercio (LA NOTA BURGER GRILL 4) que al no ser persona natural ni jurídica no es sujeto de obligaciones, pero se indica el NIT 901233167-1 de persona jurídica y también se indica como demandado a una persona natural (GERARDO VALERO) en su condición de administrado o socio.

FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

1.El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numerales 6 del C.P.T. que establece que la demanda debe contener entre otros:

“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado...”

En este punto los ordinales PRIMERO y TERCERO del acápite “II. DECLARACIONES Y CONDENAS”, no cumplen con la normativa pues hay diversas peticiones contenidas en una sola, siendo necesario para la respectiva contestación de demanda que dichas pretensiones se formulen por separado con el fin de que la parte accionada pueda pronunciarse de manera clara y precisa al respecto.

Nuevamente, se debe tener claridad quien es el empleador de su prohijada, bajo el entendido que se busca una condena contra un establecimiento de comercio (LA NOTA BURGER GRILL 4) pero se indica el NIT 901233167-1 de una persona jurídica y a una persona natural (GERARDO VALERO).

TRASLADO DE LA DEMANDA

1.La parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la ley 2213 de 2022, señala: “(...) **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)**, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío digital o físico, de la demanda junto con los traslados y anexos a la parte demandada, ya que así se exige también, por la norma en comento.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

No se allegó el certificado de existencia y representación legal que acredite la personería jurídica de la demandada, conforme lo señala el artículo 26 del C. P. del T. y de la S.S. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, siendo necesario para verificar quien ostenta la calidad de representante legal y dirección donde se debe realizar la notificación personal, en caso de tener imposibilidad deberá manifestarlo.

Si bien se aporta un certificado de cámara de comercio, este se aporte incompleto solamente el folio 1 y pertenece a establecimiento de comercio el cual no es persona natural ni jurídica.

FRENTE AL PODER

Si bien se aporta con la demanda un poder con nota de presentación personal conferido por la demandante, se requiere que se precise cuál o cuáles son las personas que se van a demandar con el mencionado objetivo, puesto que se señala como posibles demandados a un establecimiento de comercio (LA NOTA BURGER GRILL 4), se indica el NIT 901233167-1 de una persona jurídica y a una persona natural (GERARDO VALERO).

El nuevo poder deberá contener nota de presentación personal conforme al art. 74 C.G.P., o ser conferido por mensaje de datos conforme al artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, así mismo se deberá tener en cuenta: “... *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados...*” adjuntando copia del correo electrónico que el demandante haya enviado al abogado mediante el cual le confiere el mandato con todas las precisiones del caso.

DE LOS REQUISITOS DE LA LEY 2213 DE 2022

El inciso primero del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, reza “La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los

testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.”

El libelo genitor no asume esta carga, cuando en el acápite pruebas, solamente se limita a señalar el nombre de los testigos, sin especificar identificación y lugar donde deben ser notificados. Datos que resultan de gran importancia al momento de decretar y practicar la prueba.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,**

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda promovida por la parte demandante NANCY PATRICIA FUENTES GALLO, a través de apoderado judicial en contra de GERARDO VALERO Y/O EMPRESA LA NOTA BÚRGER GRILL 4, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado en cumplimiento al penúltimo inciso del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


KARIN FURLEY RICO JAIMES
JUEZ