



**UZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO
No. **015** del **01 de MARZO DE 2024** a las 8:00 a.m., y
se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario



Departamento Norte de Santander

Distrito Judicial de Cúcuta

**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE
CÚCUTA**

Radicado: 54-001-41-05-001-2016-00230-00

Clase de proceso: EJECUTIVO

Demandante: MUNICIPIO DE CÚCUTA

Demandado: RAMON ANTONIO BELTRÁN LEAL Y OTROS

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al memorial que antecede (archivo 320) presentado por el señor FABIO GUERRERO CARREÑO invocando Derecho de Petición, es del caso señalar que la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha expresado que frente a las actuaciones judiciales, esto es, en el trámite de los procesos, no es dable invocar el derecho de petición consagrado en el Artículo 23 de la Carta Política, puesto que el ámbito de aplicación del mismo, se circunscribe a las actuaciones de carácter administrativo y no de índole judicial, ya que estas tienen su propio espacio y procedimiento, sometidas a las disposiciones de los códigos sobre la materia y demás normas que las modifican y complementan.

En efecto, los parámetros especiales de procedibilidad del derecho de petición en la actividad jurisdiccional se generan en dos escenarios a saber: *i)* Los procedimientos judiciales del juez y *ii)* las labores eminentemente administrativas, las primeras se rigen por la ley procesal pertinente y las segundas, por las reglas aplicables a la administración.

De ahí que, se torna improcedente el derecho de petición sobre actuaciones que tienen carácter judicial, pero si lo pedido se refiere a aspectos eminentemente administrativos a cargo del despacho, deberá procederse bajo las reglas establecidas en la Ley 1755 de 2015.

Acorde con lo anterior, la postura sentada por la Corte Constitucional ha sido:

“...la postura de la Corte Constitucional respecto de la improcedencia del amparo del derecho de petición ante las autoridades judiciales en relación a las cuestiones concernientes a los procesos que adelantan fue reiterada por parte de esta Corporación en sentencia del 25 de noviembre del 2010 (M. P. Carmen Teresa Ortiz De Rodríguez), en la que se consideró que era improcedente ejercer el derecho de petición para efectuar solicitudes relacionadas con los procesos judiciales, toda vez que las mismas están sujetas a reglas especiales, reguladas por el estatuto procesal correspondiente, el cual debe ser respetado por las partes y el juez. Al respecto señaló:

“(...) se advierte que las solicitudes relacionadas con los procesos judiciales no tienen la naturaleza de derecho de petición, pues el legislador ha establecido diferentes mecanismos para realizarlas.

En consecuencia, en el trámite de un proceso judicial no es dable hacer uso del derecho de petición para solicitar que se hagan trámites que tienen un procedimiento propio, pues se vulnerarían las formalidades que deben observar las partes, el juez y los terceros interesados en el proceso (...)” (C. P. Carlos Enrique Moreno)..”

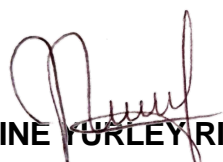
Lo anterior, guarda relación con la protección del derecho fundamental al debido proceso artículo 29 de la Carta Política Colombiana, siendo del caso preciar que la petición efectuada por el señor FABIO GUERRERO CARREÑO de levantamiento de medida cautelar es de **carácter judicial** y no administrativo. Sin embargo, mediante el presente auto se le dará claridad al solicitante en los siguientes términos:

1. Para darle solución al caso concreto y teniendo en cuenta que dentro del proceso que se indica en la referencia de su escrito RAD: 2016-230, se adelanta proceso ejecutivo en su contra, sin que a la fecha se haya logrado su notificación del mandamiento de pago, se le requiere para que haga presencia en el Juzgado a fin de notificarlo personalmente, y en consecuencia poderle dar toda la información que requiera sobre el caso, o en su defecto indique si autoriza la notificación del proceso ejecutivo que se adelanta en su contra, a través del correo electrónico Dipacol71@gmail.com que indica en su escrito (archivo 320).
2. Ahora frente a la manifestación que realiza el señor FABIO GUERRERO CARREÑO respecto al archivo del proceso por contumacia, es del caso explicar en términos generales que dentro del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso, la ley le confiere herramientas en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, sin embargo como se indicó por la Sala de Casación Laboral, en Auto AL1986 de 2021 *“Por último,*

la Sala considera oportuno aclarar que el archivo del expediente es provisional y en materia laboral y de seguridad social no tiene la connotación de un desistimiento tácito o de terminar en estricto sentido el proceso, sino que es provisional y no definitivo (CSJ STL12071-2020 y CSJ STL2590-2021)."

Esta decisión se notificará por estado y adicionalmente se enviará una copia de la misma al correo electrónico Dipacol71@gmail.com que se indica en el escrito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


KARINE FURLEY RICO JAIMES
JUEZ