



JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No. 014 del 27 de FEBRERO de 2024 a las 8:00 a.m., y se desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00092-00
Clase de proceso: ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA
Demandante: RAMÓN EMIRO CONTRERAS SANTIAGO
Demandado: EN OBRA INGENIEROS S.A.S.



Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda si no fuera porque se advierte lo siguiente:

FRENTE AL PODER

Si bien se aporta con la demanda un poder con nota de presentación personal conferido por el actor, en el mismo no se enuncia sucintamente el objetivo del proceso ordinario laboral para el que se otorga; ello, ya que el art. 74 C.G.P. inciso primero indica *“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.”*, esto es, resulta insuficiente que se mencione *“...inicie y represente hasta su terminación en Proceso Ordinario Laboral”*, se requiere que se precise así sea en forma concreta el objetivo principal del proceso, y conforme al numeral anterior precise cuál o cuáles son las personas que se van a demandar con el mencionado objetivo. Así mismo, deberá señalar a que autoridad judicial va dirigido el poder, por cuanto el presentado adolece de ello.

El nuevo poder deberá contener nota de presentación personal conforme al art. 74 C.G.P., o ser conferido por mensaje de datos conforme al art. 5 de la Ley 2213 de 2022, así mismo se deberá tener en cuenta: *“... En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados...”* adjuntando copia del correo electrónico que el demandante haya enviado al abogado mediante el cual le confiere el mandato con las precisiones del caso.

FRENTE A LOS HECHOS:

Los hechos deben ser claros, concretos y estar formulados por separado, que constituyan el presupuesto fáctico de la norma que consagra el derecho reclamado y sirvan de fundamento a las pretensiones, situación contraria, hace que el hecho sea confuso sin permitir dar una respuesta clara y precisa a la parte demandada en los términos del Art. 31-3 del C.P.T. y S.S. de lo cual se infiere que respecto de un hecho solo es posible contestar sobre ese hecho, *es cierto, no es cierto o no me consta*, si un hecho permite contestar más de una de las anteriores opciones está mal planteado el hecho por lo que el despacho tiene que garantizar el derecho de defensa y debido proceso.

En tal sentido se encuentra que tal como están planteados en su **totalidad los hechos NO** se ajustan a las explicaciones antes realizadas, debiendo reformularse con la finalidad que

esta sea una demanda inteligible, absteniéndose el profesional del derecho de presentar conclusiones propias, complementar con transcripción de jurisprudencia o incluir apartes de documentos que presenta como pruebas.

FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

1.El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numerales 6 del C.P.T. que establece que la demanda debe contener entre otros:

“6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado...”

En la pretensión PRIMERA solicita el reintegro, en la QUINTA la indemnización por despido injustificado y en la SÉPTIMA, deprecia la sanción prevista en el numeral 2 del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, resultando en tal sentido necesario precisar cuál es el objetivo principal de este proceso y entonces formular las pretensiones principales y subsidiarias para evitar una indebida acumulación de las mismas como advierte el art. 25A C.P.T. y la S.S.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3352-2019, Radicación n.º 58116 del 21 de agosto de 2019, indicó:

“Planteado así el asunto, la Sala evidencia que le asiste razón a la parte recurrente en el yerro jurídico que le atribuye al fallador de segundo grado, pues resulta evidente que la pretensión encaminada a lograr el reintegro del demandante, acogida por el a quo, supone la continuidad del vínculo laboral, al paso que la indemnización moratoria consagrada por el artículo 65 del CST, igualmente condenada por el sentenciador de primer grado, entraña la terminación del contrato de trabajo; circunstancia esta que abiertamente contraría lo previsto por el numeral 2º del artículo 25 A del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 712 de 2001, el que es absolutamente claro en señalar que en un mismo proceso no pueden acumularse pretensiones que se excluyan entre sí, salvo que «se propongan como principales y subsidiarias», que no es el caso de autos, donde no se discute que las dos peticiones son formuladas como principales, las que fueron acogidas simultáneamente por el sentenciador de primer grado, acumulación que resulta evidente no fue advertida por el Tribunal, tanto así que consideró que en el proceso aparecía satisfecho el presupuesto referido a la «demanda en forma», cuando en verdad no lo estaba”.

ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA

Se echa de menos la liquidación de cada uno de los conceptos que se están reclamando en la demanda, no se indica su valor ni periodos de causación, siendo ello necesario para establecer debidamente la cuantía y por ende el trámite que se le va a dar a la demanda de conformidad con el numeral 10 del artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S.

ACAPITE DE NOTIFICACIONES Y CORREOS ELECTRONICOS

De conformidad con el numeral 3 del artículo 25 C.P.T., la demanda debe contener *“el domicilio y dirección de las partes”*

En el presente caso se observa que respecto del demandante se indica como dirección física la nomenclatura y el barrio donde este reside, sin señalar el municipio o ciudad, debiendo incluirlo para efectos de tener por superado este tópico.

TRASLADO DE LA DEMANDA

La parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la ley 2213 de 2022, señala: “(...) **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)**, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío digital o físico, de la demanda junto con los traslados y anexos a la parte demandada, ya que así se exige también, por la norma en comento.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

No se allegó el certificado de existencia y representación legal o que acredite la personería jurídica de la demandada, conforme lo señala el artículo 26 del C. P. del T. y de la S.S. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, siendo necesario para verificar quien ostenta la calidad de representante legal y dirección donde se debe realizar la notificación personal, en caso de tener imposibilidad deberá manifestarlo.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,**

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda promovida por RAMÓN EMIRO CONTRERAS SANTIAGO, a través de apoderado judicial en contra de EN OBRA INGENIEROS S.A.S., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado en cumplimiento al penúltimo inciso del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


KARINE YURLEY RICO JAIMES
JUEZ