



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No.
013 del 26 de FEBRERO de 2024 a las 8:00 a.m., y se
desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00040-00
Clase de proceso: ORDINARIO
Demandante: NOEL SULEY PALLARES GONZALEZ
Demandado: LOGISTCARGA S.A.S



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda si no fuera porque se
advierte lo siguiente:

1. INEXISTENCIA DE PODER.

En el presente caso, no obra en el expediente documento que acredite al Dr. CARLOS
FERNANDO GARNICA CARVAJALINO, como apoderado del demandante.

De otro lado, se recuerda que el artículo 74 C.G.P. dispone que: “...*El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo judicial o notario...*” y el artículo 5° de la ley 2213 de 2022 amplió la manera de establecer la autenticidad a los mensajes de datos previendo que “*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial **se podrán conferir mediante mensajes de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*”

De tal forma que la parte actora, bien puede optar por la manera tradicional en demostrar la autenticidad del mandato mediante nota de presentación personal, o en su defecto a través de mensaje de datos en la forma ya indicada, pues además no se allegó la prueba de que fue remitido del correo electrónico de la parte actora al abogado.

Es necesario tener en cuenta que de conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso se establece que, en los poderes especiales, los asuntos deben estar determinados claramente, así como expresamente lo determina el parágrafo 2° del artículo 77 de la misma codificación, dicha preceptiva dispone que el apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, **siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan.**

2. CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

No se allegó el certificado de existencia y representación legal o que acredite la personería jurídica de la demandada, conforme lo señala el artículo 26 del C. P. del T. y de la S.S. modificado por el artículo 14 de la Ley 712 de 2001, siendo necesario para

verificar quien ostenta la calidad de representante legal y dirección donde se debe realizar la notificación personal, en caso de tener imposibilidad deberá manifestarlo.

Tener en cuenta esto no solamente respecto de demandado sino también de las personas jurídicas que se citan como vinculados.

3. FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS

El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numeral 7 C.P.T. en el que se establece que la demanda debe contener entre otros:

“7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados...”

Por cuanto:

Los hechos deben ser claros, concretos y estar formulados por separado, que constituyan el presupuesto fáctico de la norma que consagra el derecho reclamado y sirvan de fundamento a las pretensiones, situación contraria, hace que el hecho sea confuso sin permitir dar una respuesta clara y precisa a la parte demandada en los términos del Art. 31-3 del C.P.T. y S.S. de lo cual se infiere que respecto de un hecho solo es posible contestar sobre ese hecho, *es cierto, no es cierto o no me consta*, si un hecho permite contestar más de una de las anteriores opciones está mal planteado el hecho por lo que el despacho tiene que garantizar el derecho de defensa y debido proceso. Así las cosas, los hechos 26 y 27 no se ajustan a lo antes referido.

Es necesario aclarar si se vincula como LITIS CONSORTE NECESARIO al Representante legal de la Empresa CARIBBEAN ECO SOAPS UIBS S.A.S como persona natural o si se realiza respeto de CARIBBEAN ECO SOAPS UIBS S.A.S como persona jurídica situación que se debe tener en cuenta al momento de conferir el poder y dentro de la demanda.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

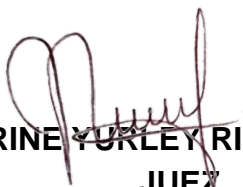
Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar inadmisibile la demanda promovida por la parte demandante NOEL SULEY PALLARES GONZALEZ en contra de LOGISTCARGA S.A.S, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado conforme al penúltimo inciso del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



KARINE YURLEY RICO JAIMES
JUEZ