



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL  
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No.  
**013 del 26 de FEBRERO de 2024** a las 8:00 a.m., y se  
desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS  
Secretario

Radicado: 54-001-41-05-001-2024-00027-00

Clase de proceso: ORDINARIO

Demandante: ALFREDO GUILLERMO PERTEGAS CRUZ

Demandado: GUSTAVO GARCIA FORERO, CORNELIO GARCIA CASTAÑEDA y FLOR ALBA FORERO



**Departamento Norte de Santander  
Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda si no fuera porque se  
advierte lo siguiente:

**FRENTE AL PODER**

1. El artículo 74 C.G.P. dispone que: “...*El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo judicial o notario...*” y el artículo 5 de la ley 2213 de 2022 amplió la manera de establecer la autenticidad a los mensajes de datos previendo que “*Los poderes especiales para cualquier actuación judicial **se podrán conferir mediante mensajes de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.***”

De tal forma que el demandante, bien puede optar por la manera tradicional en demostrar la autenticidad del mandato mediante nota de presentación personal, o en su defecto a través de mensaje de datos en la forma ya indicada. En el presente caso no se acreditó presentación personal, ni haberse conferido mediante mensaje de datos.

2. De conformidad con el artículo 74 del Código General del Proceso se establece que, en los poderes especiales, los asuntos deben estar determinados claramente, así como expresamente lo determina el parágrafo 2º del artículo 77 de la misma codificación, dicha preceptiva dispone que el apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime convenientes para beneficio del poderdante, **siempre que se relacionen con las que en el poder se determinan.**

En el caso concreto, el poder fue conferido para proceso de regulación de honorarios profesionales, asunto que de conformidad con lo regulado en el Código General del proceso se tramita como incidente, no obstante, nos encontramos dentro de un proceso Ordinario Laboral. De conformidad con la normatividad invocada se requiere que en el poder se precise así sea en forma concreta el objetivo principal del proceso, en consonancia con la acción que se instaura.

3. Se confiere poder para demandar a CORNELIO GARCIA CASTAÑEDA, sin embargo, en algunos apartes de la demanda se menciona como demandado a CORNELIO GARCIA FORERO.

## FRENTE A LOS HECHOS:

1. Los hechos deben ser claros, concretos y estar formulados por separado, que constituyan el presupuesto fáctico de la norma que consagra el derecho reclamado y sirvan de fundamento a las pretensiones, situación contraria, hace que el hecho sea confuso sin permitir dar una respuesta clara y precisa a la parte demandada en los términos del Art. 31-3 del C.P.T. y S.S. de lo cual se infiere que respecto de un hecho solo es posible contestar sobre ese hecho, *es cierto, no es cierto o no me consta*, si un hecho permite contestar más de una de las anteriores opciones está mal planteado el hecho por lo que el despacho tiene que garantizar el derecho de defensa y debido proceso. En tal sentido se encuentra que tal como se encuentran planteados los hechos 2 y 5 no se ajustan a las explicaciones antes realizadas

## FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

1.El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numerales 6 del C.P.T. que establece que la demanda debe contener entre otros:

*“6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado...”*

La demanda en estudio carece de acápites de pretensiones, se echa de menos la indicación de los conceptos que se estarían reclamando en la demanda.

## ESTIMACION DE LA CUANTIA

1. No se hace indicación de la cuantía, siendo ello necesario para establecer debidamente el trámite que se le va a dar a la demanda de conformidad con el numeral 10 del artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S.

## ACAPITE DE NOTIFICACIONES Y CORREOS ELECTRONICOS

1. De conformidad con el numeral 3 del artículo 25 C.P.T., la demanda debe contener *“el domicilio y dirección de las partes”*

En el presente caso se observa que solo se aporta la dirección electrónica [amparovila1248@hotmail.com](mailto:amparovila1248@hotmail.com) sin embargo no hay claridad si la misma pertenece al demandado CORNELIO GARCIA O FLOR ALBA FORERO, sin mencionarse dirección física ni electrónica del demandado GUSTAVO GARCIA FORERO y por el contrario se hace mención de BLANCA FLOR AVILA CORTEZ Y MARIA AMPARO LEAL ORTEGA, quienes no se relacionan como demandadas en el proceso

## TRASLADO DE LA DEMANDA

1.La parte demandante no dio cumplimiento a lo dispuesto en el art. 6 inciso de la ley 2213 de 2022, señala: **“(...) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación (...)**, y en este caso el Despacho echa de menos el comprobante de envío digital o físico, de la demanda junto con los traslados y anexos a la parte demandada, ya que así se exige también, por la norma en comento.

Las anomalías anteriormente mencionadas, conllevan a que se deba declarar inadmisibile la demanda concediéndole a la parte actora un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

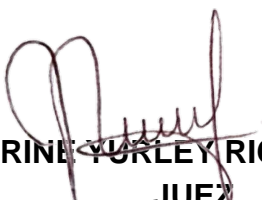
Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA,**

#### R E S U E L V E

**PRIMERO:** Declarar inadmisibile la demanda promovida por la parte demandante ALFREDO GUILLERMO PERTEGAZ CRUZ, a través de apoderado judicial en contra de GUSTAVO GARCIA FORERO, CORNELIO GARCIA CASTAÑEDA y FLOR ALBA FORERO, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado en cumplimiento al penúltimo inciso del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.**

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**KARINE YURLEY RICO JAIMES**  
**JUEZ**